

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. május 28-án (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Szabó Mónika Pénzügyi Iroda vezetője, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Nagy György műszaki ügyintéző, Kiss Mária könyvvizsgáló, Kurta Károly Intézményüzemeltetési Szervezet vezetője, Horváth Tamás Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója, Olma Frigyes könyvvizsgáló, Pappné Csóvári Zsófia Thury-Vár Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Szoboszlai István Palotasport Kft. ügyvezető igazgatója, Darkóné Antalóczy Zsuzsanna Hírcentrum Kft. ügyvezető igazgatója, Szöllösi József Észak-Nyugat Magyarországi Közlekedési Központ Szolgáltató Központ igazgatója, Torma József ÉNYKK helyi forgalmi üzem vezetője

Talabér Márta:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének májusi ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 12 megválasztott képviselőből 10 fő jelen van, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitom. Távollétét előzetesen jelezte Deák Istvánné és Szalai Marianna képviselő asszonyok, valamint Zugor Balázs alpolgármester úr.

Talabér Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (95)

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 nem szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását nem tartja indokoltnak.

Talabér Márta:

Aki a sürgősséggel történő tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett a sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot nem fogadta el.

Talabér Márta:

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Javaslat a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető utcanevek módosítására (96)

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

Talabér Márta:

Aki a sürgősséggel történő tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot elfogadta.

Talabér Márta:

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

A Pannon Várszínház Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi költségvetés-tervezete (97)

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Aki a sürgősséggel történő tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**66/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően

- 1) a 95. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot nem fogadta el.
- 2) a 96. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.
- 3) a 97. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1.) Javaslat az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 47/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (73)

(SZÜNET: Rendelet kihirdetése)

2.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (83)

3.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (78)

4.) A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosítása (82)

5.) Köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos nyilatkozattétel (70)

6.) A Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzletrésének apportálása (92)

7.) A Várpalotai Közüzemi Kft. tehergépjármű beszerzéshez kapcsolódó, adósságot keletkeztető ügyletének hozzájárulási kérelme (94)

8.) Várpalotai Közüzemi Kft. 2014. évi üzleti jelentése (85)

9.) Várpalotai Közüzemi Kft. 2015. évi üzleti terve (86)

- 10.) *Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti jelentése* (90)
- 11.) *Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve*(91)
- 12.) *Tájékoztató a Thury-Vár Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti évről szóló beszámolójának elfogadásáról* (88)
- 13.) *Tájékoztató a Thury-Vár Nonprofit Kft. 2015.évi üzleti tervének jóváhagyásáról* (89)
- 14.) *Testvérvárosi kapcsolat létesítése Gázipasa városával* (75)
- 15.) *Várpalota Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervének módosítása* (76)
- 16.) *Javaslat a Várpalotai Bányász Sportkör elnökségébe történő delegálásra* (81)
- 17.) *Javaslat a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető utcanevek módosítására* (96)
- 18.) *A Ringató Bölcsőde beszámolója 2014. évi tevékenységéről* (79)
- 19.) *Beszámoló a Szépkorúak Otthona 2014. évi működéséről* (80)
- 20.) *Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének 2014. évi működéséről* (84)
- 21.) *Beszámoló a Bakony Volán Zrt. 2014. évi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről* (87)
- 22.) *Várpalotáért Közalapítvány 2014. évre vonatkozó beszámolója* (74)
- 23.) *Várpalotai Városbiztonság Kft. 2014. évi beszámolója* (71)
- 24.) *Palotasport Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve* (77)
- 25.) *Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve* (93)
- 26.) *Pannon Várszínház Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi költségvetés-tervezete* „S” (97)
- 27.) *Beszámoló a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2014. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásáról* (72)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. május 28-i ülésének napirendjét.

1.) Javaslat az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 47/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (73)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
13/2015. (V.28.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló
47/2010. (XI. 30.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

T a l a b é r Márta:

A rendelet kihirdetésének idejére szünetet rendelék el.

(9.10 – 9.20 szünet. Szünet után a létszám: 10 fő)

2.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (83)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/2015. (VI.02.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (78)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
15/2015. (VI.02.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>4.) A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosítása</p>	(82)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**67/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási

intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításáról szóló előterjesztést és a következő döntést hozta:

1) A Képviselő-testület jelen határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításáról szóló megállapodást.

2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2015. május 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

5.) Köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos nyilatkozattétel

(70)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

A bizottsági ülésen feltettem azt a költői kérdést, hogy vajon mennyi időre hozzuk meg a döntésünket, tekintetbe véve, hogy a jogszabály módosítás annyit mond, hogy ez év június 15-éig nyilatkozunk, hogy továbbra is – szeptember 1-jétől - el kívánja-e látni a működtetői feladatokat. Csak az nincs benne, hogy meddig. Ennek a testületnek a mandátuma erejéig? Azon túl – felteszem, úgy ahogy korábban is – legalább az év végéig, tehát 2019. év végéig, 4,5 évre szóló döntésről beszélünk, aminek nem látjuk a jövőbeni kötelezettségeit abban a tekintetben, hogy pénzben nem látjuk. Azt látjuk, most mi van, eddig mennyi volt. Az anyagban elírás van, gondolom, mindenki észrevette, nem 25 millió forintba került ez, hanem havonta kerülne ennyibe, ha nem vállalnánk és annyi hozzájárulást kellene fizetni, tehát az több, mint 300 millió forint, evvel szemben a 2014. évi kimutatás szerint – levonva belőle a bevételeket – 224 millió forint, tehát egy bő 70 milliós látszólagos pozitív szaldó van ahhoz képest, amit a kormányzat idehárítana, csak azt nem látjuk, és nem látok felmérést arra vonatkozóan sem, hogy a jövőben, a következő 4,5 évben milyen egyébként logikus és nélkülözhetetlen beruházásokat kell ellátni a napi működtetésen túl ahhoz, hogy ne kerüljön iszonyatos pénzekbe ezeknek az építményeknek a fűtése. Azt látjuk, hogy most miről döntünk, csak azt nem látjuk, ez milyen kötelezettséget ró ránk, és akkor még nem beszéltem további lehetséges jogszabályváltozásokról. Márpedig ez most nem két fél olyan játéka, ahol

jövőre meggondolom, és bármely fél egyoldalúan felmondja, itt 2019-ig nem kérdez meg senki erről bennünket. Sokszor elmondtam már, és itt vissza is köszön és vissza is fog: teljesen nonszensz maga a koncepció, amivel most sokadszor szembesülünk, hogy úgy államosítjuk az oktatást, hogy kifizetjük a pedagógusok bérét, a technikai személyzet és az összes fenntartási költség pedig itt marad. Ez az öszvér megoldás még sokszor fog rúgkapálni.

Talabér Márta:

Azt hiszem, akkor teszünk jót az intézményeinkkel, ha nálunk marad a működtetői feladat ellátása. Ugyan szűkösek a lehetőségeink, de az elmúlt években jelentős összegeket fordítottunk az intézményeink felújítására. Ha ezt átadjuk az államnak, nem tudjuk, milyen ráhatásunk lesz, így viszont tudunk valamilyen módon gondoskodni róluk. Ha szeretnénk a magunkénak érezni az intézményeket, függetlenül attól, hogy az államé lett az oktatás szakmai feladata, akkor teszünk jót velük, ha magunknál tartjuk ezt a lehetőséget. Ha ezt is átadjuk, akkor feltehetjük azt a kérdést, hogy mi fog megmaradni a városnak feladatként. Ez egy nagy költői kérdés, egy kicsit reflektálás arra, amit a képviselő úr elmondott. Kifejezetten helyesnek és jónak tartom, ha ez a feladat nálunk marad, akkor is ha jelentős anyagi ráfordítást igényel, mert azt gondolom, hogy ez az egyik legfontosabb feladata a városnak. Aki a határozati javaslat A. változatát elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

68/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az illetékességi területén lévő, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által Várpalotán fenntartott köznevelési intézmények működtetői feladatait 2015. szeptember 01-jétől el kívánja látni.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

6.) A Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzletrészesének apportálása (92)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Visszanyúlva a korábbi apportálásra, ami szerint a Thury-Vár Kft. korábban szintén idekerült: mi a cél, hol áll ez meg? Mi ennek a koncepcionális lényege?

Talabér Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

A Thury-Vár Kft. apportálása kifejezetten jó döntésnek bizonyult, ezt az idő megmutatta, és úgy véltük, ez egy helyes lépés lesz a Palotasport Kft. esetében is, ha egy olyan cég alá kerül, amelyik sokkal inkább üzleti szemlélettel bír. Ahogy a Thury-Vár Kft. működésére jó hatással volt az apportálás, ugyanezt várjuk a Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. apportálásától. Illetve ezen felül én személy szerint azt is, hogy egy kicsit a cég, illetve az egyesületek közötti éles helyzetekben az, hogy lesz egy fölöttes szerv, amelyik felé elszámolással fog tartozni a cég, ez javítani fogja ezt a fajta együttműködést és együttélést.

Hozzászólás?

Falussy Sándor:

A kérdésemre nem kaptam választ, mert én azt kérdeztem, hogy mi a koncepció. Ha a koncepció az, hogy egy hatékonyabb működés legyen, és így tovább, akkor nem a tulajdonjogot kell odaadni, hanem meg kell szüntetni a szervezetet, és be kell a feladatot integrálni. Ennek így a világon semmi értelme. Ha az előbbi szót megragadom, hogy lesz egy felettes szerv, ahova el kell számolni – most is van. Az önkormányzat, illetve szűkebben véve a polgármester. Nem gondolom, hogy az ne lenne elég erő és súly, akkor ha akármilyen vitás kérdés van az egyesületek és a Palotasport Kft. között. Évekkel ezelőtt, amikor a Thury-Vár Kft. ügye felmerült, de még talán azt megelőzően is felvettem, hogy az akkor is, és minden évben jó működésről jelentést tévő Palotasport Kft.-be kellene integrálni viccesen a Thury-Vár Kft.-t. Érzékelem, hogy ez meghallgattatott, csak aztán nem úgy tetszettek cselekedni, nem ez történt egészen. A vice nagyon kezd elfajulni, tulajdonképpen van még a Hírcentrum Kft. és a Városbiztonság Kft., ezeket is be lehetne integrálni, és akkor tulajdonképpen rend lenne. Az teljesen nonszensz, hogy mi tulajdonosi jogot viszünk be. Azt meg lehet gondolni, és az egy városműködtetésben koncepció lehet, hogy azt mondjuk, hogy két nagyobb cég működik, egy kifejezetten közüzemi szolgáltató jellegű – mint amilyenünk van is - és mondjuk városbiztonsági feladatok, szakmai szempontból abszolút oda is tartoznának, és mondjuk egy, a kultúrát szélesesen értelmezve - a testkultúrát beleértve - és a helyi médiával és egyéb foglalkozó másik társaság, amely mind a kettő egy-egy kft., és amely természetesen az önkormányzat tulajdonában van, nincs semmiféle kereszttulajdonlás, belső rejtett tulajdonlás, világos viszonyok vannak. Nyilván csökkennének vezetői szintek, nyilván egy ésszerű feladattelepítés van. Ezt el lehet képzelni. Bár önmagában jól működhet – mint ahogy jól működött – a Palotasport Kft. eddig is, jól működhetne a Hírcentrum Kft., és számos feladatot mindig át kell jól gondolni, hogy mit érdemes összevonni, és egyben is működhetne, de nem a tulajdonosi viszonyok ilyen zavarossá tételével, ami mögött lehet, hogy van egy koncepció, csak én ezt nem látom.

K a t o n a Csaba:

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok nagy része jelentősen tőkeszegény. Ezek a gazdasági társaságok egy-egy nagyobb projekt megvalósítása esetén saját forrásaikból nem nagyon tudnak arra fordítani, hogy ezt adott esetben likviditásilag tudják fedezni. Ha erről az oldalról nézem, szerencsés egy ilyen integráció, mivel egymást tudják segíteni átmeneti időben ezek a gazdasági társaságok. Mindegyik integrált gazdasági társaság esetében jelentős ingatlanvagyon fölött kell rendelkeznie, ennek az ingatlanvagyonnak a műszaki állapota, felújítása, karbantartása egyik kft. esetében sem állt rendelkezésre, az önkormányzatnál megszűnt a Városüzemeltetési, Vagyongazdálkodási Iroda, amely valamilyen szinten ehhez segítséget tudott nyújtani, viszont a Közüzemi Kft.-nél ez a kapacitás megvan. A Közüzemi Kft. ebben az ingatlanfenntartásban, vagyongazdálkodási feladatokban tudja segíteni a két másik kft.-t.

F a l u s s y Sándor:

Megint elhangzott egy kulcsszó, likviditás Alpolgármester úr részéről. Csak ez megint egy torz ügy. A Közüzemi Kft. nem fejős tehén, amelyikre oda kell telepíteni feladatokat, mert ott úgyszólván van annyi pénz, hogy ő majd ezt ilyen-olyan módon adja. A Közüzemi Kft.-nek úgy van átmeneti pénzeszköze, hogy azokat a hulladékszállításra, a fűtésre, a melegvízszolgáltatásra beszedett díjakból fogja képezni, csak a fűtésre, hulladékszállításra fizetett díjak nem erre valók. Nem arra valók, hogy kulturális, humán, sport, bármilyen más olyan tevékenységnek az átmeneti finanszírozását fedezzék, mert nem ezért fizetik az érintettek, a lakosság, de még a céges igénybe vevők sem. Tehát, megint csak zűrzavaros viszonyok, holott – az imént ahogyan vázoltam – lehetnének tiszták is.

T a l a b é r Márta:

Hogy ki értette a választ, azt Önre bízom, szerintem értette, csak nem akarja tudomásul venni. Van egy jó példa, ami az akkori testületi ülésen történő riogatás ellenére bejött, és működőképesnek bizonyult. Szerintem semmi okunk megijedni ettől a mostani döntéstől, mert meggyőződésem, hogy ez jó hatással lesz a Palotasport Kft. működésére. Azt gondolom, álljunk hozzá pozitívan. Mindazok a feladatok, amelyeket ha a Közüzemi Kft. fog elvégezni a Palotasport Kft. által működtetett ingatlanokon, ez plusz árbevételt fog jelenteni a cégnek. Ez is egy szempont volt.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**69/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

1. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2015. június 1-jétől a Várpalotai Közüzemi Kft-t tulajdonosként vonja be a Palotasport Nonprofit Kft. tulajdonosi és szakmai irányításába.
2. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KPG AUDIT Kft. részéről Kocsisné Pálffy Gabriella könyvvizsgálónak a Palotasport Nonprofit Kft. üzletrészére adott piaci értékelését 1.641.000.- Ft összegben elfogadja és ezzel az értékkel a Várpalotai Közüzemi Kft. jegyzett tőkéjét apport jogcímén 2015. június 1. napjával megemeli.

3. A Képviselő-testület 2015. június 1. napjával a Várpalotai Közülemi Kft. Alapító okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, továbbá a Palotasport Nonprofit Kft. Alapító okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát az előterjesztéssel egyezően elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester
Horváth Tamás József ügyvezető igazgató
Szoboszlai István ügyvezető

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

7.) A Várpalotai Közülemi Kft. tehergépjármű beszerzéshez kapcsolódó, adósságot keletkeztető ügyletének hozzájárulási kérelme (94)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

Falussy Sándor:

A helyzet megint nagyon érdekes, nem önmagában való csak, hanem egy jelenség, amivel itt szembesülünk. Van egy uszkve két milliárdos cég, felelős vezetéssel, ellenőrző önkormányzattal, felügyelő bizottsággal. Elmegy a kormányhoz, „szabadna-e venni nekem 45 millió nettó - de még ÁFA is van rajta - egy ilyen teherautót”, az egyébként kötelező közfeladat ellátásához. Ekkor kérdezik abban a bizonyos kabaréjelenetben, hogy „normális?”. Azt gondolom, egy abnormális jelenségnek a helyi lecsapódása ez. Tessék belegondolni, az országban hány ilyen ügy van. Én azt értem, hogy a kormányzat azon van, hogy az önkormányzatok ne költsenek felelőtlenül és ezt kiterjeszti – erősen megkérdőjelezhető módon – az önkormányzati társaságokra is. Van ennek előzménye, megéltem ennél az asztalnál, amikor egy milliárdos kötvénykibocsátásról aznap reggel szereztünk tudomást, de még az akkori pénzügyi irodavezető is. Ilyen szemmel nézve azt mondnám, hogy a szigor jogos és érthető. Igenám, csak súlyozni, mérlegelni és mondjuk kategorizálni kellene dolgokat! Hacsak azt számoljuk, hogy legyártották ezt az előterjesztést, megtárgyalták bizottságok, megtárgyaljuk mi is, határozat születik, stb, csak az ilyen módon kiszámítható költség már teljesen értelmetlen, és nem is kevés. Ezen a legsürgősebben kellene változtatni. Ha jól tudom, 10 millió forint az értékhatár. Van olyan önkormányzat, ahol egy nagyobb értékű fűnyíró helytelen megvásárlása lehet, hogy romba dönti a gazdálkodást évekre, nem akarom karikírozni, vannak 100 fős települések. De ez egy húszeszes városnak két milliárdos cége, nagyon szomorú lennék, ha felelős, ellenőrzött vezetés mellett egy ilyen gépjármű beszerzés egyenesen Lázár János asztalára kellene, hogy jusson, ő üti rá a pecsétet, és a végén

még maga Orbán Viktor vezeti ide az autót, lassan már azon sem lepődünk meg. Ha azok intézkednének, akik tehetnek abban az ügyben, hogy súlyozódjék ez, és ne kelljen majd nekünk a következő 4,5 évben ilyen ügyekkel mindenképpen foglalkozni, csak igazán azokkal, amiknek a súlya indokolja, akkor már előrébb lennének, persze ezt meg fogjuk szavazni.

Talabér Márta:

Az utolsó mondatokkal értek a leginkább egyet, hogy azok kerüljenek elénk, mert azokról viszont nem tájékoztatnak, meg azokhoz nem kérik a hozzájárulásukat.

Antal László:

A súlyozással egyetérték. Másrészt úgy látom a törekvéseket, hogy próbálják a multi rendszereket átültetni az államigazgatásba. Tudnék ott is elrettentő példákat mondani, amikor mondjuk 10 db póló beszerzése munkavédelmi eszközként öt szinten ment végig egy háromezer főt foglalkoztató több tízmilliárdos árbevételű produkáló multicégnél, és az utolsó szint természetesen a pénzügyi vezető volt. Akik ezeket a rendszereket átültették az államigazgatási szférába, valahol innen másolták, lehet, hogy a „ctrl c, ctrl v” remekül működött. A súlyozásban egyébként egyetértünk.

Katona Csaba:

A mérték biztos, hogy végiggondolandó ebben a dologban. Viszont, talán mindannyiunk emlékszik arra, amikor az önkormányzatok – mivel a központi normatív támogatások évtizedeken keresztül nagyon alacsonyak voltak – folyamatosan felélték a vagyonukat, valamilyen hitelfelvételből próbálták a pályázati önrészeket biztosítani. Több olyan település volt, amelyik nem az önkormányzatot terhelte meg hitelfelvétellel, hanem a tulajdonában lévő cégeket. Amikor az önkormányzatok hitelrendezése zajlott, jelentős számú olyan önkormányzat volt – főleg a nagyobb városok –, ahol felmerült, hogy mi lesz a közműcégekkel, amelyek meg lettek terhelve. Adott esetben egy közműfejlesztéshez nem maga az önkormányzat vett fel hitelt, hanem maga a közműcég. Ennek ilyen módon van logikája, a mértéke tényleg végiggondolandó.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**70/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

1. Várpalota Város Önkormányzata a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. § (1) bekezdése alapján a Várpalotai Közüzemi Kft. 2015. évi Üzleti tervében szereplő tehergépjármű beszerzési, adósságot keletkeztető ügyletéhez hozzájárulási kérelmet nyújt be Magyarország Kormányához.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hozzájárulási kérelem benyújtására - a Várpalotai Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája közreműködésével - a Magyar Államkincstár Önkormányzati Előirányzat-gazdasági modulján keresztül.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hozzájárulási kérelem benyújtásához szükséges jogi nyilatkozatok megtételére.

4. A Képviselő-testület felkéri a Várpalotai Közüzem Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az eljárás során folyamatosan működjön együtt a Várpalotai Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájával, továbbá folyamatosan tájékoztassa Várpalota Város Önkormányzatát.

Határidő: a kérelem benyújtására: 2015. június 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Várpalotai Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája

Várpalotai Közüzem Kft. ügyvezető igazgatója

8) Várpalotai Közüzem Kft. 2014. évi üzleti jelentése
--

(85)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság

- az 1. határozati javaslatot 5 igen szavazattal;

- a 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal;

- a 3. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**71/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzem Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2014. évi beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, független könyvvizsgálói jelentését

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

72/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalotai Közüzemi Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2014. évi mérleg szerinti eredményét, és egyben engedélyezi a 83 634 000 Ft, azaz nyolcvanhárommillió-hatszázharmincnégyezer forint mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

73/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és a 3:185. § (1) és (2) bekezdése szerint a tagot megillető 2014. év utáni osztalék kifizetésére nem tart igényt a Várpalotai Közüzemi Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) részéről.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

9) Várpalotai Közüzemi Kft. 2015. évi üzleti terve

(86)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

74/2015. (V.28.) képviselő-testületi

határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

10) Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti jelentése (90)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság

az 1. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett,

a 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett,

a 3. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Megint azt gondolom, hogy annyiban túlmutat az ügy önmagán, hogy van egy helyzet, ami szerint nekünk meg kellett alakítani ezt a nonprofit kft.-t ahhoz, hogy egyáltalán elláthassuk helyben – külső együttműködés, konzorcionális részvétel nélkül - a hulladékgazdálkodási feladatokat. A baj nem ezzel van, hanem azzal, hogy megint egy olyan öszvérmegoldás van ebben a rendszerben, elkerült az önkormányzatoktól – akik a közfeladat kötelezettjei –, az ármegállapító jogkör. Azt láthatják a képviselőtársaim, hogy egy szolid veszteség van ezen a tevékenységen. Eltekintve attól, hogy egy kicsit befolyásolható, hogy a veszteség hol legyen a két cég közötti szerződéses kapcsolat révén. Ez jelenség, és egyre rosszabb lesz a helyzet. Az ügy nehezen fog működni, hogy miközben nyilvánvalóan nőnek a költségek, ezeket egyre kevésbé lehet kezelni, az ármegállapító jogkör meg a kormányzatnál van. Az, hogy elnyert egy – az anyagban még feltételesen említett, de azóta realizálódott - 42 milliós támogatást a cég, ez nagyon jó dolog, de az nem a normális működés, hogy nem állunk jól, veszteségünk van, de egyébként majd minden évben pályázunk arra, hogy ezt elismerjék valahol. Ez nem életszerű, nem egy gazdasági társaság működésével szinkron dolog. Azt gondolom, megint elmehetünk oda, hogy ha az ármegállapító jogkör ott marad és a kormányzat nem fog ebben

érdemben lépni, akkor egy olyan vagyoni-, vagy meglévő pénzeszköz-felélés felé fog elmenni a cég, ami az előbb mondottakkal - hogy majd más cégeket fog pufferálni pénzügyileg -, pont szembe megy. Ne felejtsük el, itt nem csak egy autót kell beszerezni 45 millió forintért, hanem majd folyamatosan a tevékenységnek a műszaki fenntarthatóságát biztosítani kell, lassan járműparkot kell cserélni. Megint csak rendszerszerűen, szerkezetileg van gond, és – azt gondolom, ezt nem lehet elégszer elmondani – ez nincs a helyén kezelve, egy feladatot vagy államosítok, vagy hagyom az önkormányzatnál, az öszvérmegoldásra fogunk előbb-utóbb mindig ráfizetni.

A n t a l László:

Értem Falussy úr hozzáállását, azt nem értem, hogy ez jelen pillanatban itt miért kerül elő. Azt gondolom, az ő pártjuknak is vannak képviselői az Országgyűlésben, ahol a gazdasági környezet meghatározása történik. Jelen pillanatban ami számunkra fontos lehet az, amit könyvvizsgáló úr mondott kedden délután – ahol együtt ültünk –, ha megyei kitekintést tesz, akkor ez a legjobban sikerült adaptáció a gazdasági környezethez, ahol tulajdonképpen a jogszabályok adta lehetőségek között sikerült megtalálni azt a konstrukciót, amelyik jelen pillanatban működik, és jól működik. Azt pedig az ügyvezető igazgató úr mondta el számunkra, hogy a rendszer működése úgy zajlik, hogy kifejezetten kormány szinten preferálják azt, ha valaki pályázik, és nyilván ha megfelelő anyaggal pályázik, jó eséllyel meg fogja kapni a szükséges támogatásokat. Nyilván ennek is vannak okai, hogy egy pályázati rendszert belevittek ebbe a dologba, erről szintén a döntéshozókat kell megkérdezni, hogy pontosan mi volt a cél. Az egyik cél például az – ami ugye kiderült –, hogy a pályázók egy része elfelejtette teljesíteni a pályázati feltételeket, konkrétan nem fizette ki a lerakói járulékokat és rögtön kizárták őket. Az állam így is próbálja a szolgáltatókat abba az irányba szorítani, hogy ezeket az állami adójellegű, vagy hozzájárulás-jellegű dolgokat fizessék be. Azt gondolom, számunkra a tanulság az, hogy az adott környezethez képest jó döntést hoztunk és a működtetése is megfelelően sikerül.

K a t o n a Csaba:

Ha egy kicsit visszatekintünk oda, hogy ezek az állami beavatkozások minek voltak köszönhetőek, akkor vissza kellene odáig mennünk, hogy a rendszerváltás után Magyarországon megjelentek azok a nyugat-európai nagy közszolgáltató cégek, akik pillanatok alatt felvásárolták ezeket a közszolgáltató piacokat. Valójában elindult az, hogy Magyarországon ha a rezsiköltségeket néztük, akkor a lakosság sokkal nagyobb arányban fizetett be, mint más nyugat-európai országban, legalábbis a jövedelmét tekintve. A kormánynak egyértelmű törekvése volt, hogy ezeket a közszolgáltatásokat meg kell próbálni kivonni a profitorientált szektorból és egy nonprofit irányba kellene elvinni. Úgy gondolom, ennek a folyamatnak valamilyen szintjén vagyunk. Felmerült, hogy ennek a hosszú távú fenntarthatóságának a feltételeit valamilyen úton-módon biztosítani kell. Remélem, hogy ez hosszú távon megoldott lesz, kialakulnak az apró részletei is a rendszernek.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Megadom a lehetőséget Horváth Tamás ügyvezető úrnak, illetve Olma Frigyes könyvvizsgáló úrnak, hogy reagáljanak az elhangzottakra.

H o r v á t h Tamás:

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Azt gondolom, a jelenlegi piaci környezethez a legjobban kell, hogy alkalmazkodjunk, ki kell használnunk minden lehetőséget, hogy ez a cég, illetve mindkét cég a piaci lehetőségek közepette jól működjön. Azt is gondolom, hogy valóban jól találtuk ki ezt a szerkezetet, a

mostani struktúrának megfelelő, a mostani kormányzati lehetőségekhez így tudunk talán a legjobban igazodni. Nem tudom megmondani, mi lesz három év múlva, nekünk mindig az lesz a dolgunk, hogy a piaci környezethez a legjobban illő struktúrát kitaláljuk és a legmegfelelőbb módon ehhez alkalmazkodjunk.

O l m a Frigyes:

Köszöntöm Önöket a Signator Audit Kft. képviselőjében!

A Nonprofit Kft. beszámolóját átvizsgáltuk, a könyvvizsgálói jelentést kibocsátottuk, véleményünk szerint a társaság beszámolója hűen tükrözi a társaság helyzetét. A beszámolója informatív, és a 2015. éves üzleti terve a 2014. évi beszámolóra épül. A társaság terve figyelembe veszi az adott gazdasági körülményeket, mi javasoljuk a társaság tervének elfogadását.

T a l a b é r Márta:

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**75/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2014. évi beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, független könyvvizsgálói jelentését

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**76/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2014. évi mérleg szerinti eredményét, és egyben engedélyezi a mínusz 3 203 000 Ft, azaz mínusz hárommillió-kétszázháromezer forint mérleg szerinti eredménytartalékba helyezését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

77/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és a 3:185. § (1) és (2) bekezdése szerint a tagot megillető 2014. év utáni osztalék kifizetésére nem tart igényt a Várpalotai Hulladékgyűjtési Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) részéről.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

11) Várpalotai Hulladékgyűjtési Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve	(91)
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

78/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hulladékgyűjtési Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

12) Tájékoztató a Thury-Vár Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti évről szóló beszámolójának elfogadásáról (88)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

79/2015. (V.28.) képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a THURY-VÁR Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (Várpalota, Hunyadi Mátyás tér 1.) - Várpalotai Közüzemi Kft. tulajdonos által 6/2015. számú alapítói határozatával 2015. május 12. napi hatállyal jóváhagyott – 2014. évi üzleti évről szóló beszámolóját a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

2.) A Képviselő-testület felkéri a THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a határozattal kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Pappné Csóvári Zsófia ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

13) Tájékoztató a Thury-Vár Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervének jóváhagyásáról(89)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Dr. Opsitos István:

A Készenléti lakótelepen a Közösségi Ház évek óta inaktív, semmilyen tevékenység nem folyik benne, bizonyos mértékű renoválásra szorul. Az inotai készenléti közösség igényt tartana a közösségi ház renoválására, az összállapota nem olyan rossz, és igen nagy anyagi ráfordítást tett a város néhány évvel ezelőtt, hogy ez a közösségi ház létrejöjjön. Mint ismerjük, a Készenléti lakótelepen - az ingoványos terület miatt - az ingatlanok állapota nem olyan elfogadható, tulajdonképpen a közösségi ház sincs rosszabb állapotban. A hosszú épület egyik részében jelenleg kis helyi üzlet – Bartos üzlet – működik. Erre az évre 130 ezer forint van tervezve ráfordításként. Mire kívánják fordítani ezt az összeget?

Falussy Sándor:

A költségeket tüzetesen átnéztem, az úgynevezett közműdíjak 14.212 ezer forint, de amikor a rezsiköltségeket taglalja az anyag, az áramdíj következetesen mindig nullával szerepel. Valami más szolgáltatás címszó alatt van?

Talabér Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom a szót igazgató asszonynak!

Pappné Csóvári Zsófia:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez egy átalánydíj, amit a Közösségi Háza tudunk fordítani, hiszen az épület állaga nem megfelelő ahhoz, hogy bármilyen programot tudjunk oda vinni, ezt jeleztük már az önkormányzat felé. Amikor még programok valósultak meg a Közösségi Házban, kettő nyugdíjas klub volt, akik havonta két alkalommal használták az épületet. Meg kell vizsgálnunk, van-e erre igény, és ha van igény, akkor az épületen különböző javítási munkákat kell elvégeznünk.

Az áramdíjat nem a Thury-Vár Kft. fizeti, hanem az önkormányzat, ezért nem szerepel nálunk soron.

Talabér Márta:

Hozzászólás?

Galamboos István:

A felügyelő bizottsági ülésen jeleztem, hogy a tavalyi év munkája is kimagasló volt, ha így fog az idei is zajlani, annak nagyon örülnék. Értem, hogy kell nagyon sok rendezvény, ami bevételt hoz, viszont nem vagyok abban, hogy a vár méltóságához illik egy adott esetben retrobuli, rúdtáncos lányokkal. Azt szeretném kérni, ha erre van lehetőség, a jövőben legalább a rúdtáncos lányok maradjanak ki.

Dr. Opsitos István:

A Thury-Vár Kft. költségvetési intézmény, úgy érzem, hogy a mostani támogatási rendszerben az „Adj egy órát Várpalotáért” vannak átfedések, például az inotai falui

Közösségi Ház bizonyos támogatásokat igényel arra hivatkozva, hogy a Thury-Vár Kft.-nek – például a gyermeknapra - nincs költsége. A költségeket úgy kellene tervezni, illetve igényelni, hogy arra meglegyen a megfelelő fedezet, nem gondolom, hogy ez a képviselői keret kell hogy legyen ahhoz, hogy fedezetet biztosítsunk a Thury-Vár Kft. által kezdeményezett rendezvényeknek.

Falussy Sándor:

Nagy valószínűséggel anno - akár éppen magyar, akár török kézen volt a vár – azt gondolom, ennél még cifrább dolgok is megestek, képzeljünk el egy középkori lakomát, egyebeket. Az üzleti tervet nem teljesen látom megfeleltetni egy igazán hatékony üzleti tervnek, amennyiben hosszú kívánalomlista soroltatik fel, hogy mit szeretnénk csinálni. Ez egy olyan tematikai rendben, ahol a mikor, miből, milyen forrásokkal, milyen időre fog megvalósulni ez a számos fejlesztés, akkor rendben lévő, ha ilyen bontásban látjuk, még akkor is, ha tudom, hogy a tevékenység jellege mindig egy kicsit szabadabb kezlet kell, hogy engedjen. Van egy terv az ajándékboltban a visszaállított kúthoz kapcsolódóan, Thury vize elnevezéssel, amit a látogatók saját maguk palackoznak. Óvatosan kell ezzel bánni, jelenleg ez a kút nincs még kész, ha egy kút vizét palackozzuk, meg kellene vizsgáltatni, le kellene fedni, mert olyan tárgyak fognak belekerülni, aminek nem biztos, hogy bele kéne. Az ötlet egyébként jó, nagyon jól, nagyon profin kellene megcsinálni, e mögé egy dizájnt kellene tervezni. Hallottam kitalálni utólagosan Mátyás király történeteket kettővel ezelőtti polgármestertől, a Thury vizére lehet gyártani legendát, hogy milyen gyógyító hatással bírt levágott kezekre. Nem rossz a gondolat, nem akarom karikírozni, sőt, de ezt vagy jól csináljuk meg, vagy felemás dolog sül ki belőle. Tegnap vagy három embernek tudtam nagy örömmel jelezni, hogy péntektől Chagall kiállítás lesz.

Katona Csaba:

Amikor kimehetett a szabad piacra az önkormányzat a villamosáram beszerzésében, megpróbálta a legnagyobb csomagot összehozni, mivel minél nagyobb kapacitást igényeltünk, annál kedvezőbb volt az ár. Ezt több éve közbeszerzésben bonyolítja az önkormányzat, ezért van, hogy az összes intézmény, illetve az önkormányzat vagyonába tartozó ingatlanok villamosáram beszerzését egyben végzi el az önkormányzat. Természetesen mérőhelyenként tudjuk, hogy mennyi az adott fogyasztás. 2008 körül indultunk 29,50-ról, ennyi volt a hatóságilag meghatározott központi ár, a szabadpiacon 20 Ft alá mentünk le, ami azóta emelkedett, de nem olyan jelentős mértékben, mintha maradtunk volna az akkori rendszerben. Több olyan intézkedés volt az önkormányzat részéről, hogy például intézmények esetében sokkal nagyobb kapacitások voltak lekötve, ami miatt az alaplíjak magasak voltak, az intézmények egy jelentős része ezt nem is használta fel, ilyen módon ez jelentős megtakarítás volt az önkormányzat számára.

Galambos Szilvia:

Galambos képviselő úr hozzászólására azt szeretném megjegyezni, hogy én ott voltam azon a koncerten, ilyen látogatott rendezvényt ritkán találunk, mint ez a koncert, mindazon által, ha ilyen kifogás van, jelezni kell, mindenki nyitott a megoldásra. A közönség kulturáltan viselkedett.

Opsitos képviselőtársamnak jelzem, hogy vannak olyan rendezvények, amik nincsenek betervezve a Thury-Vár költségvetésébe, ilyen volt például az Értéktár nap is, mi képviselők a saját keretünkben lefinanszíroztuk, pedig az nem kifejezetten a felsővárosi képviselőiséget érintő nagyon sikeres rendezvény volt, de mivel nem volt betervezve a költségvetésbe, ezért képviselők összefogtunk és lefinanszíroztuk. Idáig ez volt a szokás, ha főleg a városrészt érintő rendezvényről volt szó, akkor az ottani képviselő a saját keretéből igen erősen hozzájárult azokhoz a rendezvényekhez, ezzel is segítve azok színvonalát, ezt a jövőben is

járható útnak tartom. Szerintem meg fogják vizsgálni a jövő évtől kezdődően, hogyha ön erre nem hajlandó, hogy ennek mi lesz a további útja.

A bizottsági vélemények alapján mindenkinek tetszett ez a beszámoló és az üzleti terv, mert úgy érezték a bizottság tagjai, hogy jó munkát tudhat maga mögött a Kft. Kiemeltem, nekem nagy szívügyem, nagyon örülök neki, hogy újra mozi körvonalazódik szolgáltatásként az üzleti tervben is, illetve a tavalyi beszámolóban is, ennek a megvalósulását, illetve sikerre juttatását is megbeszéltük, hogy milyen körülmények között lehetne még egy kicsit népszerűbbé tenni.

Treuer Imre:

Úgy érzem, félig-meddig meg lettem szólítva, nem kimondottan mint képviselő, hanem mint bizonyos együttes tagja. Szeretném elmondani, ez a rendezvény két vonalon szerveződött, a mi részünkről a színpad és a hangosítás volt biztosított, a vendéglátós részéről voltak egyéb kisebb mozgások, programok, amik esetleg vonzóvá tették ezt a rendezvényt, ez sportrúdtánc volt, nem a night-klubból jöttek a hölgyek. Mi úgy döntöttünk, ilyen nem lesz többet, esetleg más helyszínen. A rendezvényen semmilyen kárt nem szenvedett sem a vár, sem a terem.

Szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait, hogy maradjunk az előterjesztéseknél, ne említsünk sem kormányt, sem személyeket, kik tudnak autót vezetni, kik nem, örömmel venném, ha bárki lehozna ide nyolc szemetes autót, teljesen mindegy melyik pártból.

Galambos István:

Olvastam az anyagban, nagyon örültem neki, hogy a Laczkó Dezső Múzeummal állandó kiállítás szervezése okán felvették a kapcsolatot, akkor leszek igazán boldog, ha ez kifejezetten a végvári időszakot, a XVI. századot fogja megcélozni. Egyben egy kérdés is lenne a részemről, hogy ezt fogja-e megcélozni.

Falusy Sándor:

Treuer képviselő úr! A helyzet az, hogy nem tudunk önkormányzati ügyekről úgy beszélni, hogy nem beszélünk kormányról, legyen már meg ez a szabadságunk, már csak az miatt is, mert egyre több dologban nemhogy függünk tőle, de már ölelő, fojtogató ölelésben vannak lassan az önkormányzatok.

Nem véletlenül kérdeztem rá az áramdíjra, mert amikor látunk 111 milliós költséget, akkor mindig képzeljük oda a most el nem hangzott számot, és ha összevetjük azzal, hogy korábban bezzeg mennyi volt, korábban benne volt az is. Nagyon nagy intézményrendszerről van szó, nem kis pénzről van szó, amikor áramról beszélünk.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Ügyvezető igazgató asszony kíván reagálni?

Pappné Csővári Zsófia:

Opsitos képviselő úr! A Thury-Vár Kft. 2014. év végétől nagyon sok olyan rendezvényt vett át, amit addig civil szervezet vállalt fel, így az Idősek Napja, az adventi rendezvénysorozat, a Szent Mihály napi rendezvény, illetve a Gyermeknap is. Sokkal színvonalasabb, és sokkal nevesebb előadókat hívunk Inota városrészeire, nyilván a költség ezáltal nő. A gyermeknap költsége be van tervezve, de a fiatalok fellépéséhez – csokoládé, ilyesmi - kérnénk a Részönkormányzat képviselőjétől a támogatást. Ahogy Galambos képviselő asszony mondta, az elmúlt években ez tudott működni, de ha nem működik, akkor betervezzük ezeket a plusz költségeket a következő évben.

A Laczkó Dezső Múzeummal felvettük a kapcsolatot, és végvári vonalon kívánunk elindulni, ami a rendezvényeinkből is látszik, hiszen a Diadal Napja rendezvényünket idén is megtartjuk

június 12-14. között, mindenkit sok szeretettel hívok erre a színvonalas rendezvényünkre. Nyitott a Múzeum, hogy támogasson bennünket, de nyilván pályázati forrásból tudjuk ezt megvalósítani, hiszen nekik is a költségeik végesek, de támogatnak bennünket.

H o r v á t h Tamás:

Köszönöm minden képviselő úrnak és hölgynek a megjegyzéseket, úgy látom a Kft. komoly dolgokat csinál, mivel ilyen sok hozzászólás érkezett. Galambos képviselő urat megnyugtatom, nem lesz több ilyen, én is tartózkodom ettől, ezt jeleztem is igazgató asszonynak, visszafogottabb rendezvényeket fogunk tartani, mindemellett egy sok embert érdeklő rendezvény volt.

Opsitos doktor úr! Az a kérdés, a Készenléti lakótelepen, hogy valóban valós igény-e ami ott képződik. Arra ígéretet teszek, foglalkozunk a kérdéssel.

Falussy képviselő úr! Ha az az igény, hogy ezt az üzleti tervet kicsit átalakítsuk, jövőre meg fogjuk tenni, igazgató asszony védelmében elmondanám, hogy nagyon sok rendezvény pályázati pénzből valósul meg, amikor készül az üzleti terv, akkor a pályázati pénzekkel még nem tudunk kalkulálni, nagyon csúnya mínuszok szerepelnének az összesítésben ha ezt így készítenék, de fogunk ezen változtatni, egy kicsit strukturálisabbá fogjuk tenni. A kúttal kapcsolatos észrevételt köszönjük.

Összességében gratulálok a Thury-Vár Kft.-nek, nagyon-nagyon sok rendezvényt csinálnak a városban. Igény volt több oldalról, hogy legyen több ingyenes rendezvény, ezt is igyekszik a Kft. kiszolgálni, holott én ezzel nem mindig értek egyet, de nyilván a lakosság igénye ezt megköveteli. A tulajdonos képviselőjében nem elvárásom a Kft.-vel szemben, hogy üzleti eredményként nagyon sok pozitív plusz képződjön pénzeszközben, hanem inkább azt gondolom, hogy ezeket a forrásokat, ami akár pályázati pénzből, akár önkormányzati támogatásból, akár más forrásból képződik, azokat a rendezvények szervezésére fordítsa a Thury-Vár Kft.

T a l a b é r Márta:

Azt gondolom, hogy a Készenléti lakótelepen keletkező igény valós igény, szerintem azt kellene megvizsgálni, hogy más helyszínen, jelesül az iskolában helyet lehet-e biztosítani azoknak a szervezeteknek, akik ezzel a lehetőséggel szeretnének élni, akiknek igénye van erre. A Közösségi Ház az a probléma, amire képviselő úr is utalt, ami alapvetően az egész Készenléti lakótelepnek a problémája, azok a földmozgások, amelyek a házakat tönkreteszik, teszik használhatatlanná a Közösségi Házat is. Ezt vagy komplexen fogjuk tudni kezelni, valamilyen módon, és lesz rá megoldás, külön-külön a házakat nem, mert ez az egész ottani lakótelepnek az összproblémája. Szerintem menjünk abba az irányba, nézzük meg, az iskolába hogyan lehet helyet biztosítani a különböző szervezeteknek, hogy meg tudják tartani a programjaikat.

Ami a Diadal Napját, illetve azt az irányvonalat, hogy a Thury kultuszt szeretnénk erősíteni, elindult egy irányzat, hogy minél többen szeretnének beöltözni korhű ruhába, arra szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait is, hogy csatlakozzanak. Úgy tudom, Galambos képviselő úr készített magának ruhát, én is fogok készíttetni magamnak ruhát, erre szeretnék felhívni mindenkit. Ahogy más városokban ezt nagyon szépen felépítették és nagyon sokan megjelennek különböző rendezvényeken ezekben a ruhákban, azt gondolom, ezt mi is meg tudjuk tenni, és ha évről-évre többen tesszük meg ezt, akkor hátha a városlakók is egyre többen csatlakoznak hozzánk, és városszerte kialakul ennek egy igazi kultusza, hogy legalább a különböző nagy ünnepeken megjelenjünk, ilyen módon is erősítsük a várunkat, illetve megjelenítsük ezt kifelé.

Szeretném megköszönni a cég munkáját!

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**80/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a THURY-VÁR Nonprofit Kft. (Várpalota, Hunyadi Mátyás tér 1.)- Várpalotai Közüzemi Kft. tulajdonos által 5/2015. számú alapítói határozatával 2015. május 12. napi hatállyal jóváhagyott – 2015. évi Üzleti Tervét a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját és a THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a határozattal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Horváth Tamás Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgató
Pappné Csóvári Zsófia THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

T a l a b é r Márta:
Szünetet rendelék el.

(10,25 – 10,45 szünet. A szünet után dr. Opsitos István nem jött vissza, a létszám: 9 fő)

14) Testvérvárosi kapcsolat létesítése Gázipasa városával	(75)
--	-------------

T a l a b é r Márta:
A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:
A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:
Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*
Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**81/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

1) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város és Gázipasa Város testvérvárosává válását

t á m o g a t j a.

2.) A Képviselő-testület felkéri Várpalota Város Polgármesterét, hogy a testvérvárosi szerződés tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé .

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és nemzetközi referens

15) Várpalota Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervének módosítása (76)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

82/2015. (V.28.) képviselő-testületi

határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának a 2015. évi közbeszerzésekre vonatkozó – egységes szerkezetbe foglalt - módosított közbeszerzési tervét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

16) Javaslat a Várpalotai Bányász Sportkör elnökségébe történő delegálásra (81)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**83/2015. (V.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör elnökségébe a gazdálkodási feladatok felügyeletére 2015. június 1-jétől 2018. szeptember 30-ig terjedő időre Szász Andrea helyett Szabó Mónika pénzügyi irodavezetőt delegálja.

Felelős: a határozat megküldéséért: dr. Ignác Anita Éva jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

17) Javaslat a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető utcanevek módosítására „S” (96)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1) pontjának „A” változatát 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

G a l a m b o s István:

Olvashatjuk az előterjesztésben, hogy a törvény miatt részben illetékmentes a lakosság okmányainak cseréje. Mivel az van írva, hogy részben, egész pontosan mit fog ez számukra jelenteni?

Lenne még egy utcanév: Resán Mihály. Nem tudom, hogy a kormányhivatal előtt az ő tevékenysége, munkássága mennyire ismert, úgy tudom, hogy ő is egy kommunista agitátor volt, nem értem, hogy az ő neve miért nem szerepel itt.

(dr. Opsitos István visszajött, a létszám: 10 fő)

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom a szót Aljegyző úrnak!

S á n d o r Tamás:

Resán Mihály neve is felmerült, úgy tudom, hogy a Tudományos Akadémiának kikértük a véleményét, de nem tudtak ebben a dologban állást foglalni, jelenleg ő nem szerepel a tiltott nevek listáján.

A díjak tekintetében a lakcímkártyát hivatalból, térítésmentesen küldik ki az érintetteknek, nyilván vannak egyéb okmányok – például a forgalmi – az is ingyenes lesz, gyakorlatilag e tekintetben nincs az, ami térítésköteles lesz, ez a megjegyzés a többi, egyéb dolgokra vonatkozott, ami lehetséges – például földhivatali, vagy egyéb – eljárások során fognak felmerülni költségek, de nem kifejezetten a személyes okmányokra értettük az előterjesztésben.

T a l a b é r Márta:

Hozzászólás?

K a t o n a Csaba:

Előterjesztőként a B. változatra tennék javaslatot úgy, hogy október 1-jei határidővel történjen meg a bevezetése. Ezáltal elegendő idő lesz arra, hogy felkészüljünk, a lakosságot tájékoztassuk és a költségek vonatkozásában is teljes körű tájékoztatást tudjunk nyújtani. A Bokányi Dezső utca elnevezését én Könczöl Imrére javaslom, ugyanis Pállik Béla kevésbé ismert Várpalotán. Úgy gondolom, Könczöl Imre várpalotai életútja feljogosítja arra, hogy utcát nevezünk el róla, a Gorkij utca esetében megtartanám a Pápay Zoltánt, hisz inotaiak kezdeményezésére Pápay Zoltánt, mint az első inotai református tanítót elég nagy megbecsülés övezi a mai napig a településen.

Javasolom, hogy a végrehajtásnál dr. Ignác Anita Éva jegyző szerepeljen, Nagy György műszaki ügyintézőt olyan módon el tudom fogadni, hogy az utcanévtáblák rendezésében közreműködik, viszont ez a tevékenység egy közigazgatási eljárás, úgy gondolom, Jegyző asszony szaktudására szükség van. Ebben az évben kell az önkormányzatnak felülvizsgálnia a címjegyzékét, valószínűleg hasonló változások fognak ott is érinteni több várpalotai lakost. Úgy gondolom, ez a folyamat remélhetőleg az idei évben zökkenőmentesen lezajlik. Kérem a lakosság megértését - egy jogszabályi megfeleltetést kell az önkormányzatnak véghezvinni – illetve az együttműködésüket, az önkormányzat pedig megpróbálja a maga módján a lehető legtöbb segítséget ehhez biztosítani. Ez a települések nagy részén lezajlott, viszonylagos nyugalommal, erre kérném a várpalotai lakosokat is. A Járási Hivatal Okmányirodája meghosszabbított nyitva tartással állt mindenhol rendelkezésre, ez a mi esetünkben is biztosított lesz, úgy gondolom.

F a l u s s y Sándor:

Biztos nagyon boldogok lesznek az érintettek, mert azon túl, hogy illetékmentes, hogy mi utánjárással jár ez, az még külön játék, és akkor még nem beszéltünk más hivatalokról, és egy csomó ügyletről. Megnéztem a jogszabályt, ami alapján az eljárás folyik, megnéztem az Akadémia állásfoglalását is, szeretném jelezni, hogy az állásfoglalás kifejezetten azzal

kezdődik, hogy az ő véleménye, nem kötelező érvényű, mondhatja rá egy önkormányzat, hogy azt nem fogadja el, ezt követően úgynevezett törvényességi eljárást indíthat a kormányhivatal, miután nyilván ez a legfőbb gondja.

Hát, eljutottunk oda is, hogy Maxim Gorkij tilalmi listán szerepel. Ha élne, egy éjjeli menedékhelyre talán be lehetne „zsuppantani”. Aki utánanézett esetleg nem csak annak, hogy mik a művei – ezt egy művelt embernek nagyjából még kell tudni –, hanem az életútjára, akkor azt lehet mondani, legalábbis vitatható, hiszen miközben feladatot, szerepet vállalt többször is a Szovjetunióban, hivatalt viselt, stb, azontúl többször száműzték, menekült szembeállása miatt az akkori többször egymást váltó szovjet vezetéssel is, legalábbis véleményes a dolog, bár az Akadémia Károlyi Mihályra is ezt írja, egyébként Horthy Miklósról is, jelen pillanatban a nem ajánlott kategória, de még azt mondja várjunk ezzel. Ami pedig a konkrét helyzetet illeti, hogy milyen elnevezések, milyen hihetetlen sürgősséggel. Ha már nem lesz Gorkij, akkor legalább egy irodalmárt tudnék felvetni, túl azon, hogy lehetne egyszerűen Bányász utcának is nevezni a Bokányi Dezső utcát, mert az még például nincs, pedig ez egy bányászváros. Ha azon gondolkodunk, hogy most egy irodalmár elmegy, és mondjuk Szabolcska Mihálynak van már Várpalotán utcája, ellenben Karinthynek nincs, ezen is el lehet gondolkodni. Volt Pétfürdőn, de azzal, hogy 15 éve az elment, már Várpalotán nincs. Ha összevetjük a viszonylatokat, hogy ki volt kicsoda, akkor például ezen is javasolom elgondolkodni.

Dr. Opsitos István:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Azonos állásponton vagyok az előttem felszólalóval. Egy ilyen nagy orosz klasszikust, mint amilyen Gorkij volt, nem gondolom, hogy csak úgy sutba lehetne vágni, és a tevékenységét semmisnek tekinteni csak azért, mert a szovjet állam megalapításánál valamilyen funkciót kapott. Az ő életművét most is több színház világszerte játsza, Magyarországon is, és nem gondolom, hogy az ő neve feltétlenül törlésre kellene, hogy kerüljön. Valószínűnek tartom, hogy az ő életműve nem mindenki előtt annyira ismert, nem azért, mert kifejezetten rajongója vagyok - bár igen, de nem csak ezért -, úgy tartom, méltó Gorkij arra, hogy a nevét megőrizzük Magyarországon.

Talabér Márta:

Az a ritka eset van, amikor alapvetően nem értek egyet egy előterjesztéssel, ezért is nem vagyok az előterjesztője. A magam részéről nem fogom ezt a javaslatot megszavazni. Ha rajtam múlott volna, be sem hozom ide, akkor sem, ha ezzel törvénysértést követek el. Én kíváncsi lettem volna, milyen az, ha egy bíróság előtt ezt az egész ügyet megvitatjuk, tekintettel az elmúlt hetek történéseire. Nem mindenki kíván csatát vívni a kormányhivatallal, meghajoltam ezen akarat előtt, továbbra is azt gondolom, amit a közleményben megjelentettünk, hogy ha a Marx utca megért egy telefont, akkor az elmúlt hetek történése is megért volna egy telefont. A kormányhivatalok nem biztos, hogy mindig súlyozni tudnak a tekintetben, hogy mivel keresik meg direkt az önkormányzatokat, és mivel nem. A magam részéről nem fogom megszavazni ezt az előterjesztést.

Falusy Sándor:

Azt gondolom, hogy ez mindenképpen messzemenően méltányolandó. Azt gondolom, talán nem is érdemes igazán ragozni, de érdekességképpen javasolom megnézni az MTA honlapján ezeket az állásfoglalásokat, enyhén szólva igen vegyes és igen megkérdőjelezhető ezeken a személyeken túl is. Ha nagyon trükkösek akarnánk lenni – bár ezt igazán nem akarom elhumorizálni –, javasolnám az Alekszej Makszimovics Peskov elnevezésre változtatni a Gorkij utcát. Embernek nem tűnne fel, egyébként ez Gorkij eredeti neve, innentől kezdve alaposan „elbántunk” a rendszerrel. Ha már végig kell csinálni ezt a tortúrát és procedúrát,

kíváncsi lennék, hogy a kormányhivatalban olvasta-e valaki, hogy Gorkijnak mi az eredeti neve.

Dr. Opsitos István:

Polgármester asszony, ezen anyag meg nem szavazását nagyon szépen köszönöm!

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Az előterjesztő módosításával teszem fel szavazásra a B. változatot, aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**84/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 14. §-ában foglaltaknak megfelelően, Várpalota Város közigazgatási területén **2015. év október 1-jei hatállyal**, a jelenlegi

- **Bokányi Dezső utca elnevezését Könczöl Imre utcára**
- **Gorkij utca elnevezését Pápay Zoltán utcára**

változtatja.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Várpalota Város Alpolgármesterét és Jegyzőjét a közterület elnevezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Katona Csaba alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Nagy György műszaki ügyintéző

18) A Ringató Bölcsőde beszámolója 2014. évi tevékenységéről

(79)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**85/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Ringató Bölcsőde 2014. évi **tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja**, egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

19) Beszámoló a Szépkorúak Otthona 2014. évi működéséről	(80)
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**86/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szépkorúak Otthona 2014. évi bevételeinek és kiadásainak alakulásáról, valamint az intézmény működéséről szóló beszámolóját elfogadja, és egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

20) Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének 2014. évi működéséről **(84)**

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

87/2015. (V.28.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének **2014. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja**, és egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

21) Beszámoló a Bakony Volán Zrt. 2014. évi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről **(87)**

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Üdvözlöm Szöllösi József és Torma József urakat az Észak-Nyugat Magyarországi Közlekedési Központ részéről a Szolgáltató Központ igazgatóját, illetve a helyi forgalmi üzem képviselőjét!

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Dr. O p s i t o s István:

Inota városrészt képviselem a Testületben. A lakosság többsége hiányolja, hogy a helyi járatok megszervezésében valami rendszer legyen, ami fixen jól memorizálható, ahogy korábban is volt, hogy órakor, vagy félkor indul a busz. Nehezményezik, hogy nagyon-nagyon nehezen megjegyezhető, iszonyatosan sok x,y,z,b megjegyzések vannak, y-járatok vannak. A menetrendet megjegyezni tulajdonképpen lehetetlen, nehéz követni, a helyi járatokkal problémája van a lakosságnak. Szeretnék kérni egyeztetési lehetőséget a vezetőségtől.

T a l a b é r Márta:

Megadom a lehetőséget a válaszadásra!

S z ö l l ő s i József:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ÉNYKK a szolgáltatást az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján végzi, melynek része a konkrét menetrend. Bármely lakossági igény felülvizsgálata a szerződéskötők közös akaratából elvégezhető és pontosítható. Részünkről nincs akadálya, hogy a menetrend felülvizsgálatra kerüljön. El kell mondani, általában a menetrend több helyen több igényt próbál kiszolgálni egy időben, komplexen kell nézni a menetrendet, a város más részén lakók érdekeit és csatlakozási időpontjait is meg kell vizsgálni, így kell kihozni egy lehető legjobb optimumot. Pétfürdő leválása nagyban befolyásolta Várpalota város helyi járat közlekedését, most is vannak olyan autóbuszok, amelyek Pét fele helyköziek, majd Várpalotán helyiek, szinte ketté van vágva. Ezeket lehet javítani.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**88/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakony Volán Zrt. beszámolóját a 2014. évi helyi autóbusz közlekedési közszolgáltatási tevékenységéről

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

22) Váralotáért Közalapítvány 2014. évre vonatkozó beszámolója	(74)
---	-------------

Talabér Márta:
A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboz Szilvia:
A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Talabér Márta:
Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**89/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Váralotáért Közalapítvány 2014. évi beszámolóját.

2.) A Képviselő-testület felhívja a Közalapítvány kuratóriuma elnökének figyelmét, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 30. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alapító által elfogadott 2014. évi beszámolót és a közhasznúsági jelentést helyezze letétbe és hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal
Felelős: Németh Tibor kuratóriumi elnök
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Ma már egy említést tettem, más anyag kapcsán, hogy a tevékenységet hol bírom elképzelni. Úgy tűnik, ez a kft. - ha jól emlékszem - „Árpád-kori” maradványként maradt ránk, és nem szüntette meg az önkormányzat, mint például a Palotakonzult Kft.-t. Azt gondolom, mindenkinek végig az volt a gondolata – aki ebben döntéshozatalra jogosult –, hogy ha már van, ebből lesz valami, a cél rendben van, úgy tűnt, hogy a városrehabilitációs pályázat által majd elnyeri lényegét, élet lehelődik ebbe, de a beszámoló meg arra mutat, hogy ez most sincs igazából rendben, miközben végez távfelügyeleti szolgáltatást a cég más szervezeteknek. Olyan a tevékenység, ami alapvetően szükséges, igény van rá, nem csak önkormányzati részről, hanem céges részről is. Fordítottatott már rá annyi erő, energia, idő, hogy vegyük ezt komolyan, ugyanakkor az látszik, hogy ebben a szervezeti formában ez nem működik. Átgondolni látom, hogy fenntartsuk-e ezt a kft.-t. Ez kifejezetten az a tevékenység, ahol nem a Kft.-t kell belevinni tulajdonosi átjátszással a Közüzemi Kft.-be, hanem ha ezt a feladatot komolyan gondoljuk, akkor leginkább egy városüzemeltetésben ez egy olyan szegmens, ami nyugodtan része lehet egy ilyen cégnek, tehát magát a tevékenységet minden további nélkül ott el bírom gondolni, sokkal inkább, mint sok egyéb mást.

Antal László:

Az a helyzet van, hogy egyetértek az előttem szólóval. A bizottsági ülésen én sem fogadtam el a beszámolót, pontosan azért, mert úgy érzem, hogy a tevékenység fontos lenne, és megér annyit, hogy tovább gondolkodjunk azon, milyen formában lehet valóban jól működtetni. Azt ajánlom magunknak, ezen rövid időn belül igyekezzünk gondolkodni, és a megoldást megtalálni.

Katona Csaba:

A megoldásban egyetértünk. Az önkormányzati intézmények távfelügyeletét látja el a cég, ügyvezető igazgató úr ezen kívül más piaci résztvevőt nem nagyon tudott ebbe a dologba bevonni. Nekem ez az egyik nagy szomorúságom ebben az egész történetben. Mivel a városi térfigyelő rendszer bővítésre kerül, annak az üzemeltetési költségei csökkennének, ha a város lakossága, gazdasági társaságai felé ezt bővíteni tudnánk, azok felé, akik egyébként távfelügyeletet vesznek igénybe, abban a pillanatban ez városi szinten fenntartható tevékenység lenne. Eredetileg ez volt az alapelképzelés.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Javasolom, hogy fogadjuk el a beszámolót, illetve foglaljuk bele a határozati javaslatba, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségét a tevékenység megjelenítésének a Közüzemi Kft.-n belül.

H o r v á t h T a m á s:

Egyetérték azzal, hogy valóban nem kell beintegrálni. Hogy a tevékenység hova kerül, azt a Tisztelt Képviselő-testület bölcsességére bízom, de nem egyszerű feladat ezt továbbvinni valami módon.

D r . I g n á c z A n i t a É v a:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ügyvezető mandátuma ez év március 1-jén lejárt, mindenképpen foglalkoznia kell a Képviselő-testületnek a kérdéssel. Figyelembe kell venni, hogy nem csak az önkormányzat az egyedüli tulajdonos, hanem az adott ügyvezető is kisebbségi tulajdonosként benne van a cégben, tehát minden olyan döntésnél, ami arra irányul esetleg, hogy a cég megszüntetésre kerüljön, arra figyelemmel kell lenni, hogy fel kell ajánlani az üzletrészünket a meglévő másik tulajdonosnak, neki a jogszabály erejénél fogva elővételi joga van. Ha ő ezzel nem kíván élni, akkor lehet azon elgondolkodni, hogy egyáltalán meg akarjuk szüntetni a céget, vagy nem akarjuk megszüntetni, hogy esetleg beintegrálódásra kerülne a Közüzemi Kft. alá. A megszüntetést nem véletlen mondom, mert az előző hónapokban volt ilyen gondolat is, tekintettel arra, hogy a Közterület-felügyelet útján fogjuk a kamerarendszert üzemeltetni, így erre a cégre nem biztos, hogy szükség van. Itt jön a zárójeles megjegyzés, hogy élő szerződéseink vannak az intézményeinkkel, aminek a jogutódlását kezelnie kell, tehát a vizsgálatnál ezekre a szempontokra is ki kell térnünk.

T a l a b é r M á r t a:

Javasolom, hogy szavazzunk a beszámoló elfogadásáról. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a beszámolót, és a következő határozatot hozta:

90/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Városbiztonság Kft. (székhelye: 8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.) 2014. üzleti évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, kiegészítő mellékletét

nem fogadja el.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a Képviselő-testület fenti döntését képviselje.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r M á r t a:

Javasolom, hogy legkésőbb a szeptemberi képviselő-testületi ülésre vizsgáljuk meg, hogy ezt a tevékenységet hogyan lehet ellátni más formában, illetve a Közüzemi Kft. keretein belül. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

91/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, vizsgálta meg, hogy a 405/2009. (XII.17.) képviselő-testületi határozattal alapított Váralotai Városbiztonság Kft. – *alapító tagok: Váralota Város Önkormányzata és Gajárszky-Tóth Péter* – által ellátott tevékenység: városi térfigyelő- és jelzőrendszer működtetése, más formában, illetve a Váralotai Közüzemi Kft. keretein belül hogyan valósítható meg.

Határidő: 2015. szeptember havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Talabér Márta polgármester

24) Palotasport Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve

(77)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság

az 1. határozati javaslatot 7 igen szavazattal,

a 2. határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság

az 1. határozati javaslatot 5 igen szavazattal,

a 2. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Egy nem csak, hogy összefüggéseiben rendben lévő jó szerkezetben összeállított anyagról van szó – látványos fényképekkel a nem kevés beruházás igazolására –, hanem arról is, hogy ha a számokat megnézzük, és a számok összefüggéseit is megnézzük, akkor azt gondolom, hogy egy önmagában rendben lévő társaságról beszélünk, amelyet felesleges volt integrálni a Közüzemi Kft.-hez, különösen, hogy most adtunk neki egy szép feladatot, ami sokkal inkább odavaló. Mindenképpen szeretném kiemelni, hogy a nem túl nagy lehetőségek mellett, éveken át a takarékos pontos felméréssel, nem túlnyújtózkodva azon, de rendben lévően működtetik és fejlesztik az intézményt. Szeretném az elismerésemet kifejezni!

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

92/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a PALOTASPORT Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Fehérvári út 9.) 2014. üzleti évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

93/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a PALOTASPORT Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Fehérvári út 9.) 2015. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

25) Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve (93)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság

az 1. határozati javaslatot 7 igen szavazattal,

a 2. határozati javaslatot 7 igen szavazattal,

a 3. határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

Pénzügyi Bizottság

az 1. határozati javaslatot 6 igen szavazattal,

a 2. határozati javaslatot 6 igen szavazattal,

a 3. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Nem tudom, másnak is megakadt-e a szeme az országos televíziók reprezentatív nézettségi felmérésére való hivatkozáson. Ezt nem nagyon értettem. Én úgy tudom, hogy amikor 10 millió lakosra nézve a reprezentatív nézettséget nézzük, az hogy, 1000 ember néző adatait veszik figyelembe, az ott szokott igaz lenni, hogy 1000 nézőt megkérdeznek, az egy elég erős minta. Az a 100%-os nézettség? Nem értem. Ebből levezetve jött, hogy Várpalotán a 20.000 lakosból a 0,2 lakos a 100%-os nézettség, majd eljutottunk oda, hogy a 60-as nézettségi szám elképesztő siker. Ha azt a matekot végigvezetjük, hogy 100 ezernél 1000 mennyi, a 20.000-nél nem 0,2, hanem 2, egy tizedessel el tetszettek ott menni, de attól még mindig nem értem az összefüggést. Nem tetszettek azt kalkulálni, hogy ezek a videomegosztók időnként lerugdallják az embert, ezért mondjuk ugyanaz az ember hatszor próbálkozik vele, és akkor a hatvan már csak tíz. Én ezt az összevetést nagyon erősnek tartom.

Volt korábban utalás, hogy az éves költségvetési előirányzat nem lesz elegendő az éves működésre. Mennyi elég az idei évben?

Talabér Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom a válaszadásra a lehetőséget!

Darkóné Antalóczy Zsuzsa:

Ha a számok tekintetében véletlenül tévedést írtam be, elnézést kérek a 0,2, vagy 2 tekintetében. Ez a számolás tény - Nyári Sándor kollégám is tanulta a TV2-nél -, hogy 10 millió lakosra ezer embert kérdeznek meg, az országban ezer kütyü van kiosztva, és amikor ő nézi az adást, megnyomja, hogy melyik adást nézi, ezt az ezret 100%-osnak veszik, ebből számolják ki a nézettséget. A videoportálok azért jók, mert tényszerűen számolják a nézettséget. Azt gondolom, az egy nagyon jó dolog, elég sokan nézik, ez mindenképpen azt jelenti, hogy érdekesek a műsoraink, érdekli a lakosokat az adás. A UPC helyi irodájából kaptunk tegnap telefont, hogy volt néhány néző, aki bement és azt mondta, csak abban az esetben nem fog váltani szolgáltatót, ha a mi tévéadásunkat fogja látni, jó minőségben. Már onnan is olyan visszajelzések érkeznek, hogy a nézők maguk kérnek bennünket, egyértelműen a nézettségünk emelkedik, és az érdeklődés a műsoraink iránt.

Igyekszünk a saját bevételeinket a költségvetési támogatás mellé tenni, így még egy darabig elég lesz, de az egyértelműen látszik, hogy az utolsó négy újságot nem fogjuk tudni kifizetni.

Talabér Márta:

Hozzászólás, vélemény?

Falussy Sándor:

A bizottsági ülésen a hirdetésekkel kapcsolatban jeleztetett, hogy az a problematika, a Hírcentrum Kft. nem tud versenyezni a helyi Szuperinfoval, ugyanis alacsonyabbak az áraik, a Maraton Lapsorozat egy adott árszint alá nem hajlandó menni, ugyanakkor van egy szerződés, ami az év végéig köti a Hírcentrum Kft.-t. Lehet, hogy ebben most nem lehet semmit tenni, viszont amikor majd abban döntünk, hogy majd milyen szerződés legyen a továbbiakban, kivel és hogyan, akkor majd erős szempont kell legyen, hogy ha egy hirdetési piacon az én áraim tartósan magasabbak, akkor egy darabig lehet csodálkozni, hogy nem akarnak nálam hirdetni, de egyszer csak azt veszem észre, hogy elvitték a végrehajtók az összes cuccot. Tudomásul kell venni, hogy az újság típusú hirdetési piac olyan, hogy a

kéthetenkénti megjelenést nem szereti, hetente meg kell tudni jelenni. Aki ezt nem tudja hozni, az nem fog komolyan labdába rúgni. Ez majd ott lesz érdekes, amikor egy jövőbeni újság megjelentetéséről beszélünk. El tudom gondolni, hogy kéthetente irodalmi jellegűbb újság jelenjen meg, de lehet, hogy hetente kell ennek egy zömmel reklámot, hirdetést tartalmazó változatát kiadni, akkor tudjuk azt mondani, hogy tudjuk, amit a másik cég. Nyilván meggondolandó, hogy kell-e ilyen típusú szerződést kötni bármilyen lapkiadó társasággal, ahol mindig mi leszünk a kicsik, és ő lesz a nagy, lehet, hogy ebben mást nem tudunk tenni. Nyilván óriási hátrányból indult a tv helyzete miatt a Kft., mert azok a hirdető, akik korábban a rendszeres adásba megjelentek, miután a sugárzási engedély megszűnt, gyakorlatilag óriási hirdetési felületvesztés volt, ez teljesen nyilvánvaló. Az egyik nagyon fontos bevételi forrás itt lehet, a másik pedig, hogy rengeteg pályázatnál van közzétételi kötelezettség, amiket tud fogadni a tévé.

K á d á r István:

Azt látom, hogy szükség van a médiára. Nyilván ez egy költséges dolog. A jövőt úgy látnám a tévében és az újságban, hogy meg kellene próbálni a kistérséget megkeresni, sokkal tartalmasabb, érdekesebb tévéadást lehetne közvetíteni, a vállalkozók is szívesen hirdetnének olyan újságba, ami nem csak helyben jelenik meg. Ebbe az irányba kellene elmozdulni, megkeresni a térség önkormányzatait, és közösen összehozni egy médiacentrumot. Én ebben látnám a lehetőséget. Nem tudom, hogy nyitottak-e erre az önkormányzatok.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A kistérségi elképzelést nem látom életképesnek, látva az eddigi együttműködést, az biztos érdekelné az ott élőket, hogy hol, mi történik, de, hogy az önkormányzatok nem kívánnának érte egy forintot sem adni, az egészen biztos, itt ez az elképzelés hamvába is holt. Ha azt szeretnék tudni, hogy mire is van szükségünk média tekintetében, akkor készítsünk egy felmérést arról, hogy milyenek a médiafogyasztási szokások Várpalotán. Kiderül, hogy tv-t néznek, újságot olvasnak, interneten tájékozódnak, mire van szükség. Szerintem újságot olvasnak elsősorban – bármennyire tetszik, vagy nem tetszik –, utána internetről tájékozódnak, és a legkevesebben veszik igénybe a tévét. Szerintem megváltoztak az elmúlt években ezek a tendenciák. És akkor, annak alapján vigyük tovább a cégünket, hogy mire van szükség Várpalotán 2015-ben, ne a régi struktúrát próbáljuk továbbtolni, hanem helyezzük az egészet új alapra. Szánjunk rá pénzt, nem olyan nagy összegből meg lehet csinálni csak erre, a kifejezetten a médiafogyasztásra kihegyezve egy felmérést, és utána annak alapján lépünk tovább. Azt javaslom, hogy ezt csináljuk meg, és ennek alapján térjünk vissza az ősz folyamán a cég működtetésére.

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

94/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzata, mint alapító és egyszemélyes tulajdonos – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István

u. 16.) visszapótlási kötelezettségét a vagyonkezelésbe kapott eszközök 2014. évi értékcsökkenésének 541.734,-Ft-os mértéke erejéig elengedi.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

95/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) 2014. üzleti évről szóló beszámolóját, annak Kiegészítő mellékletét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

96/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) 2015. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Javasolom, a Képviselő-testület hatalmazzon fel arra, hogy a szeptemberi ülésre készíttessek elő egy felmérés-tervezetet, amit aztán jóváhagyunk és az alapján megnézzük, hogy milyenek a médiafogyasztási szokások Várpalotán.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

97/2015. (V.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, készíttessen elő egy felmérés-tervezetet Várpalota város lakóinak média-használati szokásairól és azt jóváhagyásra terjessze elő a Képviselő-testület 2015. szeptember havi ülésére.

Határidő: 2015. szeptember havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Talabér Márta polgármester

26) Pannon Várszínház Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója, 2015. évi költségvetés-tervezete

„S” (97)

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Galamboš István:

A könyvvizsgálói jelentést ma reggel kaptam meg a felügyelő bizottsági ülésen azzal, hogy hozzam ide. Nagyon komoly likviditási problémákkal küszködik a cég, 2013-ra már megszűnt az állami támogatás, ami közel 80 millió forintos összeg, onnantól kezdve folyamatosan negatív mérleggel zár a Pannon Várszínház, 2013-ban 50, 2014-ben pedig mínusz 30 millió forintos eredménnyel, ennek köszönhetően a saját tőke is lecsökkent 7.600 E Ft-ra. Ha ez így folytatódik a jövő évben, akkor nagyon-nagyon komoly mínusz fog képződni, amit az sem fog tudni pótolni, ha a tulajdonosok a jegyzett tőke erejéig visszafizetnek a cégbe, ami ha így marad, valószínűleg a megszűnést fogja eredményezni. Ami jó hír, hogy van egy pályázati forrás, egy miniszteri keret, amit próbálnak kihasználni, ha ezt sikerül megkapni erre az évre, akkor ki fogják tudni hozni nullszaldósra magát a céget.

Falussy Sándor:

A tavalyi beszámolónál előrevetíttem, hogy az eredménytartalék hogy fog lecsökkenni, és eljutunk oda, hogy el fog fogyni. Arra is felhívtam a figyelmet, hogy ez így fog maradni mindaddig, amíg a kormányzat úgy áll hozzá, hogy ezeket a típusú színházakat nem támogatja, míg másokat néha igen megkérdőjelezhető módon támogat, ide közvetlen támogatás nincs. A társasági adó egy kicsit a kutya vacsorája, és akkor nem beszéltem a szponzori egyéb kérdésekről. Két út felé megyünk, illetve ugyanaz az út ez, hogy először átfordul teljesen veszteségbe olyan értelemben, hogy lecsökken a saját tőke a jegyzett tőke alá, akkor lépni kell a tulajdonosoknak, illetve a következő, hogy meg fog szűnni a társaság. Nem hiszem, hogy ez lenne az alapvető célunk, ugyanakkor meg két éven belül el lehet oda jutni, hogy vége lesz ennek a történetnek. Ez megint a mi hatókörünket szinte meghaladó ügylet. Ha olyan a feltételrendszer, hogy nem tud a legjobb teljesítés mellett sem – bár nyilván szolgáltatnak, mindenféle módon bevételt próbálnak szerezni – de főszabályként egyszerűen nem megy a dolog, és a korábbi eredmények gyors felélése után ott lesz a vége, hogy a megyében, de országosan is a kultúrába egy beépült szolgáltatónak a léte fog innentől kezdve nem csak megkérdőjeleződni, de ha ez a tendencia folytatódik, láthatóan vége is lesz ennek.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**98/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pannon Várszínház Nonprofit Kft. (Veszprém, Rákóczi u. 1.) 2014. üzleti évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, valamint 2015. évi költségvetés-tervezetét

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

27) Beszámoló a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2014. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásáról (72)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**99/2015. (V.28.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2014. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásáról szóló beszámolót, mely jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Vegyes ügyek

1.)

K a t o n a Csaba:

Egy tragikus esetre szeretném felhívni innen is képviselőt-társaim és a város figyelmét. A múlt hétvégén Inotán egy háznál tűz ütött ki, jelentős károk keletkeztek az ott lakó család számára. Az önkormányzat a lehetőségeihez képest az első lépéseket megtette, krízis segílyt biztosítottunk a család számára, ez viszonylag kis összeg, de átmenetileg bizonyosan valamilyen segítséget nyújtott. A Közüzemi Kft. közreműködésével biztosítjuk a romok eltávolításához szükséges szállítást, illetve a konténereket. A családtagok el tudtak helyezkedni ismerősöknél, rokonoknál, viszont viszonylag hosszú időt fog igénybe venni a helyreállítás, ezért átmeneti lakásigénnyel jelentkeztek, hétfőn meg tudjuk vizsgálni, tudunk-e olyan lakást biztosítani, ahol számukra mondjuk félévre biztosított lesz a lakhatás. Az Egy Mosolyért Közalapítvány gyűjtést indított el, kérek mindenkit, aki képességeihez mérten tudja támogatni a családot, a helyreállítási munkákhoz próbáljon meg hozzáállni anyagilag is.

2.)

K a t o n a Csaba:

Tovább folytak az ásatások a 8-as elkerülővel érintett területen, újabb leletek kerültek felszínre, május 30-án biztosítanak csoportos bejárást 20 főnek. Megpróbálunk egyeztetni a múzeummal, hogy adott esetben a jövő hét folyamán fogadjanak még érdeklődőket.

3.)

K a t o n a Csaba:

Mindenkit sok szeretettel hívok a hétfégi vadász-gyereknapra. Jelentős támogatók vesznek részt a program finanszírozásában, így az egész rendezvény ingyenes. A Vadász kamarának és a vadász társaságoknak köszönhetően jelentős főzőcsapat vesz részt a rendezvényen, a családok az étkeztetésüket meg tudják oldani. Úgy gondolom, ez nagyon jó program, többek között az önkormányzatnak is lesz főzőcsapata, a képviselő hölgyeket és urakat szívesen vendégül látjuk.

4.)

K a t o n a Csaba:

Június 10-én 17,00 órakor a Várban a Thury-teremben lesz az ITS-sel kapcsolatos tájékoztató, a várpalotai honlapon fent vannak a dokumentumok. Írásban az én e-mail címemre, vagy Zugor Balázs alpolgármester úr címére lehet kérdéseket feltenni.

F a l u s s y Sándor:

Olvastam a felhívást a honlapon, úgy van meghirdetve, hogy a főépítész tart lakossági fórumot. Lakossági fórumot szerintem mi szoktunk tartani, vagy az önkormányzat, nem mindegy, hogy minek van titulálva.

5.)

F a l u s s y Sándor:

A Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottságának ülésén több javaslatot megfogalmaztunk, ezek egyike az volt – ezt szeretném képviselni –, hogy azt a durván három éves munkát, amit a Kft. vezetése végzett, tudjuk, honnan indulva, miken átmenve, csak címszó-szerűen: az újabb cég alapítása, a hulladékügy, egy integráció egy másik társaság részéről, egyébként nagyjából a káosz-szerű pénzügyi helyzetből kellett, hogy eljusson a társaság egy kiegyensúlyozott konszolidált működésig, és mi konkrét, összecszerű javaslat, vagy bármi egyéb konkrét

javaslat megtétele nélkül azt a javaslatot fogalmazzuk meg, hogy a Képviselő-testület egy illő, nyilván visszafogott jutalmat állapítson meg az igazgató részére. A munkaszerződése lehetővé teszi, hogy a Felügyelő Bizottság kitűzhetne – mint a régi időkben a korábbi igazgatóknak – prémiumfeladatot, amit jóváhagyna a tulajdonos, ez teljesül, aztán kifizetésre kerül. Én már elég sok ilyet láttam az elmúlt sok évben, nem is baj, hogy ezt olyan nagyon nem erőltette a Felügyelő Bizottság, ebben mindig volt erőltettség, mesterkéeltség, láttam én már olyan prémium kitűzést, hogy tulajdonképpen normál, köznapi feladatok voltak megfogalmazva plusz teljesítésként, nem volt olyan nagy művészet néha egészen komoly, akár egy éves bérig terjedő jutalmakat évről-évre felvenni a korábbi időkben. Én, aki nem szoktam rest lenni sem hivatali, sem gazdasági társasági szerveket, vagy személyeket illetően sem, ha az egyébként helyénvaló, azt gondolom, ennek is igencsak helye lenne. Még azzal együtt is, hogy felmerül a kérdés, mi van más társaságoknál. Az egyik odaintegráltatott, ott gyakorlatilag az ügyvezető tud abban a témában lépést tenni. A most majd integrálandó Palotasport Kft.-nél a Felügyelő Bizottság ilyen javaslattal nem élt, én meg képviselőként ettől még élhetek, kvázi búcsúzóképpen – mert utána már a tulajdonost képviselő Közüzemi Kft. igazgatója fogja a munkáját közvetlenül megítélni a Palotasport Kft. ügyvezetőjének –, de mind a kettőjük esetében el tudom gondolni, és belefér úgy látom az ottani lehetőségbe is, hogy egy nem jelképes, de mégis annál nem sokkal nagyobb mértékű, legalább kettő havi bérüknek megfelelő jutalmat a Képviselő-testület a tevékenységet – és nem egyéb tevékenységét – elismerve megállapíthatna. Kérem, hogy gondolják meg, vitassuk meg, ha kell, most tulajdonképpen meg lehet hozni a döntést.

Talabér Márta:

Azt gondolom, hogy ezt a döntést ne a mai testületi ülésen hozzuk meg, hanem júniusban. Júniusra nem terveztünk ülést, de mindenképpen kell tartani ülést, ez már most látszik. A júniusi ülésre a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatójának mindenképpen én személyesen fogok javasolni, a másik esetben nem értünk teljes mértékben egyet, de ezt majd megvitatja a Képviselő-testület.

6.)

Simon Ágnes:

Alpolgármester úr által elmondottakhoz szeretném elmondani, hogy a Facebook-on olvastam, a Horkoll Kft.-nél dolgozik az egyik családtag, ott gyűjtenek tárgyakományokat.

Talabér Márta:

Köszönöm szépen a munkát, az ülést 11,50 órakor bezárom.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. május 28-i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignáczi Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

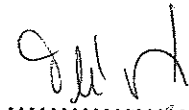
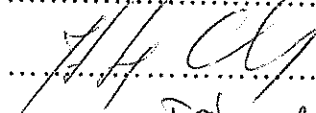
Kádár István



Dr. Opsitos István


Simon Ágnes

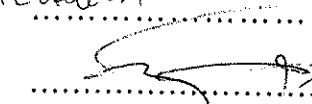
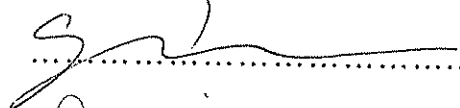
Dr. Szalai Marianna



Treuer Imre

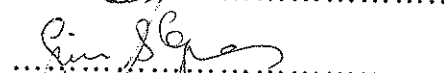
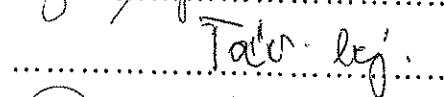

.....

.....
Talab. lej.

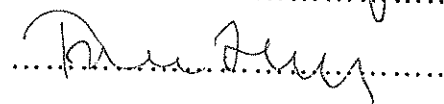

.....

.....


.....
jelente + csatlakoztatva


.....

.....


.....

.....


.....

.....
Talab. lej.


.....


.....


.....