

piaci szolgáltató magatartás. Itt nem a monopóliumról van szó, merthogy a fogalmazás nem pontos ebben az esetben, legfeljebb annyi lehet, hogy a jegyző kötelezése ellenére a Közüzemi Vállalat köteles befogadni ezeket a roncsokat; pályáztatható ez a feladat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy a szavazásnál az elhangzottak alapján döntsön a Képviselő-testület.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy hivatalosan - a rendőrséggel való konzultálás, s a 6. pont módosítása után - a következő bizottsági ülésre kerüljön be az anyag tárgyalásra. Mivel bizottsági ülésünkön sem módosító indítvány, sem az előkészítő nem volt jelen, így bizottságunk érdemben nem tudta tárgyalni.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az előkészítői módosítással együtt 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. § szerinti (6) és (9) bekezdések előterjesztői módosítása ismeretében a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Kérdezem, ha a város határában, illetve a város területén bárhol pl. egy tartálykocsit valaki elhagy, akkor annak mi lesz a sorsa, hogy fér bele ebbe a rendeletbe?

F a l u s s y Sándor:

Ez a rendelet-tervezet egy 16/A. paragrafusból áll, s egy másik nagyon hosszú rendeletet egészít ki. Az a másik rendelet rendelkezik az ilyen esetekre.

J á m b o r Attila:

Kérdésem, hogy a közterületről elszállított járművek 1 évig történő megőrzése nem túl hosszú idő-e, lehetséges volna-e ezt csökkenteni?

Dr. C z e i d l i István:

Adott esetben egy gépjárműnél is felmerülhet, hogy környezetszennyező hatásokat vált ki roncs állapotában, őrzéséről ilyen értelemben nem lehet gondoskodni. Ez az idő természetesen legfeljebb egy évi határidőt jelent. Lehetséges az is, hogy azonnal meg kell semmisíteni a gépjárművet, pl. egy kiegészítő gépjármű, amely egyben nem csupán üzemképtelen gépjárműnek tekinthető abban az állapotában, hanem veszélyes hulladéknak is. Ilyen esetben a

szükséges intézkedéseket más szabályok szerint kell megtenni.

T r á n s z k y László:

Kérdésként teszem fel a (11) bekezdéssel kapcsolatban - mert nagyon örülök, hogy ez így le van írva, de azért a másik oldalt is megkérdezném: a szállítás, őrzés, tárolás költségei ha nagyobbak, mint az értékesítésből befolyt összeg, akkor a különbözetet ki fizeti.

Dr. C z e i d l i István:

Mint említettem az előbb, a jegyzőnek államigazgatási kötelessége, hogy a talált tárgyakról, bejelentés esetén azok elhelyezéséről gondoskodjon. Ennek feltételei Várpalotán hiányoznak, a gépjárművek mellett egyéb talált tárgyak (pl. tartálykocsi) elhelyezésének a feltételei sincsenek meg. Adott szituációban az eset összes körülményeinek mérlegelésével nyilvánvalóan államigazgatási költségen az elszállításról gondoskodni kell, s ezt az állam téríti meg, ha mással megtéríteni nem lehet, helyesebben az önkormányzat. Vannak ilyen államigazgatási közfeladatok a költségvetést terhelően, ez összefügg a hivatal államigazgatási működésével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom a rendelet-tervezetet.

D o m o k o s István:

A rendelet-tervezet egyes bekezdései gépjárműveket említenek, míg máshol járműveket. Véleményem szerint a meghatározást egységesíteni kellene, hiszen a jármű fogalma szélesebb, mint a gépjármű fogalma.

Dr. C z e i d l i István:

Nincs kifogásom a javaslat ellen, a javaslat elfogadható. Ezzel a megfogalmazással a kötelezettség nem lesz több, csak itt kifejezetten a közterületeken elhagyott gépjárművekkel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza a rendelet, de továbblép, s természetesen a járműveket is ide sorolja. Ebben az értelmezésben a javaslattevő Képviselő Úrnak igaza van.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A pontosítás kedvéért itt van nálam a KRESZ, ebből idézni tudom a jármű, illetve a gépjármű fogalmát.

"Jármű: közúti szállító- vagy vontatóeszköz, ideértve az önjáró vagy vontatott munkagépet is. A mozgáskorlátozottak közlekedésére szolgáló, emberi erővel tolt vagy hajtott kerekes szék és a gépi meghajtású kerekes szék - ha sík úton önerejéből 6 km/óra sebességnél gyorsabban haladni nem képes, továbbá a gyermekocsi és a talicska - azonban nem minősül járműnek. Az ilyen eszközökkel közlekedő személyek gyalogosoknak minősülnek.

Gépjármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár és a villamos azonban nem minősül gépjárműnek."

S a j t o s János:

Eppen erre akartam felhívni Domokos Képviselő Úr figyelmét, hogy aki a KRESZ-t ismeri, tudja, hogy a gépjármű és a jármű között igen nagy a különbség.

F a z e k a s István:

Szeretném javasolni, hogy az elszállításra kerülő roncsokról készüljön fényképfelvétel, nehogy előfordulhasson olyan, hogy valaki egy roncsért új autót követeljen. A fényképfelvétellel bizonyítható, hogy milyen állapotban kerültek elszállításra a járművek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretnék néhány szót szólni a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalása mellett: elfogadom Jegyző Úr érvelését, nagyon kényelmes megoldás, ha van egy vállalatunk, akire mindent rá lehet "szózni", még az ilyen jellegű feladatokat is, de úgy gondolom, van más megoldás is. Nincs minden településen vagy városban közüzemi vállalat, mert vagy privatizálták vagy nem is volt. Nyilvánvaló, vannak más megoldási lehetőségek, gondolok itt a szerződéses megoldásra, ezért én továbbra is javaslom a Képviselő-testületnek a már ismertetett bizottsági javaslat támogatását.

(9,20 Dr. Dancsó Mária Éva képviselő megérkezett, a létszám: 18 fő)

Dr. C z e i d l i István:

Praktikus vita merült fel ebben a kérdésben, nem pedig jogi vita. Alapjaiban és elviekben egyetérttek a Környezetvédelmi Bizottság Elnökének véleményével, természetesen annak sincs akadálya, hogy ebből a rendeleti javaslatból előterjesztő kihúzza a Közüzemi Vállalatot, de akkor ugyanazt a helyzetet teremtjük meg, ami most van. A város közüzemi feladatai körében senkit nem tud a jegyző arra kötelezni, hogy befogadja ezeket a járműveket. A köztisztasági szolgáltatás is a versenyszférába tartozik, bárki vállalhatja a feladat ellátását. Ha nincsen jelentkező, az önkormányzat köteles gondoskodni a köztisztasági feladatok ellátásáról.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Amikor a Képviselő-testület megalkotta a gépjárművek és haszonjárművek tárolásáról szóló rendeletet - amely ma már hatályon kívül van helyezve, abban szerepelt az a fajta megoldás, hogy nem lett nevesítve a tárolószerv, hanem a vállalkozókkal kötendő szerződéses megoldásra gondolt a rendelet. Ez azonban nem valósult meg, nem teremtődtek meg azok a feltételek, hogy a közterületről eltűnjenek ezek a gépjárművek. Pontosan ilyen megfontolásból nevesítettük ebben a rendelet-tervezetben, hogy nevezzük meg, ki lesz az, aki ezeket a gépjárműveket befogadja, ahol a feltételek e célra megteremthetők, illetve már megvannak. A Közüzemi Vállalatnak van - igaz nem túl nagy - telephelye amely e célra alkalmas, bekerített, őrzött, portaszolgálat működik.

M i s k o l c z i Ferenc:

Fazekas István Képviselőtársam utóbbi felvetésére szeretnék egy megoldási javaslatot tenni. A rendelet-tervezet 2. oldal (7) bekezdésének kiegészítését javaslom a következők szerint: "(7) A tároló szerv az üzemképtelen jármű elszállításakor a jármű műszaki állapotát - szükség szerint szakértő bevonásával - megállapítja, arról jegyzőkönyvet és a fellelés helyszínén fényképet készít."

Dr. C z e i d l i István:

Nincs kifogásom a javaslat ellen. A bizonyítási eszközök sokasága ismert, de a kérdező azt mondja, hogy meg lehet hamisítani a fényképeket is optikai eszközökkel. A talált tárgy állapotát rögzíteni kell a jegyzőkönyvben, ehhez sokszor szakértő segítségét is igénybe kell vennünk. A fénykép, mint ilyen eszköz, beletartozik a bizonyítási eszközök tárába, s szeretném elmondani, hogy a Közterület-felügyelet nélkül nem is mozog a közterületen a gépjárművek esetében, különös tekintettel a tilosban parkoló gépjárművekre. Az észrevételt elfogadom előterjesztőként, de a fényképfelvétel már működő ötlet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Egyetlen egy módosító indítványról kell szavaznunk. A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a konkrétan megnevezett Önkormányzati Közüzemi Vállalat helyett tároló szerv megnevezés kerüljön következetesen beírásra a rendelet-tervezetbe. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb módosító indítvány nem volt, előterjesztő által a normatív szövegbe befogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/1996. (III.29.) számú

r e n d e l e t e

a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 17/1992. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet kiegészítéséről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Rendelet-tervezet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról (58)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlónét, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Bizottsági üléseken a rendelet-tervezet 3. paragrafus vonatkozásában előterjesztői módosítást kértem, kérem, ezt tekintsék semmisnek. A kórház 95%-os teljesítéssel számolta az összeget, én pedig 100%-os teljesítéssel számoltam, javításom ezért nem helytálló. Az eredeti összegek a helyes összegek a 3. paragrafusban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Tárgyaló részönkormányzatok, bizottságok majdnem egyhangú támogatásával szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/1996. (III.29.) számú

r e n d e l e t e

**a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások
intézményi térítési díjáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének, a bölcsődei ellátás igénybevételéért fizetendő működési hozzájárulásról szóló, 31/1995.(IX.11.) ÖR számú rendelet módosítása (59)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Egy javítást szeretnék kérni a rendelet-tervezet 1. paragrafus 5. sorában: a "legkisebb" szót kérem kihúzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági, részönkormányzati állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a rendelet módosítását nem javasolja elfogadásra.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet módosítását 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett - az előkészítői módosítással - a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés szöveges részében szerepel, hogy a konkrét összeg meghatározása helyett célszerű a "mindenkori legalacsonyabb összegű öregségi nyugdíj" kifejezést használni, mert így nem szükséges e rendelkezés évenkénti módosítása. Ezt ne vegye senki úgy, hogy ez így igaz lesz, hiszen a 2. paragrafus összegekről szól, s ezt értelemszerűen a legkisebb öregségi nyugdíj változása miatt jövőre is módosítani kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Egyéb vélemény, észrevétel?
Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki
elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás
mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/1996. (III.29.) számú

r e n d e l e t e

a bölcsődei ellátás igénybevételéért fizetendő
működési hozzájárulásról szóló 31/1995. (IX.11.) ÖR számú
rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházása. Rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (69)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem előkészítő Bakonyi István Urat, szóbeli
kiegészítést kíván-e tenni?

B a k o n y i István:
Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen
szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-
testületnek, hogy ezt az anyagot a március 28-i ülésen ne
tárgyalja, mivel ez koncepciójában eltér azoktól az előzetes
határozatoktól, melyet a részönkormányzat hozott.

Felkéri Polgármester Urat, hogy a javaslatok szerint
készüljön újabb előterjesztés az áprilisi képviselő-
testületi ülésre.

Egyúttal felhívja a Polgármesteri Hivatal figyelmét arra,
hogy a jövőben ne forduljon elő olyan, hogy ilyen nagy
mélységű anyagot ilyen későn kapjon meg a részönkormányzat,
mert rövid idő alatt ezeket lehetetlen feldolgoznunk.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata elismerését
fejezi ki az előterjesztés alapos kidolgozásáért,
elkészítéséért Bakonyi István Irodavezető Úrnak .

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen
szavazattal, 2 tartózkodás mellett megerősíti a Várpalota
Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5/1996.(II.8.) számú
határozatát, melyet a februári együttes ülésen hoztak.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 3 igen
szavazattal, 7 tartózkodás mellett az előterjesztéssel nem

értett egyet, összességében a részönkormányzat elégedetlen a felruházási jogkörökkel.

T r á n s z k y László:

Előzetes állásfoglalás:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság már a 64. sz. anyag kapcsán is, de a hatáskörök átruházása kapcsán még fokozottabban, elfogadhatatlannak tartja, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó anyagok a bizottsági ülésre, vagy még arra se kerülnek a képviselők - különös tekintettel a külső tagok kezébe.

Javasoljuk: a jövőben az előterjesztő vegye le a napirendről azokat az anyagokat, amelyek a bizottsági üléseket megelőző 48, de legfeljebb 24 órával előbb nem kapnak meg a belső és külső tagok egyaránt. (Elsősorban a legsúlyosabb anyagokról van szó!)

Elismerve az előkészítők emberfeletti munkáját egy-egy ülés hatalmas mennyiségű anyagainak elkészítéséhez, az ő érdekük is ezt kívánja!

A 69. sz. anyaggal kapcsolatos bizottsági állásfoglalásunk:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadja a Városrendezési és Kommunális Bizottság hatáskörébe utalt hatásköröket azzal, hogy a városrészi önkormányzatokra leadott hatáskörökkel a három bizottság együttes döntését tartja elfogadhatónak esetükben (közterület-használat).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű rosszul értelmezi a bizottság, amit a március 14-i testületi ülésen a bizottságra ruháztunk feladatot, mely szerint a bizottság javaslatot tehet az 50 millió forint felhasználására, de nem rendelkezési jogot adtunk. Egy alkalomra szóló megbízás volt ez a költségvetés végrehajtásához, azt tudom mondani, ez egy ad-hoc bizottsági munka. A rendelet pedig egy normatív, folyamatosan szabályozott dolog.

T r á n s z k y László:

Véleményünk szerint a március 14-i ülésen kapott feladat hatáskör.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rossz a bizottság értelmezése, nem hatáskör, hanem egy alkalomra szóló megbízás.

T r á n s z k y László:

A városüzemeltetéssel kapcsolatos dolog hatáskörként lett leadva, hiszen másképpen nem kötelezte volna a Közüzemeltetési Vállalatot a Képviselő-testület arra, a Polgármester Úr javaslatára, hogy a városüzemeltetési feladatokat készítse el, ha azt elkészítette, juttassa el bizottságunk részére, valószínű azzal a célzattal, hogy egy együttműködés keretében tudjuk ezeket a városüzemeltetési feladatokat megvizsgálni, szervezni, ellenőrizni. Ezt a bizottságunk így értelmezte, de úgy látszik, ezt nem mindenki teszi így.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximálisan tiszteletben tartom a bizottság értelmezését, csak itt a két fajta értelmezés egy kicsit távol esett