

az, hogy a négy orvosi rendelős egészségház kiépítésének a tanulmányterve kerüljön kiírásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

194/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 5/1996. (III.20.) számú rendeletében - Várpalota Város Önkormányzata 1996. évi költségvetéséről pétfürdői orvosi rendelő kivitelezés I. ütemére - jóváhagyott beruházási összeg terhére - Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 22/1996. (V.23.) számú határozata értelmében - Egészségház létesítéséhez tanulmányterv készítésére pályázatot ír ki.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő kiadásra: 1996. július 30.

3.

T ó t h István:

A péti kirendeltség elhelyezésével kapcsolatban kérnék testületi állásfoglalást, hogy egyetért-e a testület a helyszín meghatározásával. Kirendeltségnek javasolta Pétfürdő városrész a Templom téri iskola épületében való kialakítást.

T ö r z s ö k Károly:

A péti kirendeltséget a Templom téri iskola épületében javasolja a péti részönkormányzat. Megvizsgálták-e a piros iskolát ilyen szempontból?

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata kétszer is tárgyalta ezt a témát. Pontosan abból kiindulva, hogy az első javaslat hátha elhamarkodott és felületes volt. A második tárgyalásban nem nyert támogatást az az elképzelés, hogy máshol kerüljön elhelyezésre ez a kirendeltség. Ennyit tudok a témához hozzáfűzni. Természetesen a városrészi önkormányzat nem szakmai szervezet, nem vizsgálhat olyan kérdéseket, hogy pl. az épület állaga milyen. Mi csak egy elvi állásfoglalást hoztunk. Tervezés alapján lehet majd eldönteni, hogy akkor azokba a pénzeszközökbe, amit erre a Képviselő-testület elhatárolt belefér vagy nem fér bele. Tehát első szinten egy tervet kell készíteni.

F a l u s s y Sándor:

Javasolnám, hogy először egy szakértői állapotfelmérést kell készíteni az épülettel kapcsolatban, valamint egy költséghaszon-elemzést arra vonatkozólag, hogy lehet-e egy több évtizedes épületre elhelyezni - remények szerint - több évtizedre szóló intézményt gazdaságosan. Ha ez eldőlt, akkor lehet tervezettni. Az épület állagát, a lehetőséget fel kellene mérni.

T r á n s z k y László:

A tetőtér-beépítésre, esetleg bentlakásos orvosi rendelőnek ezelőtt 2 éve történt a felmérésterv, akkor még jó volt. Lehet, hogy két év alatt akkorát romlik az állapota, hogy már földszintesnek sem jó. Ez a dolog akkor elkészült. Nem hiszem, hogy ez újabb vizsgálatokat igényel. Tetőtér-beépítéses orvosi lakással ellátott orvosi rendelő tanulmányterve elkészült ezelőtt 2,5 éve. Megvizsgálva a statikai és egyéb dolgokat. Kérem, mielőbb kérjünk tanulmánytervet a kérdésben és ne statikailag vizsgáljuk.

T ö r z s ö k Károly:

A döntést az teszi kényessé, hogy történt egy május 19-i esemény, ami valamikor le fog zárulni. Vagy így, vagy úgy. Ha úgy zárul le, hogy Pét megkapja az önállóságát abban az esetben nagyon átmeneti, feltételes beruházásról van szó, mert ez az épület egy kirendeltségre elég, egy polgármesteri hivatal létrehozásához nem. Akkor merülhet fel a tető felemelése, tetőtér beépítése, mert ki kell alakítani abban az esetben egy olyan objektumot, ami lehetővé teszi az önálló funkcionálását az ottani önkormányzatnak. Tehát ilyen vonatkozásban érdemes megvizsgálni az épületet. Annak műszaki, statikai állapotát, hogy alkalmas-e a továbbfejlesztésre. Mert akkor szabad beruházni ebbe az épületbe, akár átmeneti megoldás biztosítására is. Mindenképpen tudom támogatni, amit Falussy képviselő úr javasolt. Vizsgáltsuk meg ezt az épületet. Az már egy másik kérdés, hogy gazdaságossági számításokat is érdemes csináltatni. Az, hogy ez az épület továbbfejleszhető-e, lényeges kérdés.

D o m o k o s István:

Ennek megtörtént a vizsgálata. Gyakorlatilag elő kell venni ezt a régi vizsgálatot. Megfelel, hiszen úgy készült több alternatíva a rendelővel kapcsolatban. Ha két évvel ezelőtt megfelelt, akkor kár lenne ezzel az időt húzni. Meg kellene nézni ezeket a szakvéleményeket.

T ö r z s ö k Károly:

Statikai vélemény elkészítése nem olyan rettenetesen hosszú idő, hogy az most veszélyeztetné a január 1-jei indulást az ottani kirendeltségnek.

T r á n s z k y László:

Legyen majd a pétéiek dolga, ha odakerül a sor.

T ö r z s ö k Károly:

Tóth István milyen döntést vár ebben a kérdésben?

T ó t h István:

Kérem bemutatni mindenképpen egy elhelyezési tanulmányt. Tehát, hogy hogy települ az iroda, mely részeket használja. Egy konkrét javaslatot egy hónapon belül vagy a szeptemberi ülésre. Akkor azt mondjuk, hogy ez így jó. Kisebb átalakításokra kerülhet sor vagy ha nem lehet, akkor mutassa be ez az elhelyezési javaslat, a terv a költségeit is. Mindenképpen szeptemberben kerüljön elénk egy olyan javaslat, ami az elhelyezés költségeit és az elhelyezés módját részletesen tartalmazza.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor a péti részönkormányzat úgy döntött, hogy a kirendeltség helye a Templom téri iskola legyen. Erre szeptemberi első ülésre készüljön egy elhelyezési vázlat, és készüljön egy költségelemzés a helyreállításra, felújításra, működtetésre.

T ó t h István:

Egyéb költségre, tehát milyen számítógép kell, hány telefonvonalat kell beépíteni, fűtés stb. Lássuk, hogy mibe kerül ez az egész.

T ö r z s ö k Károly:

Aki ezt az elgondolást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

195/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata hivatali kirendeltség épületére tett javaslatát elfogadja, mely szerint:

1.) A hivatali kirendeltséget a Templom téri iskola leválasztott és felújított részében, a költségvetésben e célra elkülönített pénzből kívánják megvalósítani.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. december 31.

2.) Felhívja a testület a Polgármestert, hogy a szeptember havi második ülésre készíttesse el a hivatali kirendeltség elhelyezési vázlatát, költségelemzését a szükséges helyreállításról, felújításról valamint a működésről.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. szeptember 26.

4.

T ó t h István:

Lenne egy negyedik kérdés is a fűtés kérdéssel kapcsolatban. Felmerült a Versenyhivatallal kapcsolatos beadvány benyújtása, hogy a hivatal döntőbíróként járjon el a város polgárait és a Nitrogén Rt-t érintő kérdésekben. A Jogi és Ügyrendi Bizottság előadta, hogy nonszensz lenne, ha a testület fordulna a Versenyhivatalhoz. Kérdezném én, hogy Várpalota város polgármestere, aki nem testület, nem hatóság, hanem egy jogi személy, vagy alpolgármester vagy a jegyzőasszony. Felmerült itt több lehetőség. Fordulna-e a Versenyhivatalhoz a polgárok nevében?

T ö r z s ö k Károly:

A negyedik témával kapcsolatosan aljegyző asszony nyilatkozik. Én azt hiszem, hogy még ma a péti részönkormányzat ezt a kérést a polgármester úrnak is fel tudja tenni, ahogy visszaérkezett az ülésünkre.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló 1990. évi LXXXVI. törvény kimondja, hogy a versenyfelügyeletet ellátó szerv eljárása az érdekelt kérelmére vagy hivatalból indul. A kérelmet az nyújthatja be, aki a törvénybe ütköző tevékenység által sérelmet szenved vagy szenvedhet, továbbá akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti. Ezért jelezte Falussy képviselő úr is a délelőtt folyamán, hogy a fogyasztó az aki valójában itt sérelmet szenved. Ilyen vonatkozásban, mint fogyasztó a Közülemi Vállalat fordulhatna a Versenyhivatalhoz és a lakóközösségek is. Ez az eljárás mindenképp díjjal járó eljárás, magánszemély esetében 1.000,- Ft a díj, egyébként pedig 10.000,- Ft. A jegyző ilyen vonatkozásban ebben az ügyben nem jár el.

M o l n á r László:

A fogyasztó a Nitrogénművek Rt-vel nem áll jogviszonyban. Tehát ő nem sérelmezheti azt, hogy a Nitrogénművek Rt. mit csinál. Itt a fogyasztó csak a Közülemi Vállalattal van jogviszonyban.

T ö r z s ö k Károly:

Javasolom, hogy most ne foglalkozzunk ezzel az árversenyés témával, hanem a polgármester urat várjuk meg vele. A felkérés hozzá is szólt, nemcsak az aljegyző asszonyhoz. Egy jogi értelmezést hallottunk. Elvileg a Közülemi Vállalat, mint vevő felléphet a Versenyhivatalnál. Egyéb kérdésekre térnénk át vegyes ügyek keretében.

5.

T ó t h István:

Visszatérő probléma, hogy a napokban rengeteg csapadék zúdult le és a Loncsos térsége meglehetősen nagy és az a fölötti terület is. Egy az egyben egy átereszen megy át a 8-as főútnál a csapadékvíz. Gyönyörűszépen kitisztította a Közülemi Vállalat a Bartók Béla utca előtt, tehát a 8-as főút jobb és bal oldalán is ezt az átereszt. Ugyanakkor annál inkább rossz a helyzet a Bartók Béla utcán, ahol ez a csapadékvíz egy zárt rendszerben megy át és több száz méteren megközelítőleg 600 mm-es átmérőjű betoncsőben menne el. Ennek a 80 %-a lezáródott. Évekkel ezelőtt ez probléma volt, sőt 10 éve is. Meg lett tervezve, hogy máshol egy nagyobb átereszen fog átmenni, de azóta sem történt semmi. Ha most ezt felbontjuk és kitisztítjuk, akkor utána olyan gond lesz, hogy a Régibánya utcában a garázsoknál az áteresznél, ahol a lakók végezték el az áthidalást ott szintén ilyen kisebb 200 vagy 130 mm-es csővezetékek vannak, amik nem tudják elvezetni ezt a nagy csapadékvizet. A Bartók Béla úton illetve a Bokányi Dezső úton az 500 mm-es csövek megint eldugultak. Ezzel azt akarom mondani, hogy olyan

problémák jönnek elő most már sorozatosan, hogy a Régibánya utcának a jobb oldalában a lakáshoz befolyik a csapadékvíz. Valamint a Bartók Béla úton a György Lászlókat úgyszintén előnti a csapadékvíz. Ez az illető már tavaly, tavalyelőtt is a közmeghallgatáson ezt a problémát felvetette. Azóta sem történt semmi. Számtalanszor megpróbáltunk intézkedni. Kérem, hogy most már valami hathatós intézkedés legyen és választ kérnék, hogy milyen megoldást mikor tudunk tulajdonképpen produkálni.

S z a t h m á r y Kálmán:

A bejelentésre az illetékes Közüzemi Vállalat építésvezetőjével voltunk kint az illető lakásán. Nem a mostani esőzésnél, hanem a tavaszi nagy hóolvadásnál. Azt a rendszert és a telkéről, továbbá a telkén keresztül folyó árokból mintegy két konténer iszapot el is szállítottunk. A mostani esőzésnél ismét probléma jelentkezett. A Közüzemi Vállalatnak fel kell hívnom a figyelmét, hogy a 8-as út északi oldalán lévő vízládát rendszeresen kell tisztítani. Gyakorlatilag ez a vízláda arra szolgál, hogy az iszaplerakódást fogja meg. Ha egyszer feltelítődik, akkor tovább tölti fel az egészet. Ez a felszínelvezetésnek a napi karbantartási munkáihoz hozzátartozik. A Régibánya utca lakóival, akiknél kisebb átereszek vannak már két éve megvan a megállapodásunk, hogy amennyiben az önkormányzat megfelelő átmérőjű csövet biztosít saját erejükkel, saját költségükkel a meglévő bejáróhidakat szétszedik és helyette a nagyobb átmérőjű csövet fogják beépíteni. Az a helyzet, hogy két éve ez az ügy el lett altatva. Ismételten felelevenítjük, felveszük a kapcsolatot és a Régibánya utcánál visszaduzzasztási problémát meg tudjuk oldani. A Faller Kollégium udvarán zárt rendszerben megy keresztül a csatorna. Ezt végig kell mosatni, mert dugulás lehetséges. Továbbá jelezték a képviselő urak, hogy a 8-as útnak az északi oldalán is a vízláda mellett egy rács kellene, hogy a nagyja szemetet fogja fel, mert a zárt rendszerben elsősorban ez okozza a dugulást.

6.

D e á k Istvänné:

Több bejelentés érkezett a választókerületemben azzal kapcsolatban, hogy a Tési dombon a Béke Étterem mögötti garázssornak mindkét oldalán garázskocsmák vannak. Ott tántorognak az emberek egyik oldalon a Béke étteremből, másik oldalon a garázskocsmákból, képtelenség ott élni éjszaka. Feltételezem, hogy a garázskocsmáknak nincs meg a megfelelő engedélye. A játszótér éjszaka egészen más funkciót tölt be. Úgy gondolom, hogy mindenképpen kivizsgálásra érdemes ez a dolog, hogy ki mire adott engedélyt. Az egyik garázskocsmának már kerítése, udvara van, ahová kipakolnak, kiülnek. Nem értem, hogy az ott hogy történhet meg. Erre szeretném kérni az ellenőrzést, a megszüntetést.

P é t e r Istvänné:

Már írásbeli bejelentés is érkezett és a hatóság ebben az ügyben már eljár.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:
Utána fogunk nézni.

7.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

A Tési dombon a tartósan lezárt utcában milyen munkálatok folynak? Fontosnak tartom, hogy nyilvánosan is kapjunk erre választ, mert tőlem is többen kérdezik. Tóth Kálmán úr azt mondta, hogy valamilyen speciális cső beszerelése folyik és utána a munkálatok befejeződnek. Ennek az ideje hónapokba mérhető már. Azt nem mondhatom, hogy a terület elhagyott, emberek dolgoznak rajta. Én már azt hittem, hogy valami különleges feltárási munka folyik, de erről nem erősítettek meg, úgyhogy kérném szépen, nyugtassa meg az ottlakókat, hogy mikor lesz az az utca járható.

G e b h a r d t Gyula:

Következő a gond: annak idején, amikor a VÁÉV csinálta a fűtés út alatti átvezetését, az ott lévő vízi közművek miatt szét kellett vagdalni mindent, ami létezik. Egy védőcsöves megoldást alkalmazott, amit újra megcsinálni nem lehetett. Ezek a megoldások már nem időtállóak, mert vannak korszerűbbek, le kell gyártatnunk a csöveket és egyéb dolgokat, közben pedig bejött az esős időszak, amikor bekerült a képbe a VÍZMŰ is. Nem tudok választ adni, hogy mikor leszünk készen. Talán egy sávon az út rövid időn belül járható lesz.

8.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság két döntéséről kell tájékoztatnom a Testületet, mind a kettő a Környezetvédelmi Alaphoz kötődik. Az egyik a Környezetvédelmi Alap pályázható részének a felosztása, amit elvégzett a Bizottság. 45 pályázat érkezett, a döntésről tájékoztatva lesznek, a Szuperinfóban és a Városi Televízióban fogjuk közzétenni az eredményt.

A Környezetvédelmi Alapról szóló rendelet 16. paragrafusában írja elő a tájékoztatási kötelezettséget, az alap 20 %-ának a felhasználása bizonyos mértékig a bizottság kompetenciájában van. A Bán Aladár Általános Iskola kérelemmel fordult a Bizottsághoz, Madarak és Fák napja alkalmából egy rendezvényünk volt a bányatavaknál és ehhez a Bizottság 2.500 forintot szavazott meg az utazási költségekre a támogatására.

9.

F a l u s s y Sándor:

Nincs benn az összesítőben, de úgy emlékszem szavaztunk is a parlagrafü kapcsán. Bizottságunk felkérte a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a következő környezetvédelmi pályázat kiírásánál foglalja bele a parlagrafü gyűjtését, mint pályázati feladatot az iskolák, diákok számára. Lehet, hogy nagyobb hatása lesz, mint a szárazelem gyűjtésének.

Szeretném a bizottságunk határozatát ismertetni a Képviselő-testülettel:

"A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat tegyen konkrét lépéseket erdélyi testvérvárosi kapcsolat kialakítására. A kapcsolatfelvétel kezdeményezésében kérje a városban élő erdélyből áttelepült személyiségek, és más ottani kapcsolatokkal rendelkező várapalotai polgárok segítségét.

A Képviselő-testület vizsgálja meg a kapcsolatfelvétel lehetőségét szlovákiai, vajdasági, kárpátaljai, magyarlakta településekkel is. A megtett lépésekről, az elért eredményekről a Polgármester úr az októberi testületi ülésen adjon tájékoztatást."

Én nagyon szeretném, ha a Képviselő-testület ezt a határozatot a magáévá tenné és támogatná.

Egy kihívás ért bennünket. A jövő vasárnap, azaz július 7-én délelőtt 10 órakor a helyi Kisebbségi Önkormányzat patronálásában működő Cigány Kisebbségi Klub egy sportdélelőttöt rendez, amelyre a Képviselő-testület csapatát az ő csapatukkal egy kispályás futballmérkőzésre hívta ki. Úgy gondolom, nem engedhetjük meg magunknak, hogy kitérjünk ez elől. Arra kérek mindenkit, hogy azok is, akik még nem vettek ebben részt, jöjjenek el vasárnap délelőtt 10 órára a várapalotai sportpályára. Szeretném, ha nekem jeleznék azok, akik ebben hajlandóak résztvenni, hogy a kérést tolmácsoló klubvezetővel a kapcsolatot úgy tudjam felvenni, hogy a konkrét lebonyolítást meg tudjuk beszélni.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, aki a testvérvárosokkal kapcsolatosan elhangzott javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

196/1996. (VI.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várapalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Jogi és Ügyrendi Bizottság - határainkon túl lévő magyarlakta településekkel való testvérvárosi kapcsolat felvételről szóló - javaslatát támogatja, mely szerint:

a) Felkéri a Testület a Polgármestert, hogy tegyen konkrét lépéseket erdélyi testvérvárosi kapcsolat kialakítására, melyhez kérje a városba települt személyek segítségét.

b) Vizsgálja meg a Polgármester annak a lehetőségét, hogy felvidéki vajdasági, kárpátaljai magyarlakta településekkel milyen módon létesíthető testvérvárosi kapcsolat.

A megtett lépésekről, az elért eredményekről az októberi testületi ülésen számoljon be a Polgármester.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1996. októberi testületi ülés

10.

S a j t o s János:

A vegyes ügyekben a részönkormányzat ülésén 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete felkéri a hivatalt, hogy szakembereivel készíttesse el a Faluház bővítési karbantartási és felújítási munkák listáját, annak költségvetését, azt mihamarabb tárja a részönkormányzat elé, amit rendkívüli ülésén megtárgyal.

Ennek az összegnek az ismeretében döntenek a kirendeltség létrehozására tervezett pénz maradék részének felosztásáról.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a részönkormányzat 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta, amely 8/1996. (VI. 26.) számot kapta: "Inotai Városrész Önkormányzó Testülete a 104/1996. (IV. 25.) számú képviselő-testületi határozatban kapott felhatalmazás alapján 20.000.- Ft felhasználásáról a következőképp rendelkezik.

Az összeg rendeltetése: Millecentenáriumi Emlékmű létesítése a Készenléti lakótelepen.

Az összeg forrása: a Várpalota Város Önkormányzatának 1996. évi költségvetéséről szóló 5/1996.(III.20.) sz. önkormányzati rendelet 9. sz. mellékletében meghatározott általános tartalék.

Várpalota Inota Városrész Önkormányzó Testülete felhatalmazza Elnökét az összeg felhasználásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Bakonyi Csilla a Városrészi Önkormányzó Testület Elnöke

Határidő: 1996. augusztus 20.

T ö r z s ö k Károly:

A testület 4 millió forintot szavazott meg az Inotai Faluház megvásárlására. A vásárlásnál maradt fenn 325 ezer forint. Ez a 325 ezer forint valószínűleg nem takarja be ennek a faluháznak a rendbetételét. Inota úgy döntött, hogy kirendeltségre nincs szükség, mert ha Inota faluban van, akkor Készenléti lakótelepen is kellene. Az ott megszabott 5-5 millió keretösszegben meghatározott kirendeltségek létrehozásának fedezetéből az Inotai Faluház rendbetételét kéri a Részönkormányzat. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: