

van szó. Ha valaki ismerné a rendszereket, az tudná, hogy komoly nevezési díjakkal és szervezett kereteken belül lehet ezeken részt venni. A labdarúgóknál egy-egy csapat a 7, 9, 10, 11, 13 korosztályoknál 11 főből áll, plusz az edző, stb. és kötelező indítani őket. Ezen kívül van serdülő, ifjúsági és felnőtt csapat, ez 200 ember, aki versenyszerűen sportol. A kézilabdánál ugyanez van, kétévenként ugró korcsoportokkal kötelező részt venni országos versenyeken. Megkezdte működését az ökölvívó szakosztály is, országos versenyeken első helyezéseket érnek el. Nemzetközi minősítő versenyeket rendeznek Várpalotán. Van olyan támogatott a listán, aki csaknem a teljes igényét megkapta csapat és verseny nélkül. Én készséggel belátom, hogy ennyi van, mi is minden energiánkat megmozgatjuk, hogy támogatókat találjunk, de sajnos ebben a városban még nem általános, hogy a vállalkozók és a cégek magukénak érzik a mecenatúrát. A sporttal szemben én a 20%-os csökkentést méltánytalannak érzem. Megemlítem, hogy Pétfürdő Önkormányzata 7mFt-ot ad csak a labdarúgó szakosztálynak. A környező települések közel 1%-ot adnak a sport támogatására. Azért is kesergek, mert tavaly Csővári és Bátor képviselő társam tiszteletdíja növelte a támogatást, ez már kiesett, az én csökkentett képviselői juttatásom minket arra fog kényszeríteni, hogy engedjünk a minőségből. Várpalotán a sportélet lejtőre lett téve, én úgy gondolom, hogy minimum 1%-kal kellene a sportot támogatni, ez csak elhatározás kérdése. Városi intézményeket, költségvetést támogatunk a civil szervezetekre szánt pénzből, ezt nem tartom helyesnek. Ha valakinek adunk 10-15eFt-ot, azzal a boldogulását nem tudjuk megoldani, de ahol szükség lenne a pénzre, mert gyerekek, ifjúság van mozgatva, akik örömmel teszik azt, oda méltánytalan ez az összeg.

I á m b o r Attila:

Szeretném elmondani, hogy a sporttevékenységekre a benyújtott igény 2003-ban 16 millió 775eFt. Az egész támogatási igény 41 millió 207eFt, ezzel szemben volt 15mFt. Megértem az elégedetlenséget, ahányan olvassuk, annyiféleképpen tesszük, ez természetes.

D e á k Istvánné:

A 213 beérkezett támogatási igényből 19 a sport területéről, ezzel szemben a 15mFt-ból 1,2mFt került Inotára, tehát a megmaradt támogatási összeg 46%-a 19 sportpályázathoz, én nem állítom, hogy ez elég, csak ebből a pénzből 13,8mFt-ból és a 213 pályázatból a 19-re odaítélt a bizottság 6.370eFt-ot, ez a legtöbb, amit pillanatnyilag tehetünk. A másik, hogy nagyon sok pályázatnál én voltam az, aki a bizottságon azt mondta, hogy "ennek nem itt van a helye, a költségvetésben kellene szerepelnie". Minden esetben az volt a válasz, hogy a költségvetési tárgyalások során nem lett beépítve, de a probléma továbbra is adott.

F a z e k a s István:

Mi indokolja, hogy a Bányász Kórus kétszer annyi támogatást kap, mint a másik két kiemelt szervezetünk összesen?

S u r á n y i Pál:

A megállapodás úgy szól, hogy mindhárom szervezet évente 500eFt-ot kap és minden évben egyikük plusz 500eFt-ot. Annyit szeretnék elmondani, hogy én is

szerencsésebbnek tartanám, ha minden intézménynél szerepelne valamekkora összeg a kötelezőkön túli programok megvalósítására, de ehhez a költségvetés előtt a koncepcióba kell belefoglalni a kéréseket. A klubokkal kapcsolatban örökzöld téma a 20-30eFt-os támogatás, én visszafele szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ha 20 klubot támogatunk 30eFt-tal, akkor már 600eFt-ot adtunk, a 20 klubnak lehet, hogy 1000 fő a létszáma. Igaz, hogy ez inkább jelképes összeg, de mivel ennek hagyományai vannak, nem tartom szerencsésnek, hogy ez mindig előkerül.

Pados Zoltánné:

Egyetértek azzal, amit Lassu képviselő úr mondott, de ne felejtsük el, hogy a 2003. évi pályázati felhívásban mi szerepel. "A városban tevékenykedő vagy városi székhelyű önszerveződő közösségek, intézmények". Ha az intézmények benne szerepelnek, akkor nem mondhattuk az elbírálásnál, hogy nem vesszük figyelembe a kérésüket. Olyannyira nem lehet a költségvetésbe beleépíteni az igényeket, hogy a mi óvodánkban az intézményvezető a túlórákat nem tudja finanszírozni. Ha hiányzik egy óvónő, akkor csoportösszevonásra kerül sor és egy óvónő altatja a két csoportot.

Falussy Sándor:

A kiírás nem felelt meg a költségvetési rendeletnek, mert azt nem lehet beleerőltetni semmilyen értelmezésbe, hogy az intézményeinek szervezetek lennének ebben az értelemben. Tudnék számtalan módosító indítványt tenni, de itt már érdemben vagy nem lehet, vagy nem korrekt belenyúlni. Elhangzott már, hogy meg kellene gondolni azt, hogy szüksége van-e ennyi közalapítványra. Ezek, amelyek igen jó hatásfokkal pályáztak itt, más forráshoz nem nagyon szoktak jutni úgy tudom, esetleg az SZJA 1%-ából töredékpénzekhez. Kérdés, hogy kell-e működtetni, hiszen a működtetésnek is költségei vannak, vagy összevonni egy közalapítványba. Lenne egy megjegyzésem, a Várpalota és Környéke Közbiztonságáért és Ifjúságvédelmi alapítvány, az nem közalapítvány. Megfontolásra ajánlanám a hat közalapítvány legfeljebb kettőbe való összevonását. El kell határozni, hogy az intézményeinket ne a civil szervezetekkel összevont pályázatok keretében támogassuk.

Törzsök Károly:

A költségvetési tárgyalásokon a különféle elképzelések, rendezvények megvalósítására nem kerül költségvetési tétel, ez ún. kívánságlista lenne az intézményvezetők részéről. Ha nem a civil szervezetek számára elkülönített pénzalapból kívánja a testület az ilyen jellegű tevékenységeket támogatni, akkor erre létre kellene hozni egy alapot, melyre az intézmények pályázhatnának a szabadidős vagy sporttevékenységek megtartására.

Jámbor Attila:

Létezik egy 53/2001.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet, amely a város önszerveződő közösségei, nonprofit szerveződései, közösség célú támogatásáról szól, ebben szabályozva van a dolog, csak ezt kell betartani.

S u r á n y i P á l:

Nem a pályázat kiírásakor történt a hiba, hanem amikor a költségvetésbe ilyen sorként került be. Tudjuk, hogy a gyakorlat eddig is ez volt, jövőre a költségvetésnél kell oda figyelni, hogy hol szerepelnek az intézmények.

P a d o s Z o l t á n n é:

Amennyiben a közalapítványok összevonásra kerülnek, akkor azokat kiemelten kellene támogatni, az intézmények ide pályázhatnak.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm az észrevételt, nem rossz a gondolat.

D e á k I s t v á n n é:

Nem az intézmények szabadidős tevékenységével volt problémám, hanem amikor az intézmény beruházásra kérte a támogatást.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és az Inotai Részönkormányzat által összeállított javaslatot teszem fel szavazásra, amit a kiosztott táblázat tartalmaz. Aki egyetért vele, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**69/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. évben a civil szervezetek, intézmények, egyének által beadott pályázatok alapján a határozat melléklete szerinti támogatásban részesíti a pályázókat.

A döntésről minden pályázó írásban értesítést kap.

Határidő: 2003. április 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**35.) Az Észak-Dunántúli Bányavagyon hasznosító Rt. vagyonátadási ajánlata  
49.**

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat  
- 1-2. francia bekezdését 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja;  
- 3-4. francia bekezdését 6 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra  
a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Törzsök Károly:  
Kérdése kinek van?

Dr.Fekete Antal János:  
Azt szeretném megkérdezni Fazekas képviselő úrtól, ha le van írva, hogy "csomag", akkor hogy lehet, hogy a felét elfogadom a másik felét nem? A csomag nem bontható fel. Vezérigazgató asszony azt mondta, az előterjesztésben az van írva.

Fazekas István:  
A Vezérigazgató asszony mondhat, amit akar, nem veszünk meg olyat, amiről nem tudjuk, hogy mi van mögötte. Én ismerem azt a területet. Először fel kellett volna ajánlani azoknak, akik ott laknak és valamennyi részben tulajdonosok, nem mi vagyunk azok.

Dr.Fekete Antal János:  
Az eladó csomagban kínálta megvételre.

Falussy Sándor:  
Szívből remélem, hogy amit telefonon közölt a Vezérigazgató asszony, hogy neki felhatalmazása van a Magyar Állam tulajdonában lévő területek értékesítésére, az úgy van. A tulajdoni lap másolatokból az derül ki, hogy egy ingatlant kivéve, a másik három esetében a Bányavagyonhasználónak csak kezelői joga van, tulajdonos a Magyar Állam. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy ők ezt el tudják adni, mi azt mondtuk, rendben van. Szerződés esetében úgy is ügyvéd kell, három hónapnál nem régebbi tulajdoni lap vagy felhatalmazás a Magyar Állam részéről. A csomag nyilvánvalóan arról szól, hogy van benne egy szem cukorka és három vackor.

Törzsök Károly:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogató javaslatával az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Észak-Dunántúli Bányavagyonhasználó Rt. méltányos vagyontárgyak átadási felajánlását egy egységként kezeli.

Az egyes vagyontárgyakra vonatkozó konkrét felajánlásokat egyenként az alábbiak szerint fogadja el:

- a külterületi 0263/2 hrsz-ú, 20688 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 3,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA-val 77.580,- Ft átvételi összeggel;
- a belterületi 3217/4 hrsz-, 883 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 10,- Ft/m<sup>2</sup>-rel 8.830,- Ft átvételi összeggel;
- a belterületi 3324/3 hrsz-ú, Toldi u. 7. szám alatti, összesen: 2032 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan 4/8 tulajdoni hányadát, azaz: 1016 m<sup>2</sup>-t 2, Ft/m<sup>2</sup>-rel 2.032 Ft átvételi összeggel;
- a belterületi 3324/4 hrsz-ú, Toldi u. 12. szám alatti, összesen: 2203 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 4/8 tulajdoni hányadát, azaz: 1101,5 m<sup>2</sup>-t, 2,- Ft/m<sup>2</sup>-rel 2.203,- Ft átvételi összeggel.

A felajánlott négy vagyontárgy átvételi árát összesen: 90.645,- Ft-ban, azaz: Kilencvenezer-hatszáznegyvenöt 00/100 forintban állapítja meg.

Határidő: az átadás szerződés megkötésére: 2003. június 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk.

### Vegyes ügyek

1.)

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy március 15-én Petrozsényben delegáció járt Jámbor Attila, Malota László és jómagam képviseletével. Malota László tartotta az ünnepi beszédet. Az RMDSZ vezetőivel és tagjainak egy részével volt hivatalos találkozásunk. Az eddigi kapcsolataink eredményeként a mostani alkalom volt az első, amikor a város polgármester~~e~~ is ellátogatott az RMDSZ székházába és leült a vezetőkkel tárgyalni.

2.)

T ö r z s ö k Károly:

Az elmúlt hétvégén Olaszországban, az ottani térség ipari és kereskedelmi vásárán mutatkozott be néhány kiállító, Várpalotáról a Polgármester úr és a hivatal néhány dolgozója vett részt. Kiállított Inotáról egy lószerszámkészítő és Öskürol egy csuhéjbabu készítő, igen nagy sikerrel.

3.)

T ö r z s ö k Károly:

A héten aláírásra került a Kincstári Vagyonigazgatóság vezérigazgatójával a *várral kapcsolatos vagyonhasznosítási szerződés* olyan változata, amely az önkormányzati határozatnak megfelelően módosult. A szerződést a miniszternek ellenjegyzésre átküldték, reméljük, hogy a beruházás minél előbb elkezdődhet.

Van-e bejelentés?

4.)

F a z e k a s István:

Van egy határozatunk, amelyet nem vontunk vissza, amely arról szól, hogy a *felújítási munkákra beadott pályázatokat* el kell bírálni, ehhez szükséges a bíráló bizottság tagjainak megválasztása. A bizottság tagjainak névsora: Fazekas István, Kricsfalussy György, Jákli Tivadar, Bujdosó István, Einreinhoff Attila, akik a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak. Kérem a testületet, hagyja jóvá a bizottság összetételét.

F a l u s s y Sándor:

Erről a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jóváhagyása is szükséges, így azonnal összehívom a bizottságot, és kérem, hogy hagyják jóvá a javaslatot.

*A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a bizottság létrehozására tett javaslatot elfogadta.*

T ö r z s ö k Károly

Amennyiben nincs több észrevétel, aki Fazekas képviselő úr által a bizottság összetételére vonatkozó javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**71/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az intézményfelújításokra benyújtott pályázatok elbírálására létrehozott bizottságba az alábbi személyeket választja meg:

Fazekas István,  
Kricsfalussy György,  
Jákli Tivadar,  
Bujdosó István,  
Einreinhoff Attila

5.)

J á m b o r Attila:

Szeretném megkövetni Péter Istvánné aljegyző asszonyt Sajtos képviselő úr által elmondottakért.

S a j t o s János:

Én csak annyit mondtam, hogy ...

T ö r z s ö k Károly:

Arról, hogy mi hangzott el, a jegyzőkönyv fog tanúskodni.

6.)

D e á k Istvánné:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a választókerületemben egy *beadvány* született nagyon sok aláírással a *Helyőrségi Klub* működésével kapcsolatban. A lakosság véleménye szerint elviselhetetlen állapot uralkodik ott. Ezt a beadványt továbbítottam és kérem a Jegyző urat, hogy szíveskedjék kivizsgálni és az eredményről tájékoztatást adni.

7.)

S u r á n y i Pál:

Az *Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság* ülésén született néhány olyan határozat is, amely a jegyzőkönyvben szerepel, ehhez kérek jogi állásfoglalást is. Az egyik ilyen, hogy kiírásra kerültek a minisztériumok által az iskola felújítási és a átszótéri programokra is a pályázatok. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy minden intézményben készüljön el egy pályázati dokumentáció arra a munkára, amely a legsürgősebb, ugyanígy a játszóterekre vonatkozóan. Legyenek "ugrásrakész" pályázatok arra az esetre, ha megjelenik a kiírás, legyenek benyújtásra alkalmas pályázat.

Kérelem érkezett az óvodavezetők munkaközössége részéről, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságba tanácskozási joggal az óvodavezetők közül részt vehessen valaki. A bizottság ezt elviekben támogatja, szeretném megkérdezni, hogy ebben az esetben előterjesztést kell-e benyújtani?

D e á k Istvánné:

Jelenleg Kis Kotor Lászlóné képviseli a teljes vezetői gréniumot, ezen belül szeretnék az óvodavezetők saját képviselőjüket delegálni, lehet, hogy SZMSZ módosítást igényel.

8.)

Katona Csaba:

Nem szeretnék bőven kitérni arra, ami ma már napirenden volt, a bizottság ügyére, de remélem, odáig eljutnak azok az emberek, akik folytatni fogják a tárgyalást, hogy a város érdekében meg tudják fogalmazni azokat a kívánságokat, amelyek mellett hajlandók lesznek bármit elfogadni. Ugyanis többször felvetődött a beruházó részéről, hogy a város adja elő kívánalmait, én nem tudok arról, hogy ezek meg lettek volna fogalmazva. Ezért is lett volna fontos a bizottság létrehozása, ebben szerepelt egy követendő stratégia kidolgozása.

Surányi Pál:

A mai napon sehogyan sem tudnánk dönteni, javaslom Katona képviselő úrnak, hogy terjessze be a következő ülésre úgy, hogy az teljes legyen nevekkal, elfogadó nyilatkozattal.

Katona Csaba:

Érdeke ez a városnak vagy nem?

Surányi Pál:

Most nem tudtunk volna erre szavazni.

Törzsök Károly:

Én kérdeztem Katona képviselő úrtól, hogy van-e javaslata arra, hogy ki legyen a felelőse a bizottság létrehozásának, nem kaptam rá javaslatot.

Sajtos János:

Ezt mindenki vegye komolyan.

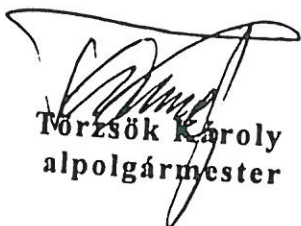
Falussy Sándor:

Akinek van javaslata, azt írásban juttassa el a Polgármester úrhoz, ennek akadálya nincsen, jobb lenne minél előbb megtenni és a tárgyalások folyamán ezeket érvényesíteni.

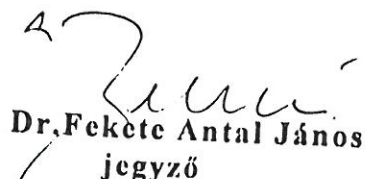
Törzsök Károly:

Köszönöm. A nyílt ülést bezárom, elköszönök vendégeinktől és a televízió nézőktől. 10 perc múlva zárt üléssel folytatjuk munkánkat.

K.m.f.

  
Törzsök Károly  
alpolgármester



  
Dr. Fekete Antal János  
jegyző