

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület vizsgálja felül azt, hogy a CAR-KER '92 Kft. Bánta-pusztai telepén milyen tevékenységet folytat és azt meddig fogja gyakorolni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót. Egyben óva intünk mindenkit ismerve az egészségügyi statisztikai rendszert, hogy a közölt statisztikai adatokat abszolút hiteles számoknak tekintse: ezek inkább csak tájékoztató jellegűek. A másik: a haláloki statisztika és az egyéb mutatók között nem szoros az összefüggés, mert a környezeti változásokat csak 10-15 év múlva fogja követni.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a tájékoztatót 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja, gratulál az előkészítőknél ehhez a nagyszerű munkához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M i s k o l c z i Ferenc:

Az előterjesztés 17. oldal 2. bekezdés utolsó mondata a következőket írja: "A terület védelem alá vonása a Közép-dunántúli Természetvédelmi Igazgatóság távlati céljai között szerepel, ugyanis a jelenlegi kezelő, pénzügyi kötelezettségeire hivatkozva, csak a tórendszer teljes megvásárlása esetén fogadja el a védelem tényét, enélkül értékvesztést feltételez, mely számára vélt bevételcsökkenést jelentene".

Nem értem. Kérdezem, ki a terület jelenlegi kezelője, tulajdonosa? Ki venné meg, kitől?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A tórendszer víztükre a Magyar Államé, illetőleg a FRöldművelési Minisztérium az illetékes, egyébként a terület a Bányavagyon Hasznosító Részvénytársaság tulajdonában van, akinek feladata, hogy a rekultivációval és a bánya felszámolásával kapcsolatos költségeket fedezze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha hozzájárul a védetté nyilvánításhoz, akkor a terület korlátozottan forgalomképes terület lesz, szigorú előírások vonatkoznak rá, ezért nem járul hozzá. Már 1991-ben kezdtük meg erről a témáról a tárgyalásokat, tehát nem mai keletű a dolog.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Tavaly eléggé kritikus hangon bíráltam az akkori tájékoztatót. Úgy gondolom, most ez a tájékoztató a tavaly általam hiányoltaknak majdnem egészében eleget tesz, talán azok az adatok, amelyeket nem tudtak beszerezni, mert a mérési adatok nem álltak rendelkezésre - itt az imissziós adatokra gondolok - talán nem is az előkészítők, előterjesztők hibája lehet.

Egy-két rövid megjegyzésem lenne: a péti I. gyárral kapcsolatban téves fogalom, hogy ma nem működő gyár, ellenkezőleg: teljes intenzitással ipari termelés folyik, ammóniaforgalmazás és műtrágyagyártás, igaz: nem olyan volumenben, mint a régi üzemnél, de ez egy élő üzem.

Örülök annak, hogy Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Úr elmondta, hogy a NITROIL-t is be kell venni a sorba, annál is inkább, mert a város egyetlen veszélyes hulladékégetője ott működik. Nem is akármilyen anyagokat égetnek. Jó lenne már erről is valamilyen tájékoztatást hallani.

A péti tőzegégés és annak környezeti kára, illetve kialakulása - ezzel kapcsolatban jó lenne már az Önkormányzatnak lépéseket tennie, hiszen katasztrofális helyzet van ott. Ha valaki a Doktor sziklát, a volt tó környékét, a II. gyár és a Sugár út közötti területet megnézi: életveszélyes barlangok vannak, a közműveket veszélyezteti, a vízvezeték állandóan ezért törik el. Tudom, hogy nagyon sok pénz lenne a rekultivációt végrehajtani, vízzel ellátni a területet, de előbb-utóbb olyan állapot fog bekövetkezni, hogy az gyakorlatilag elviselhetetlen lesz.

Egyebekben megköszönöm ezt a helyenként tudományos szintű előterjesztést, s javaslom elfogadását.

M i s k o l c z i Ferenc:

Szeretném felhívni a Közüzemi Vállalat figyelmét a sókiváltással kapcsolatban: a Nitrogénművek Rt-nek van egy olyan terméke, a Kalcinor, amelyik e célra alkalmas, ez a vegyi termék nem más, mint 45%-os kalciumnitrát oldat. Szerete az országban forgalmazzuk jégtelenítésre, sóatlanításra. Ez a 45%-os oldat minusz 20 fok hőmérsékletig alkalmas az előbb említett célokra, leére hígítva minusz 10 fokig jó, az ára 17.000,- Ft/tonna. Talán érdemes ebben a megoldásban gondolkodni. Ezzel kapcsolatban a technológiai főosztállyal ajánlom felvenni a kapcsolatot; voltak erre vonatkozó kísérletek már Székesfehérváron, szívesen beszámolnak a tapasztalatokról.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Felhívnam arra a figyelmet, hogy mi működtetünk egy kommunális hulladéklerakót, ami sok szempontból nem felel meg az országos építési előírásoknak, de környezetvédelmi szempontból is igen sok hiányosság van. Nem működik egy monitoring rendszer, amin keresztül figyelhető lenne, hogy milyen szennyezést okoz. Ez az oka annak, hogy nem szerepel róla adat. A táblázat bár itt egy elméleti adatsort tartalmaz kommunális hulladéklerakókról, s mellette van egy másik adatsor a vízminőség szempontjából. Ha ezt a kettőt összevetjük, látható, hogy erősen túllépheti a megengedett értékeket egy ilyen kommunális hulladéklerakóból kifolyó csurgalékvíz. Ezt mindenképpen figyelni kellene nekünk, s szükség lenne valamilyen monitoring rendszer kiépítésére a kommunális lerakó körül, hogy mindezt nyomon tudjuk követni.

*(Bátor Antal 18.22 órakor kiment, a létszám: 21 fő)*

F a l u s s y Sándor:

Két megjegyzésem lenne a beszámolóhoz, mindkettő Pétfürdőt érinti. Írja az előterjesztés, hogy a kisforgalmú területen, tehát a Liszt Ferenc utcában - ami azonban a legsűrűbben lakott övezet, és ezen a szakaszon közlekedik a pétfürdői lakosok többsége - van egy folyamatos zajtűllépés, ami a Nitrogénművektől ered.

Úgy gondolom, jó lenne, ha az illetékes szakbizottság eljárna abban, hogy a Nitrogénművek teremtsen meg a zajvédelem feltételeit egy normális erdősáv telepítésével. Pénz van rá, biztos.

A másik megjegyzés: tavaly én kértem, azóta közölték velem, hogy nem az lehetséges, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Központ elől a mérőkonténert a Liszt Ferenc úti óvodához helyezték át, tekintettel arra, hogy erre határozat volt, amelynek a végrehajtásáról aztán nem volt beszámoló.

A mostani nyolc mérőhely konzekvensen kikerüli a tényleges szennyező-és zajforrást és a II. gyárat. A mérőhelyek ott vannak az I. gyár körül, ahol

egyetlen üzemben folyik termelés és forgalmazás, és a gyártól legtávolabb lévő családi házas részen van még egy mérőhely. Továbbra is az a gondom, hogy a leginkább terhelt és érintett részen, a lakótelepen nincsen semmiféle mérés, ezért szeretném kérni, hogy a 8 mérő közül legalább 2 mérőt az említett helyekre kellene telepíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A törvényességi problémám az, hogy a Beruházási Bizottság javaslatát nincs jogunk felvállalni. Az én meglátásom szerint nincs rá jogosítványunk, mivel itt nem önkormányzati jogkörről van szó, hanem ez egy hatósági jogkör.

D o m o k o s István:

De nem szavaztuk meg tavaly a működését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem is kell megszavaznuk.

Felteszem szavazásra a Beruházási Bizottság javaslatát, de már most jelzem, hogy a Közigazgatási Hivatal ezt kifogásolni fogja, mert nincs rá jogosítványunk.

A Beruházási Bizottság javaslata: a Képviselő-testület vizsgálja felül azt, hogy a CAR-KER `92 Kft. Bánta-pusztai telepén milyen tevékenységet folytat és azt meddig fogja gyakorolni. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyaghoz csatolt határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, megköszönve az előkészítők munkáját, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**148/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról" című előterjesztést megtárgyalta, a tájékoztatót elfogadja, egyben megköszöni a tájékoztató előkészítőinek munkáját.*

*Felkéri a Polgármestert és a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a tájékoztatóban foglaltakat a környezetvédelmi program előkészítése során hasznosítsa.*

*Határidő: a környezetvédelmi programot tárgyaló képviselőtestületi ülés*

*Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Környezetvédelmi Bizottság*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a Tájékoztatóban szereplő az utak síkosság-mentesítésére alkalmazott sómennyiség, annak szükségessége, esetleges helyettesítése kerüljön kivizsgálásra. Ennek előkészítője legyen:

- a Közüzemi Vállalat,
- a Városrendezési és Kommunális Bizottság,
- a Környezetvédelmi Bizottság.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**149/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

*A Képviselő-testület felkéri a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság bevonásával folytasson le vizsgálatot az utak síkosság-mentesítésére alkalmazott sómennyiségével, annak szükségességével, esetleges helyettesítésével kapcsolatban. kerüljön kivizsgálásra.*

*Felelős: Dr. Szilágyi Tibor a Környezetvédelmi Bizottság elnöke  
Határidő: a vizsgálati tapasztalatokról történő tájékoztatásra: a Képviselő-testület 1996. szeptemberi ülése.*

<b>8/6. Tájékoztató az Önkormányzat sportkoncepciójából adódó 1996. évi konkrét feladatokról (131.)</b>
---

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mint előterjesztő 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót azzal az előterjesztői módosítással, hogy az inotai uszoda téliesítésének vizsgálatára tett javaslatnál maradjon el a zárójelbe tett szövegrész.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztató elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a tájékoztatót 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést tudomásul vette.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a tájékoztatót 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki az előterjesztést támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 21 igen szavazattal határozathozatal nélkül az Önkormányzat Sportkoncepciójából adódó 1996. évi konkrét feladatokról szóló tájékoztatót elfogadta.*



**8/7. Tájékoztatás Molnár László önkormányzati képviselő kézírással beadott kérdéseire (135.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Molnár László Képviselő Urat, a tájékoztatást elfogadja-e?

M o l n á r László:

A tájékoztató engem meggyőzött arról, hogy amit állítottam igaz, most ezt le is írta a Közüzemi Vállalat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a tájékoztatást elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 21 igen szavazattal határozathozatal nélkül Molnár László önkormányzati képviselő kézírással beadott kérdéseire adott tájékoztatást elfogadta.*

**A Thuri vár önkormányzati használatba vétele (143)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet a levél egy lényeges mondatára: "A Vegyészeti Múzeum működése nem korlátozható".

En ezt nagyon egyértelműen látom indokoltnak: avonatközásban, ami ott van, azt ők tették rendbe.

Megkérem Aljegyző Asszonyt, ha ezzel a jogunkkal élünk és ingyenes használati jogát kérjük a várnak, ezzel a teherrel, hogy nem korlátozható a Vegyipari Múzeum működése, mi vár ránk?

P é t e r Istvánné:

Egész eddig a Thuri várnak az áadása azért nem történt meg, mert a Polgármester Ur által is idézett törvény az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról úgy szól, mivel műemlék, ezért az átadásáról az Önkormányzat felé nem rendelkeznek. Az Önkormányzat korábban is kérte már a használati jogot, és most, miután a Vagyonátadó Bizottságok működése már jószerint lejárt volna, gyorsította fel a Műemlékvédelmi Hivatal azoknak a műemlékeknek az átadását, amelyek átadása eddig nem történt meg.

Ezek semmiképpen nem kerülhetnének önkormányzati tulajdonba műemlék voltak miatt, viszont, mivel a Vagyonátadó Bizottság a jövő héten, június 4-én ülésezik, így a Kincstári Vagyonkezelő Igazgatóság egyik veszprémi műszaki vezetője tegnap megkeresett, hogy nagyon szeretné, ha a Képviselő-testület ebben a kérdésben ma döntést tudna hozni avonatközásban, hogy kéri-e az ingyenes használati jog biztosítását az Önkormányzat számára.

Amennyiben a Képviselő-testület így dönt, akkor a Vagyonátadó Bizottsághoz kell nekünk ezt továbbítani Veszprémbe, és ők fogják a határozatot meghozni; természetesen azzal a kitéttel, amit a Műemlékvédelmi Hivatal kikötött.

Korábban is volt már egy megállapodás a Vegyészeti Múzeummal, hogy ők azért gondoskodnak az állagmegóvásról és a várnak a rendbentartásáról, mert így bérleti díjat nem fizetnek és a továbbiakban is a korlátlan használatot biztosítani kell részükre.

Természetesen ez az ingyenes használati jog kötelezettségeket fog róni az Önkormányzatra, mert ez a vagyon állagának megőrzését is jelenti.

Most, miután a Vagyonátadó Bizottság átadná ingyenes használatába az Önkormányzatnak, azt követően a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet kötné meg a szerződést az Önkormányzattal. A szerződés feltételei még nem ismertek, mert a szerződés-tervezettel addig nem foglalkoznak, amíg az Önkormányzat Képviselő-testülete nem dönt, de akkor még mindig nem szükséges elfogadni ezeket a feltételeket, mert le lehet mondani az ingyenes használati jogról. Olyan szempontból viszont, hogy milyen kötelezettséget ró az Önkormányzatra ez az ingyenes használati jog, lehet mérlegelni ennek az eldöntését.

Véleményem szerint abban az esetben, ha már valamilyen önkormányzati intézmény működne a váron belül, akkor minden további nélkül az elfogadás szükséges lenne, így pedig azért javasolt a meggondolása, mert lemondani mindenképpen le lehet róla. De később, ha a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet valakivel szerződést köt ugyanilyen módon — hiszen a terhektől szabadulni akar — akkor ez már valószínűleg nem fog menni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Szó volt arról, hogy a múzeum jogát ebben az ügyben nem zavarhatjuk meg. Kérdezem, hogy ezen túlmenően mi az a terem vagy termék, amelyek ha mi felvállaljuk az ingyenes használati jogot, hoznak annyi hozadékot, amiért érdemes nekünk felvállalni, hogy anyagilag a vár állagmegóvását finanszírozzuk?

P é t e r István:

A hasznosítás során természetesen a Műemlékvédelmi Hivatalnak az előírásait, és amit jogszabályok előírnak, figyelembe kell venni. Mindenfajta tevékenységre nem lehetne a termeket bérbeadni, még akkor sem, ha azokat már helyreállította az Önkormányzat.

J á m b o r Attila:

Amikor beterjesztésre került, hogy a házasságkötő terem megvalósítható lenne a várban, akkor felmerült az a probléma, hogy mindenféle helyreállításnál nemcsak a korhűség, hanem a felhasznált anyagok minősége, stb. is ide tartozik, tehát ez egy eléggé bizonytalan jog. Látszólagosan jól hasznosítható az udvar is, valóban jó volna használni, de attól tartok, ez az ügy nem ilyen egyszerű.

D o m o k o s István:

A levél írója nagyon jól tudja, hogy ebben az országban mindenhol az önkormányzatok általában havonta egyszer ülnek össze, s igazából nem tudom elfogadni, hogy az önkormányzat ilyen rövid idő alatt döntsön, előzetes információk hiányában.

Nehezményezem, hogy megint ad hoc módon kell döntenünk, magam részéről információ hiányában nem tudok jól dönteni, nagyon nehéz igent is és nemet is mondani. Mindig azt mondtam, hogy szeretném, ha Várpalota város visszafoglalná a várat a város lakói részére. Véleményem szerint ilyen kevés adat alapján helyesen dönteni nem tudunk.

Itt felmerültek az aggályok, el kell mondjam, korábban is a Vár állagmegóvását és helyreállítását nem a Vegyészeti Múzeum, hanem a Műemlékfelügyelőség finanszírozta, tehát nem ismeretes előttünk, hogy ebből a Műemlékfelügyelőség mit vállal magára a közeljövőben. Gondolom, mivel a vár a nemzeti örökség része, nem mindegy, hogy ez a vár milyen állapotban marad. Tisztázni kellene a Műemlékfelügyelőséggel, hogy a közeljövőben milyen karbantartási, felújítási, helyreállítási összegeket tudnak biztosítani. Ezidáig évente mindig kb. 1-2 millió forint került a várra, s az Önkormányzat is megtoldotta ezt valamilyen összeggel, ezért sikerült az északi homlokzatot helyreállítani. Azt hiszem, hogy ennek ismeretében,

előzetesen feltételezve, hogy a Műemlékfelügyelőség most is támogatni fogja a várnak az állagmegóvását, meg kell fontolnunk.

Hogyha most nem vállaljuk át, lehet, hogy más fogja bérbevenni. Tisztázni kell azt is, mit jelent az, hogy a Vegyészeti Múzeum működését az Önkormányzat nem korlátozhatja. Nekem most is az a véleményem, hogy ez nem azt jelenti, hogy ahány termet elfoglal, az mindenképpen az övé, azt is tisztázni kellene, van-e olyan terem, amit nem használ a Múzeum, s amit végsősoron a város fel tudna használni.

T r á n s z k y László:

Véleményem szerint meddő vitát folytatunk. Aljegyző Asszony által elmondottak döntési helyzetbe tudtak hozni: ezt a várat el nem adhatják, ez a vár Várpalotáról el nem kerülhet. Azt javaslom, hogy ne vegyük át, hiszen azok a feltételek, amit szabtak, nem indokolják azt, hogy mi különösebben tudjuk hasznosítani. Én tiltakozom az ellen, hogy átvegyük, s majd 1-2 év múlva különböző előírásokkal a Műemlékfelügyelet vagy más szervezet kötelezni fogja a várost, hogy fizessen bizonyos helyreállítási, karbantartási költségeket. Magam részéről nem javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ilyen értelemben átvegyük a várat.

S u r á n y i Pál:

Aljegyző Asszony mondataiban engem az a mondat fogott meg inkább, hogy ezt a döntésünket bármikor visszavonhatjuk. Ez szerintem Domokos István Képviselő Úr aggodalmait is feloldhatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem olyan gondjaim vannak, hogy az elmúlt héten volt egy népszavazás és ha az végbemegy, akkor olyan gondunk lesz, hogy a mostaniak közül mit adunk el, mit zárunk be, mert nem tudjuk üzemeltetni. Nem tudom honnan lesz majd több millió forint a vár felújítására, hogy legyen házasságkötő termünk és honnan lesz több millió forint a karbantartásra, amit előírnak. Semmi más gond nincs.

Ebben az információban kell döntenünk, 1996. június 4-ig.

A kérdés a következő, s ezt teszem fel szavazásra, hogy igényli-e Várpalota Város Önkormányzata az ingyenes használati jogot a Thuri Vár ingyenes használatára. Aki ezt kéri, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**150/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 101. sz. tulajdoni lapon, 1. helyrajzi szám alatt ingatlannyilvántartásba vett, Várpalota, Szabadság tér 1. sz. alatt található Thuri Vár ingyenes használati jogára igényt tart.*

*A Képviselő-testület tudomásul veszi az Országos Műemlékvédelmi Hivatal 30764/4/96. számú iratában foglalt feltételét, mely szerint a várban jelenleg működő Vegyipari Múzeum működése nem korlátozható.*

*Határidő: a határozat megküldésére: 1996. június 14.*

*Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester*