

Bebesi István 17,11 órakor bejött. A létszám 18 fő.

27.) Máté György telekalakítási kérelme

(295.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Baricza Sarolta 17,14 órakor kiment. A létszám 17 fő.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület határozza el az egész területi egységnek a tényleges rendezését építési telkek kialakításával együtt.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett így ezt a telekdarabot sem javasolja eladni, jelen pillanatban a határozatot sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, csak a rendezési tervvel egyidejűleg.

Molnár László és Surányi Pál 17,15 órakor bejött. A létszám 19 fő.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a következőket javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- Az ingatlan értékesítését csak a terület rendezése után, 2.000,- Ft/m² árban határozza meg a Képviselő-testület.
- A terület rendezése terjedjen ki a Főépítész által javasolt megoldásokra, ennek határideje: 1997. március 31.
- Amennyiben arra lehetőség van, a rendezés költségeit vagy egy részét a vevő viselje.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Értelmezésem szerint a kettő javaslat összezseng, csak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata pontosított.

Kérdése kinek van? Vélemény?

T r á n s z k y László:

Ez egy olyan telek és olyan építmény van rajta, ami már közterületen van. Lehet, hogy ehhez majd hozzá lehet igazítani a rendezési tervet és az építési telkek kialakítását, de azt mindenképpen akadályozzuk meg, hogy a jövőben ilyenek létezhesse, hogy kész tények elé állítják - építési engedély nélkül - a Képviselő-testületet. Továbbra is azt javaslom, hogy a két bizottság döntését fogadja el a tisztelt Képviselő-testület. Történjen meg a rendezés, árat most nem javasolok. Pillanatnyilag az legyen a fő cél, hogy a rendezési terv és annak kialakítása készüljön el, utána döntsünk, hogy milyen célra és milyen áron fogjuk értékesíteni.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb vélemény? A bizottságok által hozott módosító javaslatokat teszem fel szavazásra. Először a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, hogy most ne kerüljön értékesítésre a terület, hanem készüljön rendezési terv az építési telkek kialakítására vonatkozóan.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta, hogy most ne kerüljön értékesítésre ez a terület, hanem készüljön rendezési terv az építési telkek kialakítására vonatkozóan.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek kiegészítéseként a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a vételárat is, 2.000,- Ft/m²-ben, továbbá javasolja, hogy a Főépítész által javasolt megoldásra a rendezés készüljön el 1997. március 31-ig. Ennek költségeinek egy részét át kell hárítani a vevőre.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen kezdeményezését, hogy 2.000,- Ft/m² áron történjen az értékesítés, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint 2.000,- Ft/m² árban határozza meg a Képviselő-testület az árat, nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A rendezési tervek, a telekalakítási terv elkészítése 1997. március 31-ig történjen meg, ez a javaslat második része.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A Főépítész úr véleményében jelzi, hogy a házhely rendezési terv rendben van, viszont a térképvázlaton jelölt egységnek részletes rendezését kell elhatározni, ami útnyitással és egyébvel is történik. Ez komoly költségeket igényel. Ez nemcsak a tervnek az elkészítése, hanem meg is kell valósítani.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek a költségeit meg kell határozni, a költségeknek a forrásait szintén meg kell határozni. Erre való előterjesztést 1997. március 31-ig kell elkészíteni.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az útnyitás jelentős költségekkel jár. A költségvetés elfogadásakor lehet róla dönteni, hogy erre a célra ide a Képviselő-testület mit tervez.

Dr. Baricza Sarolta 17,19 órakor bejött. A létszám 20 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más is van itt. Útnyitás és minimális közmű, hogy feltárjunk 10-15 telket, az néhány millió Ft, 15-20 millió Ft egy ekkora kisajátítás közművesítése.

T ö r z s ö k Károly:

1997. március 31-re csak költségbeclést lehet készíteni.
A költségbeclés 1997. március 31-ig készüljön el.
Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal,
3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

360/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Máté György Várpalota, Sörház u. 111. szám alatti lakos telekalakítási kérelmét teljesíteni nem tudja.

Utasítja a Jegyzőt, hogy a területre érvényben lévő házhelyrendezési terv - esetleges szakaszos - végrehajtásának költségeit dolgoztassa ki, s azt tárja a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős: Péter Istvánné aljegyző

28.) Sági Gyula, Zachovai Attila és Terbe Benjámín telekvásárlási kérelme (296.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalásának az ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot, azonban javasolja, hogy a közmű nyilatkozatok beszerzése után 1997. első testületi ülésén térjen vissza a Képviselő-testület erre a telekvásárlási kérelemre.

A bizottsági ülésen részt vettek a közműnek a vezető emberei. Abban nem tudtak megegyezni, hogy ezen a részen a közműveket milyen mértékben érinti, pl. víz, villany, telefon, szennyvíz. Ez nem volt tisztázva, azért kértük, hogy ezeket a közműnyilatkozatokat minél előbb szerezzük be, akkor ezt a területet oda kell adni a kérelmezőnek.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy 5 évre ingyenes használatba, kert művelésre adja a Képviselő-testület a területeket, jövőbeni eladás esetén a kérelmezők elővételi jogával.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Nem voltam a bizottsági ülésen jelen, de a 62-es sorszámon a kialakítandó részre egy kis építmény belóg? Akkor közterületen ott van valami aminek nem kellene ott lenni?

T ö r z s ö k Károly:

Igen, kilóg az önkormányzat közterületére.
További kérdés? Vélemény, hozzászólás?

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem véletlenül javasolja, hogy öt évre kert művelési ágon térítésmentesen műveljék, a terület legyen rendben tartva, ezt fel lehet ajánlani az ott lakóknak. Kettős dologban lehet érintett az önkormányzat. Egyrészt közmű oldalról, másrészt mivel a 8-as mellett netalántán 3-4-5 év múlva ezt a területet kedvezőbben lehet értékesíteni üzleti vagy vállalkozási célra. Ha a Képviselő-testületnek csak az az aggálya, hogy tisztán, rendben legyen tartva, akkor a kert művelési ágra minimum öt évre érdemes használatba adni.

T r á n s z k y László:

Ezt a területet is megvizsgáltuk, ez a telekrész külön értékesíthetetlen.

D o m o k o s István:

Furcsának tartom, hogy hogyan kerülhet a bizottság elé olyan anyag, amiben nincs tisztázva a közmű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a hat hónapos várpalotai "turkálás" alapján a vonalas létesítmények gazdái nagyon jó térképekkel rendelkeznek, tele van vonallal.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az előkészítő részéről én úgy érzem, hogy megtett minden tőle telhetőt, ugyanis a tulajdoni lapon feltüntetett szolgalmi jog sajnos lemaradt az anyagból. Szolgalmi jogként csak a víz és csatornamű szolgalmi joga van feltüntetve. Az előkészítő lement a Vízműhöz, ott megnézték a közműterképet és ez szerint pont a határvonalon megy a vezeték, ezért értékelte úgy, hogy szolgalmi joggal terhel értéket, mert arra is rá kell jegyezni, mert beleesik az övezetbe. A tulajdoni lapon más közmű nincs feltüntetve. Természetesen felmerülhet, hogy akkor a másik közműveket is tisztázzuk.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még valakinek hozzászólása, véleménye? Amennyiben nincs, a vitát lezárom.

Két bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság foglalkozott az anyaggal. A Városrendezési és Kommunális Bizottság a döntés elhalasztását és a közműterheltség tisztázását kéri, utána hozza vissza a testülethez az előkészítő.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság pedig azt javasolja, hogy adjuk öt évre kert művelési ágra bérbe a területeket azzal, hogy a bérlőknek elővásárlási joga legyen az értékesítés esetén.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem először fel szavazásra, mert ebben konkrét javaslat is szerepel.

T r á n s z k y László:

Ezt a területet végülis le akarják keríteni.

T ö r z s ö k Károly:

Most megkapja ingyenes használatra öt évre, de a közműterheltség vizsgálata megtörténik áprilisban és ha a testület azt mondja, hogy eladható, akkor elővásárlási jogával élve megveszi és bekeríti, addig meg rendben tartja az ingyenes használatért.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

361/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező várpalotai 380 hrsz-ú kert művelési ágú ingatlanból

403 m²-t Sági Gyula és felesége Ludovics Edit
Várpalota, Loncsosi u. 62.,

449 m²-t Zachovai Attila és felesége Szabó Teréz
Várpalota, Loncsosi u. 64.,

493 m²-t Terbe Benjámín és felesége Fekete Magdolna
Várpalota, Loncsosi u. 64/A.

szám alatti lakosok részére 5 évre ingyenes használatba ad, elővásárlási joguk kikötésével.

A Képviselő-testület megbízza a Közüzem Vállalatot a szerződések elkészítésére és egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 1997. március 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Tóth Kálmán a Közüzem Vállalat igazgatója

<p>29.) Orsós Imre, Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke kérelme szociális lakásépítési program megvalósításához (308.)</p>
--

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal kellő információ hiányában nem tudott állást foglalni az ügyben.

Dr. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal, hogy a kezdeményezéssel elviekben egyetért, a szükséges telkeket közművesítetten ingyen kell átadni és a fiatal házások támogatására a jövő évi költségvetésbe keretet el kell elkülöníteni.

Ami nem került bele a jegyzőkönyvbe az az, hogy a főépítészti véleményt javasoljuk figyelembe venni, a megjelölt területen már folynak építkezések.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt az előterjesztést nem tárgyalta.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyik határozati javaslatot sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, azonban a Bizottság javasolja, hogy szociális lakásépítési telkek kijelölésére mielőbb kerüljön sor és a rászorult építkezni akaróknak az önkormányzat térítésmentesen adja a telkeket.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény?

Domokos István:

A "Tájékoztató a könnyűszerkezetes betonyp házakról" című mellékletnél voltak a Beruházási Bizottságnak aggályai. Arról van szó, hogy ilyen ház épülne fel, mert ez olcsó. Ha megnézzük a második bekezdést, "Az épületeket szerkezetkész állapotban adjuk át megrendelőinknek, a tetőhéjanyag nem tartozéka az épületnek. Ha a szerkezetszerelés időtartama alatt a megrendelő a helyszínre szállítja a tetőfedő anyagot, akkor a m²-kénti árban felrakásra kerül. Az épületek szerkezetkész állapotának díja 24.000,- Ft/m² ...", gyakorlatilag a főfalakat és a közfalakat tartalmazza ez a könnyűszerkezetes építési mód. Az alapot el kell készíteni előtte, tetőszerkezet nincs. Nem tudjuk elképzelni ezt az ajánlatot, ez nem valósítható meg.

Törzsök Károly:

Orsós Imre úr van-e kiegészítése?

Orsós Imre:

A múlt héten beszéltem ennek a Bt-nek az igazgatójával. Az összes válaszfal, az összes nyílászáró, födém szerkezet, tetőszerkezet 50 %-a van az árban. Ebben benne van az ÁFA és a munkadíj is. Ez azt jelenti, hogy családonként csak az alap készítése terhelné és a későbbiek folyamán már a belső munkák, a villanyszerelés és a víz is.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Molnár László:

Ez a program támogatandó, de a főépítészti vélemény szerint nem ezen a helyen. Nincsen esetleg olyan megoldás, hogy más telken vagy telkeken lehessen kivitelezni?

Orsós Imre:

A Főépítész úrral két ünnep között össze fogunk jönni, hogy megfelelő alternatívát találjunk, hogy hol lehetséges majd ezeket a házakat megépíteni.

T ö r z s ö k Károly:
További kérdés?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Kiegészítésképpen annyit szeretnék elmondani, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is felmerült, hogy nem látni, hogy a program összefogása céljából milyen szervezet állna emögött, kell lenni valamilyen lebonyolító szervnek. Az ülésen elhangzott, hogy a Magyar Közlönyben lévő szervek működnek közre. Utána néztünk, a Magyar Közlöny 56. számában megjelent az 1074/1996. (VII.10.) kormányhatározat, aminek a címe "A lakásépítés és felújítás finanszírozásának fejlesztési koncepciója alapján szükséges intézkedésekről". Ennek a kormányhatározatnak van egy 9. pontja, ami kimondja, hogy "Annak érdekében, hogy az önkormányzatok kellő támogatást adhassanak a szociális körülményeik folytán rászorultak, különösen a hátrányos helyzetűek és a fiatal házasok lakhatásának megoldásához a települési önkormányzatok lakásellátási programjainak kidolgozásához módszertani segédanyagot kell készíteni. Felelős: belügyminiszter, pénzügyminiszter, környezetvédelmi és területfejlesztési miniszter, népjóléti miniszter. Határidő: 1996. szeptember 30.", és van egy 10. pontja, ami azt mondja, hogy "A szociálisan hátrányos helyzetű, valamint tőkével nem rendelkező fiatal - köztük cigány - családok lakhatási lehetőségének bővítése érdekében - vizsgálni kell azokat a feltételeket, amelyek között a minőségi lakásépítéssel felszabaduló lakásállomány a jelzett célra hasznosul, - az eddigi kezdeményezéseket (pl. a Jóléti Szolgálati Alapítvány, valamint az Országos Cigány Kisebbségi Önkormányzat építési programja) is figyelembe véve - a kormányzati, önkormányzati, gazdasági és a civilszféra összekapcsolásával - kísérleti programokat kell indítani. A kísérleti program alapján ki kell dolgozni a szélesebb körben javasolható megoldásokat. Felelős: népjóléti miniszter, környezetvédelmi és területfejlesztési miniszter. Társfelelős: Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Hivatal elnöke, belügyminiszter, munkaügyi miniszter, pénzügyminiszter. Határidő: a kísérleti program indítására: 1996. október 31., a szélesebb körben alkalmazható megoldások összeállítására: 1997. szeptember 30." A kísérleti programra az idei költségvetésben volt elkülönített pénz. Célszerű lenne megvárni, hogy mi lesz ennek a menete, milyen támogatási forma lesz, közben keresni kell a telkeket, hogy hol lehetne megvalósítani.

Dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt Képviselőtársaim! Kb. fél évvel ezelőtt egy hasonló anyag volt már a testület asztalán. A Jóléti Szolgálati Alapítvány országos felhívását adtuk oda tájékoztatásul, amelyik nagyon hasonlított ehhez a programhoz. Felvettük azóta a kapcsolatot az alapítvánnyal és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az idei évben kísérleti jeleggel két helyen elindul a megyénkben, Ajkán és Sümegen a Jóléti Szolgálati Alapítvány szervezésében. Mindazokat a szervezési feladatokat, hogy ennek megfelelő szervezési és pénzügyi háttér kell, az alapítvány vállalja magára és az alapítvány vállalja a minisztériumokkal az építőanyag termelőkkel való koordinálást is, tehát azok a kedvezmények

amitől valóban olcsóbb lehet ez az építkezési forma, valóban realizálódjanak. 1997-ben sehol az országban nem fognak ilyen programot indítani, várják ennek a pár kísérleti helynek az eredményeit és tapasztalatait. 1997 az előkészítés éve lesz és 1998-ban indulnak ezek a programok a mai terv szerint. Azt javaslom a mostani anyag előterjesztőjének is, hogy próbálja felvenni a kapcsolatot a Jóléti Szolgálati Alapítvánnyal és együtt megvalósítani ezt a célkitűzést 1998-ban. 1997 legyen itt is az előkészítésnek az időszaka, keressük meg azokat a telkeket, amiket erre a célra oda tudunk adni, ha nincs közművesítés, akkor közművesítsük a telkeket. A költségvetésünkben azt a pénzügyi háttérrel ami az elinduláshoz szükséges, tervezzük be és akkor 1998-ban nyugodt szívvel neki indulhatunk ennek a programnak. Erre szükség van, azt hiszem, hogy ezt senki nem vitatja, de felelőtlenül belemenni, félsiker reményében nem szabad.

T ö r z s ö k Károly:
További vélemény?

D o m o k o s István:
Fel lehetne venni a kapcsolatot a Házat Hazát Alapítvánnyal, ez is egy építkezési forma. Javaslom, hogy körül kellene nézni a Házat Hazát Alapítvány terén is, hogy milyen lehetőségeink vannak.

T ö r z s ö k Károly:
Más? Négy bizottság foglalkozott a témával. Kettő bizottság érdemileg nem tudott állást foglalni, kettő bizottság pedig elviekben támogatta a kezdeményezést, azonban a konkrét formában egyik sem.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az elvi támogatása mellett javasolja, hogy meg kell találni azokat a telkeket, területeket, amelyek alkalmasak ennek a feladatnak a megoldására, végülis ez a javaslat a főépítész véleményével is összecseng, a Főépítész úr szerint sem javasolt ezen a területen eszerinti lakásépítés megvalósítása, mert a terület egységét bontaná meg. A megkezdett formáknak a továbbvitele lenne javasolt ezen a területen.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ugyanezen a véleményen van, csak javasolja kiegészíteni azzal, hogy közművesített telkeket és ingyen kell átadni. Abban nem tesz javaslatot, hogy itt vagy máshol.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát teszem fel ennek alapján szavazásra. Ezen a területen nem javasolja megvalósítani, tehát egyik határozati javaslatot sem támogatja a bizottság és ha a testület elfogadja, akkor a testület sem, hanem feladatot ad arra, hogy keressünk alkalmas helyet a megvalósításhoz. Határidőként javaslom a februári testületi ülést.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: