

itt láttunk, erre szólt, 1993-94-ben így kerültek megtervezésre. Most aktualizálva lettek, mert 2 év után lejártak a tervek, most kezdjük előlről a terveztetést?

Ezért mondtam, hogy én májusban nem engedem azokat a városrészeket kiadni tendereztetésre, ahol távfűtéses rész van. Mehet a nagyközépnymású Inota falu, mehet a Rákóczi telep, a Loncsos, de több nem. Mert ha a Képviselő-testület ezt felülbírálja és azt mondja, hogy minden egyes távfűtéses zónába be kell vinni teljes keresztmetszettel a gázt, magyarul a tanulmányterv első verziója jön be, akkor azt át kell terveztetni.

M o l n á r László:

Jámbor Attila képviselő úrnak szeretnék válaszolni: én nem mondtam semmi olyat, ami elfogadhatatlan. Délelőtt azon vitatkoztunk, hogy nagyon sok a térítési díj, drága az alapidj és a hődíj. Én azt mondtam pontosan, hogy ez ugyanolyan mérvű lesz. Résztvettem ebben a Bizottságban, ezért mondom, hogy ugyanolyan mérvű lesz - még hogyha valakinek ez nagyon nem tetszik, akkor is, ezt sajnos tudomásul kell venni.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy olyan terv, illetve olyan műszaki dokumentáció nem áll rendelkezésre jelenleg a városban, ami alapján tendereztetni lehet ezeket a fűtőműveket. Újabb hónapok kérdése lesz, hogyha a fűtőmű valósul meg, mert így kiadni, ahogy most Gebhardt úr kérte, így tendereztetni nem lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mást nem tudok elképzelni a VREIPO-nál, mint hogy e vonatkozásban nemzetközi tendert fog kiírni, nagyon szűkre leszabott paraméterekkel, árakkal, irányokkal, és ebből kell majd valamit kiválasztani. Mert ez nem hálózatépítés, tehát nem hazai tendereztetés, mint ahogy azt a gáz és egyéb vonatkozásában tettük. Ezt meg kell beszélnem Kiss László Úrral, hogy a Honda Úrékkal el tudjam fogadtatni, hogy "kulcskész", komplex vállalkozásra írjon ki a fűtőműveknél nemzetközi tendert. Ez másképpen nem megy, így lehet gyorsított eljárással jó idő esetén talán jövő év februárban kezdeni a kivitelezést. De még ebben is nagyon sok a bizonytalansági tényező.

M i s k o l c z i Ferenc:

Szeretném megkérdezni Vámosi Tibor képviselő urat, hogy az egyedi fűtésre való átállásnak a költségei lakástípusonként, illetve az egyéves üzemeltetési idő alapján az üzemeltetés tapasztalatai milyenek voltak?

V á m o s i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy Peremartonban pánikszerű gyorsasággal kellett, egy hónap ezt a munkát megcsinálni, azért, mert nagymértékben megemelték a gőz árát, aztán levágták, mert nem kérte a lakosság - azt mondta, hogy ezért a pénzért egyszerűen nem kéri. Volt bátorságuk és megcsinálták.

A kérdésre válaszolva szeretném elmondani, hogy tegnap kértem információkat: egy 67 m<sup>2</sup> lakásban 240-250 eFt-ba került a beruházás.

Ha nem lett volna ez a beruházás, fűtés és melegvíz ellátás, akkor az eredeti gőzár 10-11 eFt, a melegvíz

fűtéséhez a áramdíj pedig még plusz 1-2 eFt. Az általam megkérdezett illető megközelítőleg 300 lm<sup>3</sup> gázt használ fel, ez 5.500,-Ft egy hónapban. Mivel 130.000,-Ft-ot az illető felvett az OTP-től 33%-os kölcsönre, így három évig még 5.500,-Ft-ot kell fizetni. Azaz: még így is az alatt a pénzösszeg alatt van, mint ha megmaradt volna az eredeti fűtés. Tehát pénzénél van, és három év alatt van egy új beruházása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor elmondtam, hogy alakult a helyzet Peremartonban.

Ott a Berhidai Önkormányzat lépett elő szolgáltatóvá, ami azt jelenti, hogy gondoskodik a vízmelegítésről, az üzemeltetésről vagy maga, vagy megbízottja útján, beszedi a szolgáltatás díját, és minden felmerülő költséget fizet.

Tehát nem a Közüzemi Vállalat, mint Várpalotán, hanem az Önkormányzat.

Amikor egy kicsit rosszul állapították meg az árat, s egy év alatt összejött a 6 millió forint, ami hozzá kellett tenni a normál befizetéshez, akkor kezdett veszélyessé válni a dolog. Majd jött a másik dolog, hogy nem fizették ki a aki hőközpontot működtető Kft-nek a számlát, az pedig lezárta a rendszert.

Ebből a helyzetből a 496 lakást ki kellett valahogy rángatni.

Nagyon szerencsés esetnek tartom, hogy ezen lakások gázra át tudtak állni, de Pétfürdőn nem mernék vállalkozni 982 lakás 22 nap helyett 2 év alatt történő átállításához, úgy, hogy oda van téve a gáz, fizet hozzá a lakosság 22 eFt-ot, plusz előteremti a 200 eFt-ot a lakásba. Én ismerem a Népjóléti Szociális Iroda nyilvántartásából, hogy melyik lakásba mennyi segílyt osztunk. Ehhez nem tudunk hozzátenni plusz 250 eFt-ot, hogy megoldja a lakásában a gázt. És ugyanezt el tudom mondani a várpalotai összkomfortos lakások legalább 45%-ánál, innen van a félelmem, nem máshonnan.

Dr. N a g y László:

A peremartoni példához szeretném elmondani, volt olyan lakás, ahol nem annyi volt az összeg, mint amit Vámosi úr mondott, hanem 320 eFt, mert át kellett építeni a kéményt, mivel a hatóság nem engedte különben bevinni a gázt.

Az a dilemmám támadt, hogy egy ilyen panelházban egyáltalán technikailag megoldható lenne-e ez a probléma, s ez mennyibe fog kerülni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A módosító indítvány, illetve az új koncepció előterjesztőjéhez fordulok, kérdezem Vámosi Tibor Urat, kíván-e szólni szavazás előtt?

V á m o s i Tibor:

Igen, köszönöm.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A lehető legjobb megoldásnak azt tartanám, hogy az Inotai Erőmű privatizálva lesz, s onnan kapcsolt hőenergiát tudunk hozni. Ennél jobbat a világon még nem talált ki senki. Ez idő kérdése, azonban erre várni nem tudunk, ezért javaslom

azt, amit a munkacsoport is javasolt: a VREIPO-tól kérjük meg a gázfűtőmű tervét és ezt dolgoztassuk ki.

Vele párhuzamosan még egyszer kérem, fontoljuk meg a kisközösségi hőközpontra, illetve az egyedi tüzelésre való átállást, ami nem jelent egy óriási nagy kiadást. Ezzel legalább segítsük elő azt, hogy a tervpályázat beérkezésekor könnyebben és jó szívvvel tudjunk dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata módosító indítványával nem tudok mit kezdeni, mert az én értelmezésem szerint ez a határozati javaslat 2. bekezdésével egyező tartalmú. Tudom, hova akart eljutni, nem sikerült, visszatért a kiinduló pontra 360 fokos szögelfordulás után.

Ehhez kapcsolódik és támogatja egy az egyben a Készenléti lakótelep vonatkozásában Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata. Annyit tudok mondani, hogy a terv szerint ott a gázhálózat ki lesz építve. Valamikor. De egyetlen egy koncepcióban, egyetlen egy inotai módosító indítványban nem volt szó a jelenlegi távfűtés kiváltásáról, hogy oda házanként, telekvégenként egy fűtőközpont kerüljön kiépítésre.

Szavazásra teszem fel Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata módosító indítványát: "A Képviselő-testület Pétfürdő városrész vonatkozásában megbízza Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú Társaságot, hogy a városrész távhőellátását biztosító hőforrás programterv előkészítésével járuljon hozzá a döntéshozatalhoz oly módon, hogy a megvalósítás lehetséges változataira versenytárgyalást ír ki." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 tartózkodó szavazat mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata javaslatát, tehát hogy a Készenléti lakótelepen is legyen a távfűtésnek alternatívája.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

S a j t o s János:

Hadd kérdezzem meg: a rácsatlakozási lehetőség azért a Készenléti lakótelep számára meglesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A csonk ott lesz.

A +103. sz. anyag Vámosi Tibor képviselő úr módosító indítványa, kérem ezt értelmezzük együtt.

Az 1.) pont szerint a nagynyomású gőzellátást kisnyomású forróvízes hőátadással kell felváltani, ez egy alternatíva.

A 2.) pont szerint távfűtőmű létesítése a volt várpalotai Kiserőmű területén.

A 3.) pont szerint a város területén működő kb. 37 darab hőközpont épületében gázüzemű fűtőkazánok beállítása.

A 4.) pont szerint minden egyes társasházhoz és tömbházhoz biztosítani a gázellátást, ebből adódóan társasházanként vagy lépcsőházanként kerül kialakításra önálló fűtési rendszer, illetve minden lakásba kiépítésre kerül a gázvezeték, így egyedi fűtő és melegvíz rendszer kerül kiépítésre az igényeknek megfelelően.

Ezen javaslatokból az 1.) pont szerinti alternatíván már túlvagyunk, mivel ezt az Erőmű nem vállalta. Kérdezem Vámosi Tibor képviselő Urat, erre való tekintettel kér-e szavazást e pont vonatkozásában?

V á m o s i Tibor:

Köszönöm, nem, visszavonom az 1.) pontot.

A 2.) alternatíva a.) alpontja a központi gázfűtőműre vonatkozik, ezt visszavonom, sokan elmondták, hogy valószínűleg nem szerencsés megoldás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3.) pont - a város területén működő kb. 37 darab hőközpont épületében gázüzemű fűtőkazánok beállítása - marad-e?

V á m o s i Tibor:

Igen, marad. A 4.) pont is marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság módosító indítványa ezzel a 4.) ponttal cseng össze. Kérdezem, hogyan lehet ezeket a határozati javaslatba illeszteni?

V á m o s i Tibor:

A VREIPO-t csak a 2. b) pontra tudjuk megbízni.

A 3.) pontra a Prometheus Kft-t tudjuk megbízni, a 4.) pontra valamelyik veszprémi tervező irodát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következőképpen tudom összefoglalni az elhangzottakat: a 2. b) sz. alternatíva összefügg azzal, amit én a határozati javaslatban letettem, tehát az előterjesztéssel azonos.

A 3.) és 4.) pont ennek alternatívái. Egy kérdésem van: ha én ezzel elindulok a VREIPO felé és ebből alkotunk két hónap alatt valamit, augusztusra idejön Vámosi Tibor képviselő úr alternatívájának számszerűsége, akkor mikorra lesz kiadható a tender? Valószínű, hogy csak augusztusban döntünk végérvényesen.

V á m o s i Tibor:

Nem tudom, mindenesetre az idő nagyon sürget minket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Osztozom Tóth István képviselő úr azon véleményében, hogy ha én japán hitelt használok, s a saját érdekemből indulok ki, és akkor Domokos István képviselő úr után szabadon: minden ház elé odaviszem a gázt és mindenki oldja meg a problémáját...

D o m o k o s István:

Én nem ezt mondtam, csak azt, hogy a lehetőséget mindenkinek biztosítani kell. Úgy érzem, be vagyunk kerítve, nem tudjuk pontosan, hogy a kiviteli terv mire vonatkozik.

V á m o s i Tibor:

Előfordulhat az, hogy én kérem a családi házamba, hogy ebből a változatból a 2/b. változattal szeretnék fűteni, tehát nem gázzal, hanem igen is hőenergiával. De ezt én mint lakó egyelőre nem tudom eldönteni, csak ha adott lesz már a számomra a lehetőség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Vámosi Tibor képviselő Urat, fogalmazza meg, hogy módosító indítványából mit tegyek fel szavazásra?

V á m o s i Tibor:

Szünetet kell kérnem, hogy szakszerűen meg tudjam fogalmazni a javaslatokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én megmondom képviselő úr mire térhet ki, mivel új javaslatot már nem adhat be. Az előbb elhangzottakra figyelemmel tehát kihúzásra került az 1.) pont, maradt tehát a 2.), 3.) és 4.) pont. A 2.) pontból csak a 2/b.) alternatíva maradt meg. A 2. b)-re én biztos nem szavazok, mert ha engem nem győztek meg, hogy az adott kategóriában Pétfürdőn a gázmotoros nélkül is gazdaságos megoldani, akkor ezzel az alternatívával Pétfürdőn nem tehetek le fűtőművet. Blokkolva van a kezem. De nem biztos, hogy szélső esetben nem igaz ez Várpalota vonatkozásában is, tehát a 2/b.) variációt én nem tudom elfogadni.

V á m o s i Tibor:

Kérem Polgármester Urat és a Képviselő-testületet, szakértők dolgozzák ki az alternatív javaslatok közül a 2/b.), 3., 4/a.) és 4/b.) pontokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a 2/b.), 3.) és 4.) pontot, aki egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú társaságát, hogy Várpalota város hőellátásával kapcsolatban vizsgálja meg fűtőmű építés, vagy egyedi fűtés lehetőségét." Tehát ne csak a fűtőműhöz ragaszkodjunk, hanem lehet akár fűtőmű, egyedi fűtés, hőközponti egyedi kazánal való ellátás."

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon!

Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

103/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú Társaságát, hogy Várpalota város hőellátására fővállalkozói pályázatot írjon ki. A pályázóknak garantálniuk kell a megvalósítási költséget, továbbá vállalniuk kell a hőellátás 5-10-15 éves prognosztizált árait. Az Önkormányzat részéről biztosított nettó beruházási összeg 68%-os részesedési aránya mellett fővállalkozónak vállalnia kell a 32%-os tőkerészt, mellyel a beruházás megvalósítható.

A Képviselő-testület a fent vázolt pályázati eljárásban felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az Önkormányzati Képviselő-testületet kötelezettségvállalásra is kiterjedően képviselje.

A Képviselő-testület Pétfürdő városrész vonatkozásában megbízza Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú Társaságot, hogy a városrész távhőellátását biztosító hőforrás programterv előkészítésével járuljon hozzá képviselő-testületi döntéshozatalhoz. Továbbá felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Péti Nitrogén Rt-vel a meghatározatlan idejű hőátadás biztosításáról és annak szerződésben foglalt, hatóságilag elismerhető, rögzített áráról.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6./13.) Javaslat a költségvetési rendelet általános tartaléka felosztására a pályázók között (92)
---

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökének adom meg a szót, mint előterjesztőnek.

Surányi Pál:

Köszönöm, nincs kiegészítésem. A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja elfogadni az előterjesztést.

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát elfogadásra javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy a 260 eFt éves tartalékból Pétfürdő 50 eFt erejéig (1/5 rész) a későbbiekben élhessen elosztási jogával.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát a következő kiegészítéssel fogadta el:

Javasolja a tartalék terhére a Készenléti lakótelepi Polgárőrségnek + 20 ezer forint támogatás megszavazását rádió adó-vevő készülék vásárlásához, valamint az Inotai Református Egyházközség részére, a temető rendbetételére 180 eFt támogatás odaítélését.

(17,45 órakor Dr. Nagy László kiment. Létszám: 18 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint láttam, ma lettek kiadva a Városrendezési és Kommunális Bizottság, valamint a két részönkormányzat együttes ülésére szóló meghívók. Az Inota által kért 180 eFt ezeknek az üléseknek a témája lesz, ugyanis a város működtetési költségében 2,5 millió Ft van elkülönítve temető-fenntartásra.

Véleményem szerint 20 eFt-ért adó-vevőt nem tudnak venni, ez minimum 40 eFt, de ha jól tudom, a Várpalota Városi Rendőrkapitányság ad egy felújított készüléket másfél hónap múlva.

Kinek van kérdése?

Vitára bocsátom az anyagot.

Örömmre szolgál, hogy a két részönkormányzat, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 13 millió Ft-tal kapcsolatban így meg tudott egyezni. Ha ez a 180 eFt-os tétel a Városrendezési és Kommunális Bizottságnál a városüzemeltetési költségek közt megoldható, akkor csupán 70 eFt felett kell döntenie: a tartalékkal kapcsolatban a rendelkezési jogot adja át az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a két részönkormányzatnak 20, illetve 50-eFt erejéig.

S a j t o s János:

Én összeszámoltam: Inota a 13 millió Ft-ból csak 200 eFt-ot kapott. A tekecsapat pénzét nem Inota használja fel, csak oda van címkézve. Pétfürdőn van felhasználva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért ez nem így van. Kapott az IGYSC is, s ha is megnézzük, hogy hány inotai tagja van a többi klubnak, ez így nem igaz. Ne most osszuk fel a várost, hanem május 19-én!

S a j t o s János:

Éppen azért javasoltam, hogy szolidáris döntés szülessen, mert közeleg a helyi népszavazás.

T r á n s z k y László:

Örülök, hogy alapvetően a részönkormányzatok meg tudtak egyezni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsággal. A Bizottság minden tekintetben mindent figyelembe vevő felosztást tett elénk, melyben minden érdeket megvizsgáltak.

Igaz, nem abban a szellemben született meg a döntés, ahogy ki volt adva - hogy közösen hozza meg a döntést a két részönkormányzat és az Oktatási, Kulturális és Sport

Bizottság, de véleményem szerint ez méginkább emeli az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság munkájának értékét.

*(17,53 órakor Dr. Nagy László visszajött, létszám: 19 fő.)*

Javaslom, hogy így, ahogy van, azzal a 20 eFt-os inotai, valamint 50 eFt-os péti külön igénnyel együtt fogadja el a Képviselő-testület.

Zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Tránszky László képviselő javaslatával, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vitát lezárta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület az általános tartalékban hagyott összegből 50 eFt erejéig Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzatát hatalmazza fel rendelkezési joggal, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

S u r á n y i Pál:

Javaslom, hogy Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a 20 eFt-ot ne megcímkezve, hanem úgy kapja meg, mint Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata - későbbi felhasználással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület az általános tartalékban hagyott összegből 20 eFt erejéig Várpalota Inotai Városrész Önkormányzatát hatalmazza fel rendelkezési joggal, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a 260 eFt-os céltartalékból 20 eFt erejéig a későbbiekben dönt.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az Inotai Református Egyházközség részére, a temető rendbetételére az általános tartalékból 180 eFt támogatást kapjon, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint mondtam, a temető felújításáról is tárgyalnak a jövő héten, s erről ott lesz döntés.

Ezek után aki a javasolt módosítással együtt az általános tartalék felosztásáról szóló javaslatot elfogadja, kérem szavazzon: