

T ö r z s ö k Károly:

Aki elfogadja Polgármester Úr válaszadását, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

107/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által Deák Istvánné képviselő interpellációjára adott válaszát elfogadja.

Határidő: A határozat megküldésére: 1995. május 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK

T ö r z s ö k Károly:

Kérdések, bejelentések, felett megnyitom a napirendet.

F a l u s s y Sándor:

A Péti Részönkormányzat határozata értelmében van egy kötelezettségem az SZMSZ Pétfürdő Részönkormányzatát illető szakasz vitájának lezárására, hiszen ez nem került módosításra a Testület korábbi ülésén. A javaslat: a Képviselő-testület egy fő külső taggal egészítse ki a Részönkormányzatot, mégpedig Boncz Lászlóné személyével. Ennek elfogadása esetén teszem meg azt a javaslatot, hogy a Testület az SZMSZ idevágó pontját módosítsa, ezzel a téma lezárulna. Egy mulasztást elkövettem, erről szavazólapokat kellett volna készítenem. Kérdezem Aljegyző Asszonyt, van-e erre most lehetőség?

P é t e r Istvánné:

Ha nem kérte a zárt ülésen való tárgyalást, akkor nem kell.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, van-e állásfoglalás a javaslattal kapcsolatban?

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, a javasolt személy részéről van-e elfogadó nyilatkozat a megbízatás elfogadására?

A n g y a l Péterné:

Hibát követtünk el, papírt nem kértünk tőle, ülésünkön jelen volt, ott szóban nyilatkozott.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, tehát hat külső tag lenne? A jelenlegi SZMSZ szerint hét külső tag lehet, ez kereten belül van, tehát a javaslat önmagában az SZMSZ-t nem módosítja. Kérem a következő ülésre írásban, az elfogadó nyilatkozattal együtt a témát visszahozni, ebben az esetben javasolni fogom azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.

V á m o s i Tibor:

Kb. egy évvel ezelőtt több órán keresztül vitatkoztunk Várpalota hosszútávú távfűtéséről, hőellátásáról. Akkor jelen volt a Bakonyi Erőmű Rt részéről a Vezérigazgató Úr, a KÖGÁZ Rt részéről egy illetékes és arról volt szó tulajdonképpen, hogy Várpalota hőellátását olcsóbbá tegyük. Több órás vita után arra a határozatra jutottunk - legalábbis úgy emlékszem - , hogy ebben az évben a fűtés kezdetekor már nem gőzzel, hanem melegvízzel fognak fűteni Várpalotán, tehát a hőenergia melegvíz formájában érkezni, ami lényegesen olcsóbb lesz. Kérdésem, most, hogy befejeződött a fűtési idény, elkezdődik-e ennek az átépítése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénteken tárgyaltam a Bakonyi Erőmű Rt Vezérigazgatójával, a rendszer nem kerül átalakításra. Tavaly április 28-i ülésen hozott határozatunk meghozatalakor elfogadtuk az Erőműnek azon javaslatát, hogy átállítja saját költségére a távvezeték a gőzről forróvízre. Itt többedmagammal visszakérdeztünk, megköszönjük a nagylelkűséget, mert akkor 4-500 millió forintról beszélgettünk. Szerződést nem tudunk kötni, mivel garanciát nem tudnak vállalni, elkészültek a tervek és tulajdonképpen eljutottunk odáig, hogy pillanatnyilag ennek anyagi fedezete nincs meg. A múlt hét végén befejeződött számítás számukra kedvezőtlen eredményt hozott, az Erőműnek - mint szolgáltatónak - semmi érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ezen átalakítást elvégezze. Ebből a távvezeték veszteségcsökkenésből csak nekünk van azon a soron megtakarításunk, az ő költségei nem csökkennek. A pillanatnyi, általunk fizetett szolgáltatási díj a tüzelőanyag költséget sem fedezi. Következőt tudom elmondani, három héttel ezelőtt az EGA-NOVA-val felvettük a kapcsolatot, illetve azzal a másik céggel, amely 1992-93-ban Domokos Úr kérésére készített egy tanulmányt a gázbázisú fűtőmű várpalotai és pétfürdői elhelyezésére. Úgy adtuk a megbízást, hogy menetközben Molnár László és még 8-9 közös képviselő által aláírt levél is bekerült. Ma kaptam meg mindkét ajánlatot, az egyiknek a végösszege 500 eFt + ÁFA, a másiknál 970 eFt + ÁFA, hangsúlyozom, ez csak tanulmányterv. Nem tudok mást tenni, mint a következő ülésre úgy előkészíttetni az anyagot, hogy közben az érintett bizottságok kerüljenek képbe, lássák a problémát.

V á m o s i Tibor:

A kérdést azért tartottam fontosnak, mivel a város lakosságának, az intézményeknek érdeke, illetve szociális támogatásainkat is befolyásolja.

T r á n s z k y László:

Vámosi Képviselőtársam felvetésével kapcsolatban véleményem szerint a gázfűtőmű megépítésével mindenképpen számolni kell. Van egy megállapodás az Önkormányzat, illetve a Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművek Rt között, szerződés értelmében egy új árképzési rendszer kerül kidolgozásra, megkezdődnek a tárgyalások a következő fűtési időnyre történő fűtési díjakkal kapcsolatban. Lényeges ennek a tárgyalásnak mielőbbi megkezdése, a meghatározott feltételekkel.

Következő kérdésem, milyen formában lehet hatni bizonyos dolgokban a Közüzemi Vállalat egyes illetékeseire, részlegvezetőire, illetve az EDÁSZ vezetőire? Nehezményezem, hogy egyáltalán nem vesznek figyelembe semmiféle kérelmet. Szathmáry Úrnál már több kérést bejelentettem, de lehet, hogy nem ez a módja. Azt fájlalom a legjobban, hogy még válaszra sem méltattak.

Legutóbb, a Péti kábel TV-ben amikor ismertetni próbáltam testületi ülésünk anyagát, érkezett egy vélemény Várpalota Főterére vonatkozóan. Valóban gyalázatos az ottani állapot és tudom, nem különítettünk el beruházásra, a Főtér rekonstrukciójára, de úgy tudom, 10 millió forintot elkülönítettünk utak kátyúzására. Azt hiszem, ezzel a kérdéssel mindenképpen foglalkoznunk kell.

Igaz nem Pétfürdő egész lakosságát, de 44 embert, illetve valahol városképet is érint a következő felvetésem. Vita van és megkerestek a Berhidai u. 62-64-68. sz. épület lakói. E negyedévben vannak abban a stádiumban, hogy megvehetik lakásukat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pontosítást kell tennem, a törvény nem azt mondja, hogy az idén meg kell vásárolni a lakást, ez óriási tévedés. A vásárlási igény bejelentésével lehet élni, megvételi kötelezettség nincsen.

T r á n s z k y László:

Pontosítok, az igénybejelentésre vonatkozóan merültek fel aggályok. Megmondom miért, és miért javasoltam, hogy egyenlőre ne jelentsék be igényüket. 1992. évben valószínű megfelelő fedezeti háttérrel a Közüzemi Vállalat három épületet beállványozott és levette ott a vakolatot. Önálló képviselői indítvánnyal fogok élni ez ügyben vagy pedig kérem, a Közüzemi Vállalat Igazgatóját hatalmazzuk fel a lakókkal egy ésszerű kompromisszum kialakítására. Lényeg az, kb. olyan kedvezmény kapjanak azok a lakók, akiknek levették a vakolatot és bevezették hozzájuk a vizet, hogy 3 eFt-tal kevesebbet kelljen fizetniük. Ez 22 x 3 eFt-ot jelent, ezért az összegért ha a Közüzemi Vállalat bevakolja az épületet nincs gond, ha nem, valamilyen megoldást kell keresni.

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni jelenlévő Tóth Kálmán Igazgató Urat, készül-e az általam is kért, illetve a hődíj megállapításakor a fűtési szezon végére ígért péti tarifa. Úgy vontam vissza képviselői módosító indítványomat, amennyiben ez elkészül a fűtési szezon végére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy emlékszem, a péti részletes számítási ajánlat megadási határideje 1995. május 15.

M o l n á r László:

Lakossági megkeresésre szeretnék tenni egy felvetést, tudom az anyag szerepelt már a Képviselő-testület előtt. Májustól gyorsvonat változás lesz és öt vonatpár fog közlekedni Budapest és Szombathely irányában. Ismételten felvetődik a kérdés, a 2. sz. helyijárat milyen módon közlekedhetne a Dankó u. - Kossuth u. viszonylatában.

T ó t h Kálmán:

Tránszky Úr által elmondottakra szeretnék reagálni, a Berhidai úti lakások eladásával kapcsolatban. Azt mondja, lakásonként 3 eFt kedvezményt adjunk. A forgalmi értéke közel egy millió forint annak a lakásnak, és mi abból adtunk 5% kedvezményt, ebből számolva tehát 50 eFt kedvezményt adtunk. Felhívom a figyelmet, Várpalotán számtalan épület ugyanilyen állapotban van és ugyanezt a kedvezményt adjuk ott is vagy még ennyit sem adunk.

Deák Istvánné Képviselő Asszonynak szeretném válaszolni, ezt a bizonyos ügyet, amire interpellálni tetszett, pontosan végignéztem, mi az érvényes rendeleteknek, előírásoknak megfelelően vittük végig az ügyet. Álláspontom szerint semmiféle mulasztás nem terhel bennünket. Ha kívánja, az anyagot az ügy kezdetétől a végéig bemutatom Önnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzati Testületének néhány gondolatát szeretném ismertetni:

"Ismételten felmerült bennünk, mi szükség van a városrészi önkormányzó testületre, ha az általa hozott véleményt a Testület megsemmisíti. Jogunk lett volna vétó jogot bejelenteni az eladásra kerülő ingatlanra, ezt az előszerződés érvényessége miatt nem tettük. Ma már elhangzott, a várpalotai ügyekről lehetőleg a várpalotaiak döntsenek. Könnyű helyzetben vannak, mert létszámuk miatt bízhatnak abban, hogy ügyeik elképzeléseik szerint kerülnek elfogadásra. Ugyanez nem mondható el az inotaiakról, akik mindössze hárman vagyunk és eddig is az Önkormányzat "mostohagyerekei" voltunk. Úgy gondoljuk, a Testület a mai napon negatív diszkriminációt alkalmazott velünk szemben. Nem tölt el nagy büszkességgel bennünket az sem, hogy az inotai fejlesztés úgy szól: egy döggút. Ebben kimerül az

inotai fejlesztés. Az Inotai Részönkormányzat március 09-én tartott ülésén, amit a Készenléti lakótelepi óvodában tartottunk, hoztunk egy határozatot, melynek értelmében megkértük a Polgármester Urat és a Jegyző Urat, bocsássa rendelkezésünkre az 1993-1994. éves tényszámokat, valamint az 1995. évi tervezett számokat a költségvetés bevételi és kiadási oldalát illetően Inota vonatkozására lebontva. Kérésünket a mai napig nem akceptálták, úgy gondoljuk, már az átlagos hivatali ügyintézési időn túl vagyunk, ezért bátorkodom megkérdezni, ez milyen stádiumban van. Véleményünk szerint olyan potens adózó városrész, mint Inota - egyedül csak a kohót említsem - 1994. évben éves szinten közel 85 MFT-ot fizetett építményadó és iparüzési adó címen, talán nem ezt a bánásmódot érdemelnénk. Képviselőtársaimmal együtt közösen levonjuk a történetek miatt a konzekvenziát, egyre nagyobb erővel próbálunk a továbbiakban eredményes taktikát választani, ami a lakosság nagyobb megelégedésére szolgál. Végezetül pedig szeretnénk informálni a Testületet, tavaly a választás előtt 2 nappal sikerült felavatni azt a parkot, amin négy évig dolgoztunk, erre az időpontra a felirati táblát nem sikerült megszerezni. Nagyszombat délutánján ástuk le közösen az elkészült táblát. Szeretnék köszönetet mondani mindannyiunk nevében Domokos István Úrnak, aki megszerezte a zirci erdészetből azt a faanyagot, amiből aztán a Közüzemi Vállalat elkészítette ezt a táblát. Egyben szeretném megköszönni Polgármester Úrnak, hogy közbenjárása eredményeként a Közüzemi Vállalat a még hiányzó műemlékpalát is megszerzi és elhelyezi."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon tiszteletben tartom három inotai Képviselőtársam véleményét. Visszakérdezek, Pétfürdőn négy év alatt milyen beruházást történt? 1993. augusztus 07-én tehettem volna fel ezt a kérdést, amikor átadtuk a faluban az egészségházat, tavaly nyáron felavattuk a Faluházat is. Egyet szeretnék nagyon komolyan elmondani, tessék utánanézni a jogi formuláknak, hogy megfelel-e Inota, illetve Pétfürdő az önállóság törvényi követelményeinek. Ekkor lehet külön-külön inotai, péti bevételről számolni.

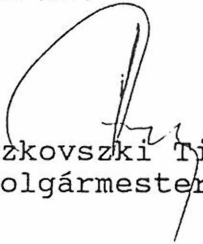
D e á k Istvänné:

Tóth Kálmán Úrnak megköszönöm a lehetőséget, biztos vagyok benne, hogy meg fogjuk egymást találni. Véletlenül sem arra gondolok, hogy törvénytelenység történt, inkább arra, hogy egy kis körültekintéssel olyan megoldás is található lett volna, ami mindenki számára kielégítő.

T ö r z s ö k Károly:

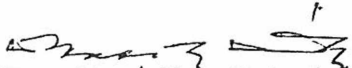
Úgy látom a kérdések, bejelentések, vegyes ügyek elfogytak, munkánkat zárt üléssel folytatjuk.

A Képviselő-testület nyilvános ülését 20 óra 10 perckor fejezte be.


Leszkovszki Tibor
polgármester

K. m. f.



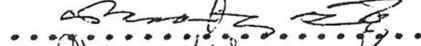
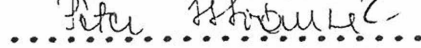



Dr. Czeidlí István
jegyző

J E L E N L É T I Í V

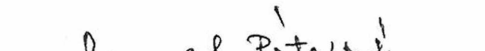
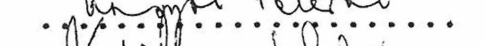
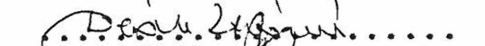
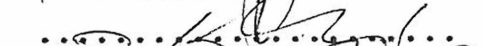

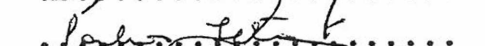


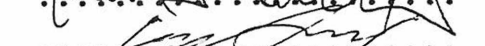
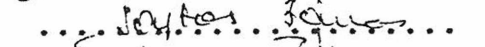
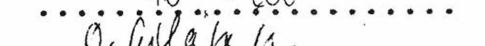

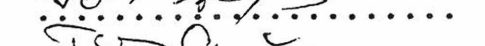

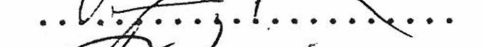
a Képviselő-testület 1995. április 27-i
ülésére

Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző


.....

.....

.....

.....

K é p v i s e l ő k :

Angyal Péterné
Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Baricza Sarolta
Bátor Antal
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Patonai József
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

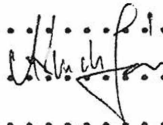

.....

.....
9¹⁵ - től
tav. 8
.....
8⁴⁰ - től
.....
8⁵⁰ - től
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
tav. 8
.....

.....
10¹⁰ - től
.....

.....

.....

.....

.....

.....

Inota Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai:

.....
.....
.....
.....

Pétfürdő Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai:

.....
.....
.....
.....
.....

Baky György ögy.képviselő
Orsós Imre kisebbségi képviselő
Városi Televízió
NAPLÓ
Pannon Napló


Bakonyi István
Bálványossy Ervinné
Fürjes Lászlóné
Jánosiné Izsó Ildikó
Kricsfalussy György
Madaras Annamária
Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné
Szathmáry Kálmán

M e g h í v o t t a k :

Dr. Éllő Mária
Megyei Közigazgatási Hivatal
vezetője

MSZDP pétfürdői képviselője
MSZP helyi képviselője
MDF helyi képviselője
SZDSZ helyi képviselője
Szociáldemokrata Párt helyi képv.....
FKGP helyi képviselője
FIDESZ helyi képviselője
Kereszténydemokrata Néppárt
helyi képviselője
Vállalkozók Pártja helyi képv.
Munkáspárt helyi képviselője
VISZ helyi képviselője
Városi Rendőrkapitány

Nem képviselő bizottsági tagok
.....
.....
.....

Tóth Kálmán Közüzemi V.igazgató
Munkáltatók Érdekképviselője
Munkavállalók Érdekképviselője
.....
.....

