

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

249 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátások 1993. III. negyedévi adatairól szóló beszámolót elfogadta.

Határidő: határozat megküldésére: 1993. november 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3/25. Javaslat a munkahely-teremtő pályázat értékelésére

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztésnek megfelelően a vállalkozás-teremtő pályázat maradék pénzeinek a kiosztását a jelentkezők számára abban az esetben, ha ezek a jelentkezők a pályázati feltételeknek megfelelnek.

Papp Gyula:

Inotai Részönkormányzat nem támogatta az előterjesztést.

Bátor Antal:

Ipari Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Angyal Péterné, dr. Buzási István, Miskolczi Ferenc visszajött: 22 fő.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

A képviselő-testület 19 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

250 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Gál Tibor vállalkozótól a június 29-i ülésen jóváhagyott 100.000 Ft támogatást visszavonja. A céltartalékban maradt összeg terhére munkahelyteremtő támogatást nyújt az alábbi pályázók részére:

Horváth Csaba	Várpalota, Béke u. 12.	100 eFt
Ajkas Lajos	Várpalota, Rákóczi u. 36.	100 eFt
Weiszhaupt Sándorné	Várp. Kazinczy u. 14.	100 eFt

Határidő: 1993. november 30.

Felelős: Pénzügyi Költségvetési és Revizori Irodavezető

3/26. "Vár-Palota" Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft.
helyi adó ügye

M u s i t z n é B a l o g h E r z s é b e t:

Az előterjesztésben szereplő hátralék, a 851.738 forint időközben 100 ezer forinttal csökkent, mert október 22-én a Vár-Palota Kft. ismételten befizetett 100 ezer forintot az önkormányzat részére.

Arról van szó, hogy a Vár-Palota Kft-nek építményadó kötelezettsége lenne. Sem 1992-ben, sem 1993-ban fizetési kötelezettségének nem tett eleget fizetési nehézségekre hivatkozással. Egyszer már volt egy kérelmük, hogy fennálló tartozásuk fejében felajánlották ingatlanukat, ezt a képviselő-testület elutasította. Változatlanul a tartozása fennáll a Kft-nek. Utána kérelemmel fordultak ismét az adóhatósághoz, részletfizetési lehetőséget kértek a fennálló tartozásra, hogy százezer forintként fizethessék meg a tartozást. Az adóhatóság 3 részben történő megfizetést engedélyezett és ezt fellebbezte most meg a Vár-Palota Kft., ez került ide a képviselő-testület elé.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?
Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kft. alvállalkozója volt annak a kft-nek, aki a két tornatermet építi. Ez utóbbi kft-nek tartozása van a Vár-Palota Kft-vel szemben.

Olyan kezdeményezése volt ennek a Kft-nek, hogy a város segítsen hozzájutni a kintlévőségéhez úgy, hogy ismertesse el azzal az építő kft-vel, amelyik a tornatermet építi, hogy ezt a tartozást a város vonja le a kiviteli költségekből, és egyúttal ismerje el az adójának ellenértékeként. Tudom, hogy ez jogilag nehezen megfogható, de ennek az anyagnak az értelmezéseképp szerettem volna ezt elmondani.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

A kiegészítő tájékoztatóval kapcsolatosan meg kell jegyezni, tekintettel arra, hogy ilyen visszatartási jog nincs a beruházónak, ebben az esetben elszámolni nem lehet. Mi felajánlottuk azt a lehetőséget, hogy ha megszerzi a Kft hozzájárulását, akkor érvényesíteni tudjuk a visszatartási jogot.
Ezzel a lehetőséggel nem élt a Kft.

Nagyon problémás közhatalmi jogosítványokat polgári jogi jogosítvánnyal összekeverni, mert az egyikre behajtási intézkedési jogosultsága van az adóhatóságnak, illetőleg másodfokon a képviselő-testületnek a helyi adók tekintetében. Ezeket nem szabad összekeverni polgári jogi jogosítványokkal. Visszaélésre adna lehetőséget. Azért javasoljuk mi a kérelem elutasítását, mert a teljesítés lehetősége még bonyolultabb a jövő esztendőől kezdve, és féltő, hogy felszámolás alá kerül az adóalany. Éppen ezért úgy gondoljuk, hogy a szükséges mértékben érvényesíteni kell ezt a köztartozást. Tehát a köztartozás teljesítése egyébként veszélyeztetve lenne.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ez a Kft. a két tornatermet ma teljesen befejezte, Kéri a műszaki átadás-átvétel kitűzését. Én nem tudhatom, hogy hány ilyen munkája és kifizetetlen számlája van, akiknek a tulajdonosai ugyanilyen ígérennyel jöhetnének ide, hogy nálunk most dolgozik, elvégzett munkája van, jogos követelése felénk, mint beruházó felé, így mi fizessük ki neki a tartozást, a kft-vel pedig vitatkozzunk mi.

B á t o r A n t a l :

Javasolnám, hogy ezt zárt tárgyaláson folytassuk.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Minősített többségi szavazás kell hozzá, aki a javaslatot egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett "Vár-Palota" Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft. helyi adó ügyében zárt tárgyaláson való megvitatást rendeli el.

3/27. Vá r p a l o t a , B a k o n y u . 1 4 . , T á n c s i c s u . 1 1 . , é s B e r h i d a i u . 5 2 . s z á m a l a t t i o r v o s i r e n d e l ő k b é r l e t i d í j á n a k á t v á l l a l á s a

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Farkas László képviselőtársamat Dr. Miklós Éva és Dr. Vincze Margit felnőtt körzetet vivő háziorvosok megkeresték kérve azt, hogy járjon el érdekükben, hogy az Önkormányzat a Nitrogén Rt. által kért bérleti díját vállalja át. Ezért bekértem a városi Kórház-rendelőintézetétől a 2. számú mellékleten feltüntetett anyagot, mely tartalmazza, hogy melyik

ellátást terheli bérleti díj fizetési kötelezettség.
A Bakony u. 14. szám alatt két körzet rendelését, a
Táncsics u. 11. szám alatt a gyermekorvosi rendelést és
a Berhidai u. 52. szám alatt kérelmezők praxisát terheli
bérleti díj.

Az én javaslatom, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy
a péti rendelőben, a Bakony út 14. alatti rendelőben, vala-
mint a Táncsics út 11-ben ez év végéig a képviselő-testület
vállalja át a bérleti díjat, jövő év vonatkozásában a Bakony
út 14 alatti rendelőt kezelés szempontjából adjuk át az a-
lapellátás ma létrehozott intézményének a Közüzemi Vállalat-
tól, a Táncsics út 11-ben a rendelés meg fog szűnni, ebből
kifolyólag idegen bérletben a mostani információk szerint a
két felnőtt ellátás maradt Pétfürdőn. Ezzel teremthetjük meg
az azonos alapot a praxisok számára, vagyis, hogy a rendelő
használatáért bérleti díjat nem kell fizetni a 18 praxist
folytató házi orvosnak. Innentől kezdve nem tartom lehetsé-
gesnek bármilyen más költségnek az átvállalását, mert az
alaphelyzetet fölborítja.

Dr. Bakonyi Csilla:

Egészségügyi és Szociális Bizottság a határozat-tervezetet
6 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Tehát az Önkormányzat
vállalja át a bérleti díjat.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem sza-
vazattal 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfo-
gadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Véleménye, észrevétele?

Dr. Nagy László:

Egy kérésem lenne, hogy ezt az előterjesztést egészítsük ki
a Felsőinkám fogászati rendelőjével is.

Leszkovszki Tibor:

Én ezt nem javasolom.

Dr. Nagy László:

Az Önkormányzat tulajdonában van a helyiség, ezért javasol-
nám a Közüzemi Vállalat részéről a bérleti díj elengedését.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

A Közüzemi Vállalat helyiség-bérleteltetéséből befolyó bevételét a mai ülésünkön fogadtuk el, akkor máris ezt a bevétel-kiesést valamilyen módon pótolni kellene, ezért nem javasolom az elengedését.

D r . _ _ N a g y _ _ L á s z l ó :

Az esélyegyenlőség miatt tartanám fontosnak, hogy eltekintünk a bérleti díj fizetésétől, mivel aki vállalkozási formában látja el a háziiorvosi tevékenységet, jogszabály alapján nem kötelezhető bérleti díj fizetésére.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Javasolom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést és alaposabb előkészítés után újra tárgyaljuk. De felhívnám a figyelmet az előterjesztés 3. számú mellékletére, hogy konkrétan a kérelem 74 ezer forint támogatásra terjed ki. Ezt az összeget az egészségügy megelőlegezte, de a Doktornőnek három havi részletben a kártyapénze terhére kell visszafizetni, ami azt jelenti, hogy teljes egészében felhasználásra kerül a kártyapénze.

F a r k a s _ _ L á s z l ó :

Megkérdezném, hogy Molnár Sándorné nyugdíjba ment?

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Igen, és a közalkalmazott törvény alapján részére a jubileumi jutalmat és az egyéb járandóságait ki kellett fizetni, arról nem vagyok meggyőződve, hogy ezt minden esetben az Önkormányzatnak kell viselni.

Felteszem szavazásra, hogy Molnár Judit doktornő kérelmét ki támogatja részére a 74 ezer forint támogatás kifizetését?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 tartózkodással nem támogatja a támogatás kifizetését.

Ezt követően a képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

251/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Molnár Judit háziiorvos kérelmét, mely sze-

rint részére az Önkormányzat 74.000 forint vissza nem térítendő támogatást biztosítson, nem támogatja.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1993. november 30.

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztés bérleti díj átvállalásával kapcsolatos részét átdolgozzuk, és a decemberi testületi ülésre tárgyalásra visszahozom.

Bejelentések, hozzászólások

Patonai József:

Mivel el kell mennem, a Veszprém megyei Vízüzem átalakításával kapcsolatban kapott megbízásomról szeretnék most beszámolni a korábbi folytatásaként, miután a kialakult helyzet azt hiszem folyamatos tájékoztatást igényel, amit majd írásban is megteszek, hogy ha döntést igénylő kérdések vannak. Pillanatnyilag az a jogi helyzet, hogy a Veszprém megyei Vízmű, a Vagyonátadó Bizottság határozata alapján önkormányzati tulajdonú közös vállalatként működik, ahol a nagy számú, mintegy 160 önkormányzat, mint résztulajdonos a Vagyonátadó Bizottság határozata szerint 6 település, többek között Várpalota képviselői, mint alapítók képviselik egy vezető testületben. Ez a vezető testület a részvénytársasággá történő átalakulást javasolta, és az én megbízásom is úgy szól, hogy ezt a véleményt képviseljem. A megbízást egy tanácsadó kiválasztására ki is adta a korábbi ülésnek megfelelően a vállalat igazgatója és pillanatnyilag az a helyzet, hogy egy önkormányzat, a pápai önkormányzat minden jel szerint nem akar tagja lenni majd a leendő részvénytársaságnak. Ez egy természetes és akceptálható magatartás azzal együtt, hogy a többségi jogi vélemény szerint most ebből a közös vállalatból csak úgy lehet kiszállni, hogy ha a közös képviselőt végelszámolással megszüntetik, vagyont szétosztják az önkormányzatok között, és miután majd az ezekre vonatkozó törvény szerint átalakulnak, nem lehet meggyőzni őket, hogy egy olyan társasági szerződést kell majd alkotni az átalakuláskor, ami valamennyiünk érdeke és ami korlátok nélkül a megmaradók jogainak a biztosítása mellett is lehetővé teszi a kiválást.

Tehát pillanatnyilag ennek a jogi lehetőségnek a keresése van, és ezért ez az ügy nem halad tovább. Összefüggésben van ez a kérdés a vízdíjakkal is, innen van jelentősége a számunkra.

Jelenleg a Kormány előtt van egy előterjesztés, mely szerint az önkormányzat hatáskörébe kerülne a vízdíj-megállapítása.

Emlékeztetőül hadd mondjam, hogy jelenleg most ennek a megyei vízműnek a területére van egységes vízdíj, ami pillanatnyilag számunkra is 43 Ft + ÁFA-t jelent. Ha ez a szabályozás marad, akkor ez a vízdíj is marad, amivel kapcsolatban a beterjesztett mostani javaslat szerint 1994-re a vízmű 54,70 Ft-ra kívánja ezt felemelni + ÁFA, ami 26 %-os emelkedést jelent. Ezt az egészet nem fogadtuk el, visszaadtuk az árképzést azzal, hogy radikális költségcsökkentést kérünk, a költségek átvizsgálását, beleértve pl. a bérköltségeket, a 30 %-os emelkedést, amit javasoltak minden vonzatával együtt, és amit nem látunk indokoltnak. A csatornadíjaknál is ez a kérdés van, ami 23 Ft-ról 30,40 Ft-ra történő emelkedést jelentene, ami 32 %. Tehát elég jelentős emelkedés ez. A másik két elképzelési alternatíva, ahol legalább műszaki egységenkénti javasolt árak jelennének meg, az innen ellátott műszaki egységekhez tartozó önkormányzatokat jelentene. Ebben az esetben a mi műszaki-természeti adottságaink kedvezőbbek voltak, ami azt jelenti, hogy 54 Ft helyett 47,30 Ft lenne ez az ár, ami 9 %-os emelkedést jelent. A csatornadíjak nem annyira kedvezőek, de ott is alacsonyabb az ár. Hogyha az a döntés lesz, hogy megmarad ez az ármegállapítás, akkor megyei egységes ár lesz és akkor a várpalotai érdekek azt diktálják, hogy ahhoz, hogy a saját alacsonyabb árainkat érvényesítsük, ki kell lépni a megyei vízműből. Az országgyűlési képviselőn keresztül tudnánk nyomást gyakorolni a törvényhozásra.

Ezt a tájékoztatást azért tartottam fontosnak, hogy világos legyen, hogy itt nem arról van szó, hogy a helyi vízmű önállósága a cél, hanem az a cél, hogy olyan társasági forma legyen, ami a várpalotai lakosságra a vízdíjak tekintetében a legkedvezőbb változatot jelenti, tehát amikor a parlamenti döntés meglesz, a kialakult helyzetben írásos tájékoztatást adok és természetesen döntést kérek, hogy az önkormányzat nevében en mit képviseljek.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Köszönöm a tájékoztatót !

A n g y a l P é t e r n é :

Péti Részönkormányzati ülés vegyes ügyeiben tárgyaltuk a PMTE ügyét. Megjelent körünkben Szénási Miklós, a PMTE elnöke, és ismételten kéréssel fordult a Részönkormányzathoz: kérte a támogatásunkat. Annak idején a II. félévre 1,6 millió forint támogatást kértek az önkormányzattól.

Ebből 1,2 millió forintot kaptak meg. Mindenki előtt köztudott, hogy ezzel a pénzzel volt huza-vona, végülis megkapták a támogatást, de nem tudták a Közüzemi Vállalat felé tartozásukat maradéktalanul kifizetni. Legjobb tudomásom szerint december 31-ig kaptak halasztást a Közüzemi Vállalattól a fűtési díj kifizetésére. Épületeik fenntartása jelentős, azért kell fűtteni, mivel az inotai tekések edzéseiket ott tartják. Velük a szerződés kedvezőtlen, a bérleti díj nem fedezi kiadásait.

Tárgyalásokat folytattak az inotaiakkal, magasabb bérleti díjat fognak kérni már most ebben a negyedévben, de sajnos ez sem lesz elegendő arra, hogy a tartozásukat kifizessék. Hogy ezt az évet le tudják zárni, ezért arra a 400 ezer forintra szükség lenne, amit annak idején nem kaptak meg, amikor beterjesztették az igényüket. Tulajdonképpen a november 3-i ülésen a részönkormányzat hozott egy határozatot, hogy ezt a 400 ezer forint különbözetet, ha egy mód van rá, szavazza meg a testület.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Péti Részönkormányzat a sportkör e kérelmét támogatja-e?

A n g y a l P é t e r n é :

Igen. 5 igen és 3 ellenszavazattal hozta ezt a határozatot.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság állásfoglalását kérem.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Bizottság ugyanígy szóban hallgatta meg ezt az előterjesztést, a válasz is szóbeli, tehát nem született rá formális, írásban rögzített döntés. A Pénzügyi Bizottság nem akar belemenni a sportfinanszírozásba, ráadásul ilyen előterjesztés után újra nem akar mindent előről megbolygatni. A költségvetésben megnéztük, hogy mennyi pénz van. Összesen 300 ezer forint van tartalékban bármilyen ilyen célra. Tehát bérmit dönt a Képviselő-testület, annak a felső határa nem lehet más, mint 300 ezer forint, és ezzel az utolsó tartalék fillérünk is felhasználnánk.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kinek van kérdése, véleménye?

C s ő v á r i János:

Úgy érzem, muszáj szólnom, mint a Kulturális Bizottság vezetőjének, ugyanis fél mondattal említette Polgármester úr, hogy várható egy ilyen előterjesztés, de nem volt mód, hogy meg tárgyaljuk. Azt gondolom, hogy a péti sportkör vezetése óriási hibákat követ el folyamatosan. Az az érzésem, hogy végső szükség esetén hirtelen állnak elő az ilyen kérdésekkel, és ezt majd követik a többiek. Így most külön belenyúlva a pénztárcába, nem tudom, hogy ez helyes lenne-e. Talán a Közüzemi Vállalat is tud egy kicsit várni, ha tényleg arról van szó, hogy összeomlik a cég. Akkor a legjobb dönteni, amikor kialakul a költségvetési lehetőség, hogy tényleg lehessen valami alapján osztani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Leveszem napirendről, a Péti Részönkormányzat által létrehozott ad-hoc bizottság az MTE fogadókészségét kihasználva soron kívül végezze el a vizsgálatot, a teljes év költségvetését elemezve, a hónap végén tartandó testületi ülésre hozom vissza ezt az előterjesztést úgy, hogy mellette legyen az ad-hoc bizottságnak a részletes Péti MTE költségvetése és indokolása, számszerű adatokkal alátámasztva, mint ahogy a VBSK-nak.

P a t o n a i József:

Az egyik nagyon fontos dolog, az az állítás, hogy ezek a költségek azért merülnek fel, mert az inotai tekeszakosztályt kell támogatni. Ha erről van szó, akkor az inotai szakosztály kérje ezt a támogatást. Ezt így nem tartom szerencsés dolognak. Tehát a bizottság vizsgálata erre is terjedjen ki, hogy valós ok-e, hogy ez a fűtészámla azért van, mert a tekeszakosztály igényeit elégíti ki. Ha így van, akkor fizesse ki.

A n g y a l Péterné:

Az a tiszteletteljes kérésünk a Képviselő-testülethez, hogy a bombázás emlékére felállítandó emlékműre az 1994-es költségvetésből 400 ezer forintot szíveskedjünk félretenni. Ez az egyik részönkormányzati határozatunk. Ezen kívül ugyanúgy, ahogy a világháborús emlékműhöz, ehhez az emlékműhöz is szeretnénk, hogy ha egy számlát nyitna az Iroda, amire a lakosság be tudna fizetni, hozzá tudna járulni ennek az emlékműnek a felépítéséhez, megvalósításához. Ez volt a Péti Részönkormányzat kérése, ezt fogalmaztuk meg határozatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximális támogatásomról tudom biztosítani a Péti Részön-

kormányzatot, de megismétlem azt, amit ott mondtam. A közadakozási számla megnyitásához minimálisan szükségeltetik az, hogy mit akar a Péti Részönkormányzat megcsináltatni, mihez kéri a támogatást. Ma már eljutottunk oda, hogy a Thuri téren fölállítandó világháborús áldozatok emlékművét be tudjuk mutatni a tv-ben, Szuperinfóban, tehát a lakosság tudja, hogy mihez adakozik. A Péti Részönkormányzatnak elvileg tudom támogatni a fölvetését, és javasolom, hogy a kuratórium legyen a Péti Részönkormányzat, de konkrét megjelenítési formában záros határidőn belül döntsenek!

Miskolczi Ferenc:

Pétfürdőn is voltak ehhez hasonló tervezetek, amelyek közszemlére lettek téve, csak azt a Pétfürdői testület - nem utolsósorban a közvélemény nyomására - másodszor nem fogadta el, mert a bekerülési költsége 1,8 millió forint volt. Úgy döntött a testület, hogy ilyen drágán nem állít emlékművet.

Leszkovszki Tibor:

Közadakozási számla nyitására a lehetőségéhez kérem a testület hozzájárulását. Megnyitjuk a számlát, de ennek a publikálása és nyilvánosságra hozása péti közadakozás számára csak akkor lehet, amikor a végleges döntés a konkrét kivitelezési formára megszületett. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

252/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a péti bombázás emlékére felállítandó emlékmű megvalósításához gondoskodjék közadakozási számla megnyitásáról az OTP és Kereskedelmi Bank RT várpalotai fiókjánál.

A képviselő-testület a közadakozási számla kuratóriumául Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületét jelöli ki.

Egyidejűleg felkéri Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületét, hogy a felállítandó emlékmű megjelenítési formájáról egy hónapon belül döntsenek és ezt követően történjen a számla megnyitásának közzététele.

Határidő: közadakozási számla megnyitására:
1993. december 31.

az emlékmű kiválasztására:
1993. december 15.

Felelős: Angyal Péterné
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testüle-
tének vezetője,
Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Inotai Részönkormányzattól kérdezem, hogy mit határoztak
Mészáros Sándor ügyében?

Papp Gyula:

Inotai Részönkormányzat rendkívüli ülést tartott 4 fővel és
egyhangúlag támogatását adta a képviselő-testület ez ügyben
hozott határozatához, tehát az értékesítéshez hozzájárultak.

Sajtó János:

Az OTP fölött van a fiatalok háza. Tudomásom van róla, hogy
a Kohó 15 évre megvásárolta a jogot 15 lakásra.

Leszkovszki Tibor:

Biztos, hogy nem a Kohó, hanem az akkori KISZ-szervezet.

Sajtó János:

Ezek a lakások elég rossz állapotban vannak. Egy négyéves
gyerek ezáltal szenvedett tbc betegséget. Kérdésem a követ-
kező: Mi lesz ezekkel a házakkal és ki fogja ezeket feljaví-
tani?

Leszkovszki Tibor:

Következő testületi ülésre kértem a Városgazdálkodási Iroda
és a Közüzemi Vállalat igazgatójának az együttes előterjesz-
tését. Az érintett lakások közül már kilakoltattunk néhá-
nyat, most hatban laknak. Az ÁNTSZ véleménye is az, hogy a
lakások felújításra szorulnak. Ez egy vastag tömedékfalas
épület, aminek valahogy annak idején elmaradt az a szige-
telése, ami biztosította volna az egészséges lakáskörülmé-
nyeket,

Az egyik alternatívát, amit Szathmáry úr leírt, nem fogad-
tam el, mert ez csak egy választás és kemény anyagi vonzata
is van.