

mérvadó, hogy egy hasonló városban, mint a miénk, pl. Pápa-Ajka-Tapolca milyen díjakat alkalmaznak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint az előterjesztésben szereplő sírhelydíjak legyenek kiegészítve kétszemélyes kriptával (ár (ÁFA nélkül): 25.000,- Ft, megváltási idő: 60 év), és négyszemélyes kriptával (ár (ÁFA nélkül): 40.000,- Ft, megváltási idő: 60 év). Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztésben felsorolt 5 tétel, illetve az előbbieken elfogadott 2 tétel bekerül a határozati javaslatba. Így teszem fel a határozati javaslat egészét, aki támogatja, kérem szavazzon!

170/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közüzemi Vállalat által 1998. július 1-jétől alkalmazni kívánt - alábbiakban részletezett - sírhelydíjak ellen kifogást nem emel.

	<u>Ár</u>	<u>Megváltási idő</u>
Egyszemélyes sírhely	4.000,-Ft	25 év
Kétszemélyes sírhely	6.500,-Ft	25 év
Kolumbárium	4.000,-Ft	10 év
(típustól függetlenül)		
Kripta:		
- kétszemélyes	25.000,-Ft	60 év
- négyszemélyes	40.000,-Ft	60 év

Az árak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Fehérvári László, a Közüzemi Vállalat Igazgatója

20./ Javaslat hidegvízalmérők és melegvízmérők beépítésére az önkormányzat tulajdonában lévő lakásoknál (182.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat (1.), 3.) és 4.a) pontjait javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

2.) pont b.) változata

4.) törlése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság miért nem támogatta az előterjesztést?

F a l u s s y Sándor:

Részben talán azért, amit én most itt is megfontolásra javaslok. Május 31. volt a határidő arra, hogy a polgárok jelentkezzenek a lakásuk megvételére. Tudomásom szerint kb. 350 lakás megvásárlására érkezett igény. Szakértők szerint ennek a 2/3-a, de inkább a 3/4-e realizálódni is fog, tehát ez azt jelenti, hogy 250-300 között van az a lakásszám, amit rövid időn belül meg fognak vásárolni. Nem látom be, hogy miért önkormányzati pénzen vagy miért vállalati pénzen építenék be most vízálmérőket, ha ennyi időn át nem tettük meg. Logikusnak a következő látszik, legalábbis az én meglátásom szerint, de lehet, hogy tévedek: ha lebonyolódnak a vásárlások, pontosan látjuk, hogy mindezek után hány lakás marad az önkormányzati tulajdonban - ezt én 200-300 közé saccolom. Ekkor lehet majd arról dönteni, hogy ki vállal fedezetet, milyen ütemezésben történjen a megvalósítás. Jelen pillanatban én annak nem látom realitását, hogy folyamatban lévő ügyek esetében, mert esetleg a technikai-műszaki logika ezt diktálja, megvalósuljon ez a beruházás. Nagyjából ez volt az oka annak, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Ez akkor lenne logikus, ha a lakások értéke nem növekedne azzal, hogy beszerelésre kerülnek az órák, de valószínűleg növekedni fog. Már két évvel ezelőtt idehoztuk a javaslatot, hogy a hideg-melegvízmérő órákat be kellene szerelni, ahol nem fizetnek melegvízdíjat, ott el kell zárni, ha mindez megvalósul, akkor most nem ennyi lenne a kintlévőség sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, ki tiltotta meg a Közüzeti Vállalatnak, hogy a melegvízcsapot elzárja?

*(17,30 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 16 fő)*

V á m o s i Tibor:

A hidegvíz vonatkozásában ez úgy igaz, hogy a Bakonykarszt Rt-nek kellene intézkednie megfelelőképpen és nem nekünk kellene elviselni, hogy több száz ember nem fizet. Én csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy jól megtérülő beruházás lett volna két évvel ezelőtt, de még most is az, s a lakás árát növeli, hogy be van szerelve 2-3 vízóra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az árnövelő hatást nem lehet érvényesíteni. A Bakonykarszt Rt-nek nem érdeke az almérők felszerelése, mert ő a főmérő alapján számol el. A Bakonykarszt Rt. a társasházaktól, lakásszövetkezetektől a főmérő alapján elvett víz díját behajtja, s innentől kezdve neki nincs problémája. Még egyszer mondom, neki egyáltalán nem érdeke az, hogy almérők legyenek felszerelve. Köt ugyan szerződést almérőkre, de a különbözetet kifizetteti a társasházzal, lakásszövetkezettel. A gyakorlat az, hogy akinek nincs vízmérő órája, arra verik rá a különbözetet. Ez kellemetlen, de már elmondtam: a Bakonykarszt Rt-nek nem érdeke, hogy almérőkkel foglalkozzon.

D o m o k o s István:

Javasolom, fogadjuk el a Beruházási Bizottság javaslatát.

F a l u s s y Sándor:

Ebben az esetben nem kell határozatot hoznia a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lefordítom amit elmondott Domokos István és Falussy Sándor képviselőtársam: ha az kerül elfogadásra, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasol, hogy a határozati javaslat ne kerüljön elfogadásra, akkor éppen úgy jogosultsága van a Közüzemi Vállalatnak végrehajtani a feladatot saját költségére, mint ha elfogadjuk a Beruházási Bizottság 1-3-4/a.) pont elfogadására vonatkozó javaslatát.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a határozati javaslatot ne fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

B e b e s i István:

Kérdezem, a határozati javaslat 4/a.) pontjában, ahol azt mondjuk, hogy a Képviselő-testület a megvalósítás lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízta meg, nincs-e fizetési kötelezettség? Véleményem szerint ha megbízok valakit, akkor fizetési kötelezettségem is van.

B á t o r Antal:

Igaza van Bebesi képviselőtársamnak, a 4/a.) pont megvalósítása esetén fizetni fogunk. Olvassuk el figyelmesen ezt a pontot, s vagy módosítsuk vagy töröljük. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolta a 4.) pont törlését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot a 2.) pont b.) változatával, illetve a 4.) pont törlésével teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**171/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) A Képviselő-testület egyetért az Önkormányzati Közüzemi Vállalat kezelésébe átadott és még önkormányzati tulajdonú lakásokban való vízálmérő létesítésekkel, azoknál a lakásoknál, ahol ez még nincs kiépítve.
- 2.) A fedezetet a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület egyetért az Önkormányzati Közüzemi Vállalat kezelésébe átadott és még önkormányzati tulajdonú lakásokban való melegvízmérők létesítésével azzal a feltétellel, hogy ennek fedezetét az Önkormányzati Közüzemi Vállalat előlegezi meg, illetve az eladásra nem kerülő lakásoknál a fedezetet az Önkormányzati Közüzemi Vállalat biztosítja.

Határidő: folyamatos

teljesítés jelentés 1999. április havi ülésre

Felelős: dr. Fehérvári László, a Közüzemi Vállalat igazgatója

21./ A 405/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat módosítása (150.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**172/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 405/1997. (XII.18.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A hőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló önkormányzati rendeletalkotás határidejét 1998. június havi üléséről 1998. szeptember havi ülésére módosítja.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

*(17,35 órákor dr. Bakonyi Csilla, Deák Istvánné kiment, a létszám: 14 fő)*

22./ A bérbeadási névjegyzékről szóló 367/1997. (XI.13.) számú határozat módosítására irányuló kérelmek elbírálása (149.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A 149-es sorszámú anyag az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntésének megfelelően készült.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel az I. sz. határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**173/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a bérbeadási névjegyzékről szóló 367/1997. (XI.13.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A bérbeadási névjegyzék 68. sorszámú helyére Marosvölgyiné Szikra Ilona Várpalota, Sörház u. 15. sz. alatti lakost figyelemmel jelenlegi

lakáskörülményeire és gyermekei egészségi állapotára - az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára felveszi.

Határidő: a kiértékelésre: 1998. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**174/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Gál Imre Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 4. as. sz. alatti lakos kérelmét, melyben a bérbeadási névjegyzékről szóló 367/1997. (XI.13.) számú határozat módosítását kérte, elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprém Városi Bírósághoz lehet fordulni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A III. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**175/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Nagy Károlyné Várpalota, Rutsek Pál u. 9. f.3. szám alatti lakos kérelmét, melyben a bérbeadási névjegyzékről szóló 367/1997. (XI.13.) számú határozat módosítását kérte, elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprém Városi Bírósághoz lehet fordulni.



L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Koromné Palkovics Edit továbbtanulási kérelmét 2 igen szavazattal és 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az I. sz. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a II. sz. határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

*(17,40 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 15 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Dr. S z a b ó Gyula:

Saját kisebbségi véleményemet mondom. Ha sok pénzünk van, akkor megvesszük a kész, magasan kvalifikált szakembert, aki minden szempontból megfelel. Ha kevesebb pénzünk van, akkor saját állományunkból kineveljük, s ha ennél is kevesebb van, akkor nem adunk semmit.

F a l u s s y Sándor:

A következő kérdés merül fel bennem: feladatellátáshoz nem feltétlenül szükséges képzést támogatunk-e akkor is, ha egyébként dözsölünk a pénzben? Csak emlékeztetnék arra, hogy a ma kinevezett intézményvezető támogatási kérelmét 2 évvel ezelőtt nem támogattuk, pedig ő szakirányú képzésben vesz részt, ő 2 év múlva fog végezni, s saját költségén végzi tanulmányait. Ez elvi kérdés. Én nem igazán örülök, hogy a határozati javaslatban szerepel a költségvetés szűkös voltára való hivatkozás.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy a költségvetéssel kapcsolatos tárgyalásokon vagy a bizottsági tárgyalásokon az intézményrendszerben dolgozók gazdasági szakismeretei bizony sok esetben kívánnivalót hagynak maguk után, s ez bizony nagyon megnehezíti a Képviselő-testület működését. Véleményem szerint hosszú távon jó lenne kialakítanunk egy olyan fajta koncepciót, hogy az intézményrendszerből az irányítók minél nagyobb részben másoddiploma megszerzésével gazdasági ismeretekre tegyenek szert. Mindezekre tekintettel én javaslom támogatni azoknak az intézményrendszerben dolgozó vezetőknek a másoddiploma megszerzését, amelyek gazdasági végzettséget adnak. Ez az elkövetkezendő időszakban egyre inkább fontos lesz, mivel a törvényeink most még úgy néznek ki, hogy iskolaigazgató csak az lehet, aki tanári diplomával rendelkezik, de ahol ezt már komolyabban művelik, ott már

a gazdasági végzettség az előírás. Én azt javasolom, próbáljunk meg abba az irányba elmozdulni, hogy másoddiplománál támogassuk a gazdasági végzettség megszerzését.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben további vélemény, javaslat nincs, szavazzunk.

Az I. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**176/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Koromné Palkovics Edit, a Városi Népjóléti és Gondozási Központ vezetőjének szakközgazda végzettséget nyújtó másoddiploma megszerzésére irányuló tanulmányainak megkezdéséhez és folytatásához támogatást nyújt. Ezen támogatás jelenti a tandíj, tankönyvek, utazási költségek átvállalását.

Ezen támogatás ellenében Koromné Palkovics Edit köteles a megállapodás szerinti tanulmányokat folytatni, illetőleg a képzettség megszerzése után a képzés időtartamának megfelelő ideig a Városi Népjóléti Gondozási Központnál közalkalmazotti jogviszonyát fenntartani.

Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti feltételeket rögzítő tanulmányi szerződést kösse meg Koromné Palkovics Edittel és gondoskodjon a tanulmányok megkezdéséhez szükséges fedezetnek a Városi Népjóléti Gondozási Központ költségvetésében való biztosításáról.

Határidő: 1998. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

*(17,40 órától 17,55 óráig s z ü n e t. A szünetben elment Falussy Sándor, Surányi Pál, dr. Szilágyi Tibor, Domokos István, Bátor Antal, visszajött Deák Istvánné, a létszám: 11 fő.)*

24./ Mirankó Melinda ingatlanértékesítési, illetve csereajánlata
--

(168.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat "C" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.



Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "C" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

A határozati javaslat "C" változatát teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**177/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Mirankó Melinda Várpalota, Erdődy P. T. u. 20. szám alatti lakos ajánlatát nem fogadja el.

A felajánlott 3248/7 helyrajzi számú ingatlan az Általános Rendezési Tervben távolabbi időben kialakítandó közpark része, e funkció az ingatlan jelenlegi művelési ág szerinti használatát nem akadályozza, ezért a Képviselő-testület az ingatlan tulajdonjogát jelenleg vétel vagy csere útján megszerezni nem kívánja.

Határidő: az ajánlattevő értesítésére: 1998. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

25./ Várpalotai temetők fenntartása és bővítése
---

(175.)
--------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alsóvárosi temető bővítése keleti és déli irányba történjen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az inotai temető bővítése keleti és nyugati irányba történjen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 4./ pontjának törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 4.) pont törlésével 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D r. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal előterjesztői módosítás után az alábbi módosítással javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek: határozati javaslat 3.) pontja egészüljön ki az alábbiakkal:

A Kegeyet Rt. és a Közüzemi Vállalat között létrejött szerződést felül kell vizsgálni.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslatot - a 4./ pont nélkül - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy az alsóvárosi temető bővítése déli és keleti irányban, az inotai temető bővítése pedig keleti és nyugati irányban történjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 4.) pontjának törlését, valamint a 3.) pont kiegészítését előterjesztőként befogadom.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

*(18,05 órakor Falussy Sándor, Surányi Pál, dr. Szilágyi Tibor, Domokos István visszajött, a létszám: 15 fő)*

J á m b o r Attila:

Kérdésem a következő: a város északi részén betervezett temetőkön - melynek itt van a térképe is - két út is keresztül megy, egy hadiút és egy másik út; ez most kisajátításra fog kerülni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A hadiút biztos nem, mert nem járulnak hozzá.

E s z e s Zoltán:

Kérdezem, a 3. sz. melléklet hova tartozik?

T u l i p á n t László:

A 3. sz. melléklet tulajdonképpen azért készült, hogy bizonyosítsuk: egy temetőgondnokot a várható bevétel el tud tartani, nem kell külön a költségvetésnek pótlólag erre előirányzatot teremteni.

E s z e s Zoltán:

Kérdezem, ki fizeti meg ezeket a díjakat? Talán a hozzátartozó? Eddig is volt ilyen?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Természetesen, eddig is volt ilyen.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

A vállalkozó beszedi a ravatoló díját, a hűtés díját, minden költséget beszedi a megrendelőtől. A temetőgondnokság, a temetőgondnok viszont a vállalkozónak ennyiért biztosítaná a szolgáltatást. Itt lesz okafogyott az, hogy a Kegyelet Rt.-ből kilép az Önkormányzat vagy nem, mert bármelyik vállalkozó, aki a hűtőt használja, aki a ravatolózt használja, ezeket a térítési díjakat amit itt kalkuláltunk, meg kell fizetnie a városnak. Ő eddig is érvényesítette a számláiban a megrendelő felé, csak ebből a városnak semmi haszna nem volt. Az a kérdés vetődik fel, hogy a temetőhasználati díj 12.000,- Ft-os egyszeri összeg, vannak önkormányzatok, akik ezt a díjat beszedik, ebből megy a temetőtakarítás, személtszállítás, víz biztosítása. A temetővel kapcsolatban sok olyan feladat van, amit meg kell oldani a temető fenntartójának. Azt eldöntheti a temető fenntartója, hogy ezt grátisz adja, ezt a sírhelydíjak nem tartalmazzák vagy azt mondja, hogy a 25 éves porladási időre ennyit és ennyit kér megelőlegezni, ezért lekasálja a füvet, rendben tartja a temetőt. A fenntartó, adott esetben a Képviselő-testület eldöntheti, hogy kéri ezt a díjat vagy nem kéri. Ez a szám pl. azt is mutatja, hogy a temetőnek lenne egy felelős embere, aki biztosítja a szolgáltatásokat, gondozza a temetőt. Az ő munkabére kijönne ezekből a díjakból, s egy szerény nyeresége lenne a városnak a temető üzemeltetéséből, amit nagy valószínűséggel vissza kell forgatni, mert pl. a kerítést rendbe kell tenni, stb.

E s z e s Z o l t á n:

Ezek a díjak eddig is léteztek? Az inotai ravatoló használataért 5.000,- Ft-os díjat beszedett a Kegyelet Rt. minden egyes temetéskor? Temetőhasználati díjat beszedett 12.000,- Ft-ot? Én ezt nem hiszem el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az inotai temető nem önkormányzati kezelésű, ez oda nem vonatkozik.

E s z e s Z o l t á n:

Pontosan erről van szó, ennél a kérdésnél én nem látom a temetőgondnok szerepét az inotai temetőnél.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az inotai temetőre ez nem is vonatkozik.

E s z e s Z o l t á n:

Az inotai temetőben is van egy ravatoló, kérdezem, ki-mikor szedi be itt a használati díjat?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Utána kell nézni, hogy a Kegyelet Rt. a szolgáltatásba pontosan mit épít be.

F a l u s s y S á n d o r:

Emlékezetem szerint az inotai temető keleti irányban való bővítésének nem volt realitása. Minap kimentem, megnéztem, úgy látom, hogy most sincs realitása. Annyira kicsi a mostani kerítés és a szikla széle közötti hely és olyan mértékben hepehupás, hogy tessék meggondolni, de állítom, nincs realitása ott a bővítésnek.