

jön a szociális rendeletünk és meg lesz határozva egy fő után mennyi támogatást tudunk adni. Szigorúan, keményen kell kötni a melegvizet, mert ez nem kötelező szolgáltatás. Ebben határozottan lépni kell és van rá lehetőség műszakilag, szakmailag, politikailag.

Dr. Nagy László:

El tudnám fogadni mindezeket az okfejtéseket akkor, ha mondjuk 300 vagy 400 km-re messzebb lennénk. De akkor, amikor a mai magyar társadalomban a családok 40 %-a létminimum alatt él én nem tudom ezt az érvelést elfogadni.

Tóth István:

Nem vagyok hajlandó senki helyett kifizetni a melegvizet. Én ilyen lakásban lakok és ezek szerint - ha ezt az álláspontot elfogadjuk, akkor - én és azok fogják kifizetni azok helyett, akik nem fizetnek, akik tudnának fizetni. Vagy fizeti az egész város, vagy akkor én sem fogom fizetni. Vagy az egész város vegye nyakába ezt a 40 %-ot. Legyünk annyira szociálisok amennyire kell, de akkor az egész város fizessen. Ne én velem fizetessék meg és még azzal a kétezer lakossal, akik becsületesen fizető állampolgárok.

Törzsök Károly:

Bebesi úrnak volt egy konstruktív javaslata, ami azt tartalmazta, hogy a Közüemi Vállalatot a törvényes lehetőségekkel élve tegyen meg mindent a kintlévőségek behajtására. Ebben a törvényes lehetőségben benne van az is, hogy a nem kötelező jellegű szolgáltatásokból a fogyasztókat - akik a kötelezettségeiket nem teljesítik - ki lehet zárni. Én ezt a javaslatot teszem fel egyszer szavazásra. A másik, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt annak ellenére, hogy a legutóbbi tájékoztatás szerint az önkormányzati intézmények kintlévőségei megszűntek. Azonban ennek a kintlévőségnek volt oka. Ezeket az okokat fel kell tárni és ezeknek az okoknak a bekövetkeztét meg kell szüntetni. Emiatt indokolt az amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt, hogy ha nem is egy az egyben úgy ahogy javasolta, mert kintlévőségekről szóló tájékoztatás jelen állapot szerint megtörtént, de lehetséges, hogy szeptemberben újból indokolt lenne ezt megtenni. Ezért nem biztos, hogy módosítani kellene ezt a javaslatot. Én a hangsúlyt az okokra tudom itt tenni, hogy miből keletkeznek az intézmények kintlévőségei. Ismerjük a kórház problémáját ott nem kell különösebben ragoznunk, de hogy a többi önkormányzati intézmény kintlévősége miből fakadt azt viszont nagyon nem ismerjük. Ezután a tájékoztató elfogadásáról szeretnék véleményt kérni szavazat formájában. Ezt a három kérdést teszem fel szavazásra. Aki a Bebesi képviselő úr által elmondott javaslatot támogatni tudja, amiben felhívta a Közüemi Vállalat figyelmét, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal támogatja Bebesi képviselő úr javaslatát.

A második döntési problémakör a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a javaslata az intézmények kintlévőségek okainak és mértékének feltárásával kapcsolatos. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal támogatja a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Mindezek alapján aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

191/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 91/1996. (IV.25.) számú határozatával megfogalmazott kérdésekre adott tájékoztatót az alábbi feladatok meghatározásával elfogadta:

1.) A Közüzemi Vállalat a törvényes lehetőségekkel élve tegyen meg mindent kintlévőségeinek behajtására.

Felelős: Közüzemi Vállalat igazgatója

Határidő: 1996. december 31.

2.) Felhívja a testület a Polgármestert arra, hogy tárja fel az intézményi kintlévőségek okait, az esetleges felelősök megnevezésével és tájékoztassa a testületet.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. szeptemberi II. ülés

<p>25.) Várpalota gázellátásának nagynyomású vezeték szakaszán szolgalmi jog létesítése (178)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Ma került kiosztásra a 178-as számú anyag. Az elmúlt rendkívüli ülésen a polgármester úr taglalta, hogy a gázberuházásnak milyen akadályozó tényezői vannak. Arról van szó, hogy a szolgalmi jogra vonatkozó szerződések egy-két esetben hátráltatják a bányakapitánysági engedély kiadását. Kiderült, hogy a bányakapitánysági engedély kiadásának legfőbb akadálya mi magunk vagyunk. Azzal, hogy ezekre az önkormányzati területekre nincs megadva a szolgalmi jog. Természetesen bizottságok nem tudták tárgyalni az anyagot, de a bányakapitányság abban az esetben, ha a testület most támogatja, akkor befogadja a szolgalmi jogra vonatkozó megállapodásokat ezekre az önkormányzati ingatlanokra. Szathmáry úr van-e ehhez kiegészítés?

S z a t h m á r y Kálmán:

Annyi kiegészíteni valóm van, hogy a bányakapitányság a középnyomású vezeték, tehát a városelosztó hálózathoz a polgármester, alpolgármester, a jegyző aláírását elfogadja. A nagyközépnyomású vezeték esetében, ami egy az egyben a KÖGÁZ tulajdonába megy át és a területnél is hasznélvező, tehát a szolgalmi jog élvezője a KÖGÁZ lesz, más a helyzet. A gázfogadó területe az önkormányzati tulajdonból át kell, hogy menjen a KÖGÁZ tulajdonába. Ebben az esetben csak a képviselő-testületi döntést fogadja el. Ezért kérném T.

Képviselő-testületet, hogy a nagyközépnymású vezeték építése érdekében támogassák ezt az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés van-e az előterjesztéshez?

M o l n á r László:

Ezek az ingatlanok hol helyezkednek el? Egyértelműen biztos-e, hogy önkormányzati tulajdonban vannak? Nehogy olyan probléma legyen, hogy nem is önkormányzati tulajdonú.

S z a t h m á r y Kálmán:

Önkormányzati tulajdon, mivel a bányakapitányság is a szolgalmi jog munkarész alapján állapítja meg a szolgalmi jogot. A szolgalmi jog munkarészt a Földhivatal felülvizsgálta a tulajdonos és négyzetméter alapján is. Mindezen területnek megvan az önkormányzatnál a telekkönyvi szemléje is, tehát a tulajdoni lapja. Ez a terület igazság szerint Inota, Készenléti lakótelep bejáró útjától egészen fel az Ady lakótelepig terjed. A legnagyobb számú - igazság szerint - az ún. Inota Iparparkkal szemben lévő rész. Ez a széles sáv önkormányzati tulajdon. A kiskertekben van két önkormányzati tulajdon. Azt hiszem, hogy a 0200/5 hrsz-ú terület a halomsírok. A vezeték nem a halomsírokon, hanem annak az útján megy keresztül. Előtte van még két ingatlan a varróüzem környékén. Ezek azok az önkormányzati tulajdonú ingatlanok, melyeket érint. A fogadóállomások területe az egyik a Készenléti lakótelepen a strand területe, amit a Hőerőmű Rt-től vett meg az önkormányzat. Ezt a területet át kell, hogy adjunk tulajdonilag a KÖGÁZ-nak. A másik fogadóállomás Inotán a falu városrésznek a fogadója lesz, a vasúti felüljáró melletti terület. Ez önkormányzati tulajdonú volt, de át kell adni a KÖGÁZ tulajdonába. A harmadik befogadó a TRANS-MAN Kft. területén a bányatelepen üzemanyag-töltő állomás melletti részen van. Ezt a TRANS-MAN-tól kellett megvenni. A negyedik befogadó pedig a Szabolcska Mihály utca legelső panelépületnél van. Ez tsz tulajdon, két tulajdonból kellett egy harmadikat kialakítani.

M o l n á r László:

Most ezeken a területeken, ahol nem gázfogadó állomásról van szó a vezetéknek a szélességét érti vagy védterülettel együtt?

S z a t h m á r y Kálmán:

Védterülettel 18 méteres távolság. Igazság szerint 18 méter nem beépíthető.

T r á n s z k y László:

Péten miért csak az Állomás utca 22. számú házig megy a nagyközépnymású vezeték?

T ö r z s ö k Károly:

Ez a rendkívüli ülésen már tisztázva volt. Egyéb kérdés? Vélemény, hozzászólás? Aki a határozati javaslatot támogatja - vagyis ezekre a területekre a szolgalmi jog bejegyzést illetőleg tulajdonba adást - kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

192/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul a tulajdonában lévő

0179/1 hrsz-ú ingatlanból 792 m²
0185 hrsz-ú ingatlanból 3096 m²
0187 hrsz-ú ingatlanból 7416 m²
0126/4 hrsz-ú ingatlanból 144 m²
4143 hrsz-ú ingatlanból 3690 m²
4149/39 hrsz-ú ingatlanból 2400 m²
4149/37 hrsz-ú ingatlanból 134 m²
4138 hrsz-ú ingatlanból 342 m²
4135/2 hrsz-ú ingatlanból 2798 m²
3950/3 hrsz-ú ingatlanból 312 m²
4088 hrsz-ú ingatlanból 54 m²
3358 hrsz-ú ingatlanból 1920 m²
3300 hrsz-ú ingatlanból 6 m²
3365/11 hrsz-ú ingatlanból 8784 m²
3362 hrsz-ú ingatlanból 6102 m²
4061 hrsz-ú ingatlanból 162 m²
4066 hrsz-ú ingatlanból 15 m²
4082 hrsz-ú ingatlanból 120 m²

nagyságú területrészekre szolgálmi jog bejegyzéshez a Középdunántúli Gázszolgáltató Rt. (8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 32.) javára.

2.) A Képviselő-testület elhatározza:

- a Palota-Vidék Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Szövetkezettől az Önkormányzat megvásárolt - a 3296 és 3297 hrsz-ú ingatlanok megosztásával kialakított - 3296/2 hrsz-ú, 100 m² területű, "gázfogadó" megnevezésű,

- a TRANS-MAN Szolgáltató Kft-től megvásárolt - a 3212/10 hrsz-ú ingatlan megosztásával kialakított - 3212/29 hrsz-ú, 100 m² területű, "gázfogadó" megnevezésű,

- a Bakonyi Erőmű Rt-től megvásárolt - a 4149/151 hrsz-ú ingatlan megosztásával kialakított - 4149/153 hrsz-ú, 100 m² területű, "gázfogadó" megnevezésű,

- az eredetileg is az Önkormányzat tulajdonában lévő - a 3950/1 hrsz-ú ingatlan megosztásával kialakított - 3950/4 hrsz-ú 64 m² területű, "gázfogadó" megnevezésű

belterületi ingatlanok térítésmentes tulajdonba adását a Középdunántúli Gázszolgáltató Rt. (8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 32.) részére, gázfogadó állomás létesítése céljára.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 1996. június 27.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

26.) BEJELENTÉSEK, VEGYES ÜGYEK

26/1.

T ó t h István:

A Képviselő-testület feladatként szabta meg az inotai részönkormányzatnak, a péti részönkormányzatnak és a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak, hogy abban a bizonyos városgazdálkodási címszó alatt elkülönített pénzösszeg felosztásában egyezzen meg. Pétfürdő megtárgyalta és az eredeti javaslatát fenntartva újra beterjeszti a Képviselő-testület elé ezt az anyagot. Legjobb tudomásom szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság is tárgyalta és egyetértett a felosztás ilyenkénti módjával. Kérdezem Inotát, hogy tárgyalták-e?

S a j t o s János:

Igen. Mi is egyetértünk.

T ó t h István:

Megállapítható, hogy mind a három bizottság egyetértésével az ilyenkénti felosztást javasoljuk a Képviselő-testületnek. Ebben kellene egy állásfoglalás.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Kérdezem a Városrendezési és Kommunális Bizottságtól, hogy a városüzemeltetési vagy a településüzemeltetési költségek elosztásában - amit a péti részönkormányzat vezetője itt előterjesztett - döntött-e? Foglalkozott-e ezzel a bizottság és az álláspontja megegyezik-e ezzel?

T r á n s z k y László:

Az álláspontja megegyezik 3:2 arányban.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, kérdezem Inotát is.

S a j t o s János:

Amikor Pét és a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalta, akkor mi már elfogadtuk a lakosságárányos elosztást.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Én úgy tudom, hogy a városüzemeltetési költségek egy része fix költség. A másik része az, ami lakosságárányosan elosztható. Ezeknek a felhasználása jelenleg illegálisan történik, mert erről nincs testületi állásfoglalás. A három bizottság kapta meg. A három bizottságnak az álláspontja most már megegyezik ebben a kérdésben. A testület egy szavazással ezt az elosztási elvet meg tudja erősíteni.

G e b h a r d t Gyula:

Annyit kérdeznék, hogy most ez visszamenőleg él? Vagy július 1-jétől élne?

T r á n s z k y László:

Nem visszamenőleg él.

T ö r z s ö k Károly:

Nem biztos, hogy az lenne a jó, hogy július 1-jétől. Ugyanis vannak olyan fix költségek, amik kiemelendők ebből a városüzemeltetésből. A többi olyan költség, amit lehetséges lakosságárányosan felosztani, akár visszamenőleges érvényességgel is, számbavéve az elköltött pénzeket. Az elszámolás az eddigi felhasznált összegekről megtörténhet. Bár problémát okoz, hogy ott nincsen hitel.

T ó t h István:

Szeretném emlékeztetni a T. Képviselő-testületet, hogy a péti betérjesztés jelen volt már testületi ülésen és az ott vázolt terveknek a lényege a következő. Egyszer van egy főösszeg, amiből kiemel ez a javaslat egy fix összeget, ami nincs leosztva. A többi részt leosztotta és kijött egy összeg, tehát városrészenként egy főszám és azon belül továbbment és értékelte azt, amit a Gebhardt úr mondott, hogy az eddig elköltött költségek ebből kijönnek. Lenne egy quasi elszámolás, hogy eddig mi fogyott el, mi valósult meg és innentől kezdve hogy mennek a dolgok. Ezt már városrészenkénti bontásban is és lélekszámárányos bontásban is. Ez a lényeg.

G e b h a r d t Gyula:

A júliusi munkaterv gyakorlatilag kész. Továbbra is a meghatározott ütemterv szerint adjuk le. Itt végülis akkor három városrész a főnök. Ki mondja meg, hogy mit csináljak hétfőn?

T ó t h István:

A Közülemi Vállalat képviselőjét szeretném emlékeztetni, hogy ezenkívül a határozaton kívül amit most esetleg meghoz a Képviselő-testület hatáskör-átruházás történt. Nagyon fontos hatáskörök kerültek a városrészi önkormányzatok kezébe. Többek között olyan hatáskörök kerültek át, hogy a városüzemeltetési feladatok címszó alatt elköltött pénzek költségvetését velünk egyeztetni kellene, az ellenőrzést és még sok egyebet. Ami eddig gyakorlatilag nem történt meg, de a határozat már él. Pénz nélkül sok mindenre nem megyünk. Ha most ez a pénz is rendelkezésre áll, akkor valószínű, hogy operatívabb kapcsolat kell a városrészek tekintetében. Egyszer az összegfelhasználók, másodszer a felhasználásnak a körülményeiről is. A Közülemi Vállalat által benyújtott költségvetés részleteibe is bele akarunk tekinteni és ha nem fogadjuk el akkor kezdődnek a bajok. Az a munka készüljön, amit valóban el kell végezni. Valóban annyiért legyen elvégzve, amennyibe az kerül.

T ö r z s ö k Károly:

Én a működés biztonságát nem látom eléggé. Ha egy részönkormányzat vagy a Városrendezési és Kommunális Bizottság felelős a költség elemzéséért, a munka társadalmi ellenőrzéséért és gazdasági elszámolásáért, akkor ez oly mértékben lelassítja a munkát, nem biztos, hogy egyáltalán munkavégzés történik. Van-e felelőse ennek Péter részéről aki egyeztet, költségvetést elemez és utána igazol?

T ó t h István:

Valószínű, hogy most nagyon előre dolgoztunk. Van Péten felelős, a falugazdász. Fel vagyunk erre a feladatra készülve és nem látjuk különösebb akadályát ennek a végrehajtásának.

S a j t o s János:

Inota nem mondhatja el ezt magáról, mert falugazdász nincs. A részönkormányzat ebben még döntést nem hozott.

V á m o s i Tibor:

Ugyanezeket a pénzeket Várpalota városrésznek is fel kell vennie. De ilyen nem létezik. Az SzMSz kimondja, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság foglalkozik majd ezzel.

T ö r z s ö k Károly:

Olyan mélységig, mint amit a péti részönkormányzat vezetője mondott?

V á m o s i Tibor:

Ez letárgyalt dolog. Ez az SzMSz-ben bent van. Ezen már nem kell vitatkoznunk.

T ö r z s ö k Károly:

Azt kérdezem, hogy Pétre megvan, Inotára megvan az SzMSz-ben elfogadva esetleg, hogy a hatásköri áttelepítésekkel kapcsolatban ez a jogosítvány. Várpalota város vonatkozásában erre a rendszerre nincs ilyen jogosítvány telepítve - én így tudom.

V á m o s i Tibor:

Várpalota városrészben így van ott leírva, ha jól tudom. Akkor a Városrendezési és Kommunális Bizottság mindenkor ezt a jogot gyakorolja.

T ö r z s ö k Károly:

A három bizottság bennünket megnyugtatót abban, hogy a rendszer működőképes. A testületnek legfeljebb abban kell állást foglalnia, hogy a három bizottság által megfogalmazott elvek szerint és elosztás szerint a városüzemeltetési költségekre beadott elgondolást tudja-e támogatni. Amit feladatként adott meg a három bizottság, hogy ossza el és hozza ide a javaslatát. Amiben nem volt megállapodás a legutóbbi ülésünkön, most nyilatkozott mindhárom bizottság vezetője, hogy ez a megállapodás létrejött.

J á m b o r Attila:

Szeretnék visszatérni a közpénzek létszámarányos felhasználásával kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez a három bizottság által elvégzett munka, amely megállapodott ennek a közpénznek ilyen irányú felhasználásával, én csak első lépésnek tudnám elfogadni. Az itteni vita rámutat arra, hogy ennek a megállapodásnak kell lennie egy végrehajtási utasítási részének. Amelyik szabályozza azokat a kérdéseket, amelyek a döntés után szabályozandók. Ezekről a kérdésekről, ha megvan a megfelelő dolog, akkor kellene megint visszatérni. Feltétlenül ügyelni kellene, hogy a felosztás olyan formán történjen, hogy semmiképpen ne hozhasson

diszkriminatív helyzetet a városrészek között az eddigi pénzfelhasználás tekintetében.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a testületet, hogy a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, miszerint a városüzemeltetési költséget csökkentve a város üzemeltetésében meglévő fix költségekkel, amik függetlenek a városrészekről, a fennmaradó összeg lakosságárányosan kerüljön felosztásra, fogadja el. Az erre kapott felhatalmazás alapján a három bizottság próbáljon megegyezni a feladatok rangsorolásában. Aki ezt az előterjesztést, a három bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

193/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inotai és Pétfürdői Városrészi Önkormányzó Testületeknek valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak 127/1996. (V.30.) számú határozatával adott feladat végrehajtásaként elfogadja a költségvetési rendelet 4. számú mellékletében - központi gazdálkodás 1996. évi működési kiadásai és létszámai - szereplő városgazdálkodási feladatok kiadási előirányzataira tett javaslatát.

E szerint: a városüzemeltetési költségeket - csökkentve a városüzemeltetésben meglévő azon költségekkel, melyek függetlenek a városrészekről - lakosságárányosan kell felosztani.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: Szeptemberi testületi ülés átvezetésre

2.

T ó t h István:

A másik kérdés Pétfürdő városrész területén orvosi rendelő építését határozta el a Képviselő-testület. Az első lépcsőben a tervezést kell kiírni a polgármester úrnak és Pétfürdő városrész javasolta ezt kiírni határozatban és emiatt kérem a testületet, hogy erősítse meg e határozatában a tervezés kiírását.

F a l u s s y Sándor:

Döntés született abban, hogy egy komplexum keretében valósul meg a gyermekorvosi és a felnőttorvosi rendelő?

T ó t h István:

A városrészi önkormányzat döntött.

T ö r z s ö k Károly:

A költségvetés beruházási tételei között szerepel a péti orvosi rendelőre 10 millió Ft erre az évre. Erre kapott Pét felszólítást, hogy konstrukciót dolgozzanak ki. A javaslat