

jogát fenntartja a béalapra történő kötelezettségvállalás tekintetében. A 20.000 Ft-ot egyedül a Szervezési Iroda vezetője hatáskörébe utalja.

Soha semmiből nem csináltam presztizs kérdést. Ha tudom, hogy 20.000 Ft-ig van jogosítványom, akkor nem lépek át. Az utalványozáson kívül nagyon sok feladatom van. Nem rendeltem sem a hivatalnak, sem magamnak közlőnyt, nem foglalkozok ilyen dolgokkal.

Az ellenjegyző figyelmét is fel kellett volna hívni, de én azért nem hívtam fel a figyelmét az alpolgármesternek, mert úgy tudtam, hogy lehet utalni. Idézem a hatályos belső szabályzatot: az ellenjegyző vizsgálja, az utalványozó arra jogosult személy volt-e, betartották-e a képviselő-testület rendelkezését és a pénzügyi fedezet biztosított-e. Aki kiállította az utalványt annak tudnia kellett volna, hogy nem írhatom alá. Vagy ő sem tudta? Az ellenjegyző nem kifogásolta azt, hogy 20 e Ft a jogosultságom. Sem az utalványozó, sem az ellenjegyző, sem a jegyző nem ismerte a 20 e Ft-os korlátot.

Úgy érzem, hogy végig jóhiszeműen jártam el, mert a Polgármester Úr figyelmeztetése után nem utaltam 20 eFt feletti összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr egy éve a törvényesség helyi öre. Nem kívánok az elhangzottakhoz véleményt fűzni, de kérdezem, hogy a hivatali belső szabályzást tekintve a Kormányrendeletet magasabb rendűnek tartja-e?

Dr. F e k e t e Antal János:

Igen, de el lehet térni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 156/1995. (XII.20.) számú Kormányrendelet a költségvetési szervek tervezésének, gazdálkodásának, beszámolásának rendszerét fogalmazza meg. A 37.§.(2) bekezdését olvasom fel: helyi önkormányzati hivatalnál utalványozásra a polgármester vagy az általa felhatalmazott személy jogosult. Senkinek nem adtam tovább a jogosultságot. Meg kellett volna kérdezni, hogy átadtam-e az utalványozási jogot. A törvényesség helyi örenek az érvényes jogszabály szerint kell eljárnia.

Dr. F e k e t e Antal János:

20.000 Ft-ig leadta az utalványozást a jegyzőnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem volt más szabályozásról tudomása, akkor a Kormányrendeletet kellett volna betartani.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem! Nekem bizalmi elv alapján odahozzák az utalványt és az ellenjegyző nem emel kifogást, akkor én aláírom. Az ellenjegyzőnek is tudnia kellett volna, hogy nem írhatom alá.

Polgármester úr hiába hivatkozik országos szabályokra, mert helyi eltérést lehet alkalmazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző Úr! Én dolgozni kívánok Önnel, nem pedig vitatkozni!

*Dr. Nagy László és Behesi István, Surányi Pál, Deák Istvánné képviselők kimentek. A létszám 14 fő.*

B á t o r Antal:

Szeretném ha a vita lezárulna és megoldást találnák. Vonjuk le az összes tanulságot. Az előző vita is mesterségesen lett felkeverve, csak annyi volt a különbség, hogy Falussy úr kilépett belőle és szagtalanná tette. Nincs értelme a további vitának. Évek óta az volt a gyakorlat, hogy a sima bruttó összeg utalható volt. A lemondásomat egyszer beadtam és nem kellett többet megerősítenem. Telefonon vagy szóban jeleztem az illetékesnek, hogy egy bizonyos összeg utalását kérem valamely szervezethez. Ez a gyakorlat élt 1997. februárig. Akkor kiderült, hogy 1996-os évben a törvény nem ad lehetőséget a bruttó összeg utalására, csak a nettó összeg utalható. Mérges voltam, hogy magas összegeket befizetünk a büdzsébe. 1997. elejéig egyetlen írásos anyagot nem adtam le, hogy hová utalják a pénzemet.

Amikor a Polgármester és Alpolgármester utalta, akkor is ez alapján jártunk el, nem volt belőle probléma. Az október havi feszültebb hangú beszélgetésen úgy döntöttek, hogy nem utalják tovább.

A törvényteleniséget nem tudtam kideríteni a beszélgetésből, de nyilván helyre lehet hozni, a városnak nincs vesztesége. Tanulságot levonva megfogalmazhatjuk, hogy így nem mehet tovább, tisztázni kell 1998. január 1-től. Arról kell dönteni, hogy az 1997. október, november, december havi tiszteletdíjnak mi legyen a sorsa. Ez a legfontosabb, nem pedig az, hogy az ügyet tovább szagosítsuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tizenöt perc szünetet rendelék el.

V á m o s i Tibor:

Úgy látom, hogy parttalan vitába kezdtünk. Legjobb tudomásom szerint jegyző úr itt volt, amikor Bátor Antal képviselő beterjesztette a tiszteletdíj felosztását oly módon, hogy a bruttósítottat búlytatott módon próbáljuk elküldeni az alapítványokhoz, illetve az egyesületekhez. Akkor ez két alkalommal is visszajött, a másodiknál már szerintem itt volt a jegyző úr. Este fél 10-kor szavaztunk utoljára, nem voltunk határozatképesek. Úgy álltunk itt fel, hogy ezt a módszert nem lehet követni. Erre akkor kitértünk, a könyvvizsgáló asszony is elmondta a véleményét. Nem véletlen, hogy azóta több képviselő társam és jómagam is utaltunk át tiszteletdíjat, de csak a nettót. Bátor képviselő úr, nagyon ügyesen megpróbálta ezt elintézni, de erre vonatkozóan nem akarok véleményt mondani.

A jegyző úr itt volt. Kérdezem én, hogy miért volt hajlandó ebben közreműködni, mikor novemberben a költségvetés módosításához odahozták, hogy forintosítsuk az összeget, az a Környezetvédelmi Bizottságnál került először elő, és egyértelműen mondtam, ott volt akkor a Tanai úr is, hogy itt valami nem stimmel. Nagyon jól tudom, hogy a Számvevőszék megköveteli, hogy a költségvetési törvényben minden egyes forintot megfelelő helyre tegyük, és ott lelegyen adminisztrálva.

Ez nem történt meg. Úgy gondolom, így mivel azok a pénzek nem lettek helyretéve, ezek a pénzek hiányoznak, és itt most forintálisan több 100 e forint hiányzik a költségvetésnek a formátumából. Ezért a felelőst meg kell találni. Nem csak 1993-ban volt számvevőszéki ellenőrzés, hanem lesz a jövő évben is, ezt

valószínű, hogy észre fogják venni. Megkérdezik az önkormányzati képviselő-testületet, hogy-hogy mi nem vettük észre?

Kérem a Jogi Bizottság elnökét, vagy aki erre válaszolni tud, hogy ilyenkor, hogyan mehetünk tovább. A tapasztalatokat le kell vonni, hogy többet ilyen ne forduljon elő.

J á m b o r Attila:

Nagy figyelemmel hallgattam a jegyző úr viszont válaszát. Azt kell mondanom, hogy nem tudom elfogadni. Azzal kezdett védekezni, hogy ez a bizonyos 20 e Ft-os aláírási határ élt, vagy nem élt, akkor amikor az eset történt.

A törvény azt mondja, ha egyéb rendelkezése nincsen, a jogszabály szerint a jegyzőnek ellenjegyzési, és nem utalványozási joga van. A jegyzőnek, mint a törvényesség legfőbb őrének nincs tudomása bizonyos szabályozásról, nyilvánvaló módon a törvényben előírtak szerint kell eljárnia. Ez pedig nem összehatárhoz kötötten teszi ki az utalványozási jogát, hanem nem teszi lehetővé. Ezt tény. Amennyiben szabályozva volt, abban az esetben ott van az a 20 e Ft-os határ. Nem tudom, hogy a jegyző az adott pillanatban melyik tudásnak volt a birtokában, ezt már nem lehet eldönteni. De tény, ha nem tudott róla, ha nem volt róla szabályozás, mint a törvényesség legfőbb őrének tudnia kellett volna róla, hogy ebben az esetben mi az eljárás. Erre viszont a törvény rendelkezik.

Ami itt probléma volt, hogy mekkora az az összeg, amely tiszteletdíjként máshova átutalványozható, vagy átcsoportosítható. Ez azért probléma a jegyző úr számára, mert adott egy írásos rendelkezést, ahol a tiszteletdíjat felbruttósítja, és TB-vel növelten utasítja kifizetésre.

Ez olyan terület, hogy a jegyző úrnak erről tudnia kellett volna, vagy ha nem, legalább érdeklődnie kellett volna, hogy ennek a kifizetése hogyan működik. Ha ez kifizetésre került, és változatlanul mint testület abban maradunk, hogy nem történt átminősítése a pénznek, hanem maradt tiszteletdíj, abban az esetben pedig többlet kifizetés történt. Ajánlanám a tisztelet képviselő-testületnek a 3-as sz. oldalon az aláhúzott részt, ez az amiben döntést kérünk a testülettől.

B á t o r Antal:

Nem ügyeskedtem a tiszteletdíj elutalásában. Ha én a tiszteletdíjamat utalom, akkor nem ülünk itt. Ez nem tiszteletdíj. Én lemondtam a tiszteletdíjamról, ebben a dologban nincs tiszteletdíj. Kár nem érte a várost egy fillérrel sem. Ha én tiszteletdíjat veszek fel, akkor ez az összeg a TB-nek befizetendő, ami most itt maradt a városban, valamilyen szervezetnél, és a város gazdagodott vele, nem a költségvetés. A jegyző urat is nem valós dolgokért akarják koncepciók per elé vinni. Döntsünk, hogy fegyelmi tárgyalást kezdjünk-e a jegyző úr ellen, vagy nem, és fejezzük be a mai napot.

J á m b o r Attila:

Mind a két alternatívát felvetettük ebben a dologban. Ha nem tiszteletdíjról van szó, akkor ebben az esetben valóban nincs túlfizetés. De ebben az esetben nem rendelkezhet a Bátor képviselő úr a felosztásról. Ha nem volt pót költségvetés a felosztásra 1997-ben, már pedig nem volt, ennek az összegnek a felosztása 1998-ban kell, hogy megtörténjen.

A későbbi tájékoztatás miatt néhány utalványozó aláírta a tiszteletdíjat, tiszteletdíjként nem tudván arról, hogy messze nem tiszteletdíjról van szó. Ez a probléma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tanai úrtól kérdezném, hogy júniusban volt költségvetési rendelet módosítás? Az 1. sz. melléklet annak az előkészítése során született?

T a n a i József:

Nincs nálam az előterjesztés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy mindenki próbáljon emlékezni, hogy a júniusi költségvetési rendelet módosítás előterjesztés utolsó bekezdése foglalkozott ezzel az ominózus témával. Próbáljunk meg nem az általánosság, hanem a konkrétum szintjén beszélgetni.

Külön ki volt emelve, nincs beépítve a költségvetési rendelet táblázataiba, mellékleteibe, külön szavazást igényel, amennyiben a testület külön szavazással elfogadja, utólag kerül beépítésre. Nem szavaztunk, nem épület be. Így került vissza kb. szeptember végén a testület elé.

Senki nem vitatta el, ha lemondás történik a költségvetési rovaton átcsoportosításra kerül. Ma már a költségvetési rendeletben bent van, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a felosztásról gondoskodhat, rendelkezhet, de ez nem volt akkor. Nem volt jogszabályszerű megoldási lehetőség.

D r . N a g y László:

Ebben az ügyben én még nem szóltam. Én másképp emlékszem arra a szavazásra. A szavazás addig eljutott, hogy ez a bruttó összeg bekerüljön a költségvetés módosításába. Azonban ott akadt meg a dolog, hogy a felosztást a lemondó képviselő adja-e vagy valamilyen bizottság és innentől kezdve vált a dolog szavazatképtelenné.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Márciusban volt. Nem véletlenül beszélek a júniusi testületi ülés elé hozott költségvetési rendelet módosításáról. Ez a dokumentum, hogy bele lett téve. Ezt a pénzügy kapta, nem én.

Valaki még kíván szólni?

T ö r z s ö k Károly:

Ha valaki felveszi a tiszteletdíját és bankszámlára megy, akkor utalni kell, az utalványozónak alá kell írni. Irattárból előkerestettem azt a dokumentumot, az előbbi megjegyzésre, hogy nem találom hivatalosnak, hivatalos. Jegyző úr részére érkezett a bejelentés, iktatásra került: 97. 06. 27-én. Más címen ilyen bejelentés az iktatóban, illetve az irattárban nem található meg.

S u r á n y i Pál:

Kiderült, hogy hibázás történt. Kiderült, hogy sokkal kisebb mértékben, de a polgármester úr és az alpolgármester úr is utalványozott, úgy, hogy nem volt jogszerű. Úgy érzem, hogy nincs arányban, amiről beszélünk, azzal amilyen típusu hiba történt.

A jegyző úr burkoltan elismerte, hogy nem volt tisztában pontosan a rendelkezésekkel, és amikor ezt a tudomására hozták, onnantól kezdve nem utalványozott. Bizonyos értelemben a hibáját elismerte. Az a kérdés, hogy a testület tudja-e úgy tekinteni, mint egy bocsánatkérést, vagy ragaszkodik ahhoz,

hogy jószándékkal, de törvénytelenül elkövetett lépés után fegyelmi vizsgálatnak állítsák elébe. Ez a téma szerintem nem alkalmas erre.

Dr. F e k e t e Antal János:

Úgy tudom, hogy ellenszavazat nélkül ezt a gyakorlatot a testület elfogadta egy hónappal ezelőtt. Innentől kezdve most kezdem furcsán érezni magamat, hogy egy fél évre rá, a gyakorlat folytatható, előtte három hónappal viszont nem. Nem lett volna semmi gond úgy érzem, ha 20 eFt alatti tételeket utalok el. Nem tudtam a 20 e Ft-os határt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olvasd el a szabályzatot, a voltat a jelenlegit és a jövőbenit. A hivatal működéssel kapcsolatos kiadásokra utalványozhatsz 20 e Ft-ot, ilyenre nem.

Dr. F e k e t e Antal János:

1998. január 10-től. Akkortól hatályos.

F a z e k a s István:

Következőt szeretném mondani. Egyhangúlag megszavaztuk, hogy az elkövetkezendő időben ezek a dolgok úgy menjenek, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság itnézze ezt az ügyet.

De pontosan a jegyző úrnak kellene tudni, hogy visszamenőlegesen ezek az dolgok nem érvényesek. Engem nem érdekel, hogy mennyi ez az utalványozási összeg, ha 1 forintot sem szabad törvénytellenes utalni, akkor nem utalok egy fillért sem.

Dr. F e k e t e Antal János:

Igaza van Fazekas képviselő úrnak. De én előttem elutalt a polgármester úr és az alpolgármester úr. Úgy tudtam, hogy jogosan utalom el. Nem tudtam az összeghatárt, és előtte már megtörténtek az utalások, nyugodt voltam, hogy erre a célra el lehet utalni. Nem egyedül viszem a balhét, hanem a polgármester és az alpolgármester úr is a testület által jóvá nem hagyott célra elutalt pénzt. Nagyon jól tudja a Bátor úr, hogy a jegyzőnek nincs köze a tiszteletdíjakhoz, ezt mindenki nagyon jól tudja.

Soha nem mondtam azt, hogy nekem a tiszteletdíjak utalásához bármikor is közöm van. Akkor mind a három ember felelős. Felelős az, aki ellenjegyzett és nem mondta meg azt, hogy törvénytelenül utalsz el. Felelős az, aki kiállította az utalványt, és odahozta nekem, hogy írd alá. Én meg aláírtam mert a bankszámlán korlátlan a rendelkezési jogom, nem szólt senki nekem a 20 e Ft-os határról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen jogszabály alapján?

Dr. F e k e t e Antal János:

Korlátlan a bankszámlán az utalási jogom. Nincs bekorlátozva a 20 e Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem igaz. Ne én legyek a törvényesség helyi őre. De az nem a kötelezettségvállalási kategória.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én azt tudom, hogy korlátlanul rendelkezhetek a bankszámlán, nekem ez van a tudatomban. Nem tudtam a 20 e Ft-os korlátot. A polgármester úr és az alpolgármester úr erre a célra elutalt előttem pénzt, én ezt tudom.

T ö r z s ö k Károly:

Honnan tudta, hogy elutaltuk?

Dr. F e k e t e Antal János:

Mert mondták, hogy megy folyamatosan ez elutalás. Odahozza az ügyintéző, aki kiállította az utalványt, hogy írd alá, mert aláírhatod, ő sem mondta, hogy te nem írhatod alá, mert 20 e Ft-os korlátod van, a bizalmi elv alapján én is aláírtam a napi munka során. Ha 20 e Ft alatt utalom, akkor most nincs ez az ügy.

D o m o k o s István:

Mindig visszakeredünk az elejére. Javaslom, azt, hogy fejezzük be a vitát és szavazzunk ebben a kérdésben. Nem látom semmi értelmét, hogy tovább gyötörjük egymást. Javaslom ügyrendi kérdésnek tekinteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az ügy lezárásával, kérem szavazzon!

*A képviselő-testület 13 igen szavazattal a vitát lezárta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztő bizottság nevében zárszót mondhat a bizottság elnöke.

F a l u s s y Sándor:

Meg kell nézni a testületi határozatot, hogy az miről szólt, mi volt a bizottságnak a dolga. Emlékezetes, hogy a ++372. sz. anyag- amire utal a 369/1997. (XI.27.) sz. határozat volt - az, ami indukálta ezt a vizsgálatot. A határozat azt mondja, hogy célvizsgálatot tartson a bizottság, terjedjen ki a felelősség jogkövetkezményére.

A testületi ülés napján, miután a határozat kiadmányozásra került a Tanai úrtól a ++372. sz. anyaghoz tartozó összes utalványt átvettem írásban. Azt követően a bizottság, amikor a munkacsoportot erre az ügyre létrehozta, akkor a munkacsoportnak átadásra került.

A bizottságnak pontosan ez volt a feladatköre, nem ennél kiterjedtebb. A ++372.-ben jelölt összeg dokumentumai alapján célvizsgálatot tartani a felelősség jogkövetkezményeinek megállapításával. A vitában olyanok hangzottak el, hogy a jegyző úr nem tudta a határt. A jegyző úr Enyingen aljegyző volt, tehát teljes jegyzői jogkörben járhatott el, a jegyző helyettesítésekor, de egyáltalán, amire itt utal a jelentés, a 156/1995. (XII.26.) kormányrendelet ismernie kell. Egyébként azt tudom mondani, hogy a Czeidli úr idejében a testület vagy a polgármester kérdezte meg a jegyzőt, hogy mi a helyzet a jogszabállyal és nem fordítva. Úgy gondolom, hogy ez a kérdés nem kérdés.

Miért nem került a jegyző úr meghívásra, de a polágmester és az alpolgármester sem, hiszen a munkacsoport vezetője megkérdezte őket, hogy tudtak-e arról a bizonyos lemondó nyilatkozatról, és ennyi volt az ő

meghallgatásuk. Mivel a határozat célvizsgálat tartását rendelte, ahhoz megfelelő dokumentumok meg voltak, az ügyben a jegyző úr az álláspontját a Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésén és a testületi ülésén is kifejezte a ++372-nél, innentől kezdve semmiféle értelmét nem látom annak, hogy bárkit erre meghívjak, hiszen nem erről szólt a feladatunk. Amire a jegyző úr itt utal, hogy nem vizsgálta a bizottság, hogy mi motiválta a jegyzőt, kérem szépen a tényekkel lehetett dolgozni. Nem vizsgáltuk az utalványozást és egyebeket, ezt belül a hivatalban tudni kell.

Ha megnézik a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényt, a fegyelmi vétséget elkövető köztisztviselővel szemben kiszabható fegyelmi büntetés aminek nincs különösebb következménye, a megróvás, de csak akkor lehetséges, ha a köztisztviselő a kötelezettségszegést elismeri, ekkor nem kell lefolytatni fegyelmi eljárást, az ügy naturálisan szólva, el van "kapálva". Minden egyéb esetben fel kell állítani a fegyelmi tanácsot, vizsgáló biztost stb. Az a kérdés, hogy a testület, hogy jár el, ha megállapítja a felelősségre vonást, akkortól múlik a jegyző úron, az én meglátásom szerint, hogy mit mond erre az ügyre, az egyszerűbb, vagy bonyolultabb megoldás születik. Úgy gondolom, hogy szerencsétlen dolog volt ezt az ügyet nyílt ülésbe vinni, de ha az érintett kérte, akkor ez így működött. A bizottság a feladatnak eleget próbált tenni. A 2. pontot magam javasoltam a bizottsági ülésen hozzáírni, abból a meggondolásból, hogy ott volt a vita tárgya, hogy tiszteletdíj-e vagy nem, az első utalványozás a tekintetben is jogos volt, hogy az az összeg meghaladta az első utalást. A másodiknál és a többinél, mivel tiszteletdíj címen ment, és azt utalványozó, amennyiben a polgármester vagy az alpolgármester volt, úgy tudta, hogy az, annyiban kell érteni a nem jogost, hogy aki kidolgozta, odatette eléje, annak azt tudnia kellett. Megfontolandó az előkészítésnek a vizsgálata.

Jegyző úr még felvetette azt is, hogy miért nem vizsgálta a bizottság az ellenjegyzés kérdését. Nem tudom, hogy a jegyző úr akar-e még magának valami gondot, mert az ellenjegyző legtöbbször ő volt. Nem csak azt, hogy jogszabályszerű-e vagy nem, hanem összezszerűen tart-e már ott az a bizonyos göngyöltett tiszteletdíj, amit addig nem vettek fel.

Nem tudom, hogy ezt miért forszírozta. Ez egy olyan belső ügy, hogy a jegyző úr jogosult ellenjegyzésre, vagy a megbízottja. Tanai úr a megbízottja, ha megbízta, akkor onnantól kezdve a megbízó majd eljár a megbízottal szemben.

A testület 3. oldal 1-es pontja szerint állást foglal és onnantól megy tovább a dolog a szerint, ahogy a képviselő-testület jónak látja. A törvény kimondja, hogy amennyiben fegyelmi tanács jön létre, annak a tagjai élén a jegyző áll, lévén a legmagasabb beosztású hivatalnok a hivatalban. Ez esetben így már nem lehet hivatalnok, hanem a képviselő-testület tagjai közül kérhet fel a polgármester. Ezzel úgy gondolom, hogy lezárhatjuk az ügyet, dönt a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérlek Jámbor Attila fogalmazd meg, hogy mit tegyek fel szavazásra?

J á m b o r Attila:

Fentiek miatt a Jogi és Ügyrendi Bizottság az alábbi indítványozza a Tisztelt testületnek. A Jogi és Ügyrendi Bizottság indítványozza Dr. Fekete Antal János jegyző fegyelmi felelősségre vonását a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50. §. (1) bekezdése alapján közszolgálati jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Város választott polgármestereként és az ekümmre hivatkozva, a továbbiakban nem szóban, hanem írásban teszem le mindenkinek azt az észrevételemet, amikor nem a jogszabályok útján jár el és tájékoztatom a testületet is.

Van egy kiadmányozási rend. Van törvényben, jogszabályban meghatározott hatásköri jogkör.

Egyesek átjárnak rajta, egyeseket nem érdekel. Önkormányzati jogkörben bárki a hivatalból engedélyem, felhatalmazásom, vagy az alpolgármester felhatalmazása nélkül eljár, azonnal tudatom a testülettel és az érintettet írásban figyelmeztetem, hogy jogtalanul járt el. Fenn tartom ezt a jogomat. A hátralévő kényes időszakban úgy érzem, hogy a törvényesség helyi őreként kéne szerepelnem, nem erre jelentkeztem, nem erre kaptam megbízást, és nincs erre képesítemem.

Nem szeretem az egyéni rugalmas jogszabályértelmezést. Nem mondtam azt, hogy a város károsodott, semmit nem mondtam. Mindenkire vonatkoznak a játékszabályok, tartsa be mindenki.

Bátor úr! Az 51/I. -el kiosztott anyaggal kapcsolatban- az utolsó 1/4 évi tiszteletdíj utalás - a könyvvizsgáló asszony és a közös jogértelmezésem, ami nem biztos, hogy helytálló tudom ismertetni. 1997. december 31-el az elmúlt gazdasági év befejeződött. A pénzmaradvány beszámolásakor lehet ebben dönteni, ha van pénzmaradvány.

Most a testület abszolút törvénytelenül járna el, ha "beszorult" tiszteletdíj múlt évi dolgaival rendelkezne.

B á t o r Antal:

Miért nem döntött a testület a december 18-ai ülésén erről az anyagomról?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem nyitottam vitát, nem adtam szót senkinek. Csak válaszoltam az előterjesztésedre, hogy miért nem lehet napirendre venni.

F a l u s s y Sándor:

A bizottság ezt is zárt ülésen tárgyalta, de ide tartozik. Az 51/I-el kapcsolatban a bizottság kialakította az állásfoglalását. A bizott 6 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

A tiszteletdíjról való lemondás után az összeg már nem tiszteletdíj, hanem pénzmaradványt képez, amelynek felhasználásáról a képviselő-testület a zárszámadási rendelet elfogadásakor dönthet.

Amiképpen vagylagos az Oktatási Bizottság jogköre, mert akkor lesz mit osztani, ha lesz lemondás a tiszteletdíjról. Ha viszont lesz ilyen, mint azt a rendelet benyújtásakor jeleztem, akkor meg kell mondani a bizottság elnökének, aki ezt akceptálni fogja. Erre az esetre, ez a zárszámadáskor ha lesz pénzmaradvány ugyan úgy vonatkozik, és nem hiszem, hogy ettől a bizottság elzárkózik.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Bejelentések.

Az önkormányzati Közüzemi Vállalattól a tegnapi nap folyamán kaptam egy levelet, melyben közlik velem, hogy a nyilvános ajánlattételi eljárást eredménytelennek kell nyilvánítani. Az Ifjúsági Házra egyetlen egy pályázat nem érkezett.

Késéssel elkészítette a jegyző úr hathatós közbenjárására az Önkormányzati Közüzemi Vállalat az értékbecslést, a versenykiírást, hogy a tési kulcsos ház határozatilag rendelkezésünk szerint eladásra kerüljön. 151 e Ft a nyilvános licit költsége, az általunk elfogadott vagyonrendelet eljárásai, szabályai szerint. Két eredménytelen licit, 300 eFt, a házért kapunk kettőt. Kéretik felülvizsgálni a vagyonrendeletet, ugyan is az értékbecslés a kezünkben van. Annak a nagyságában döntsük már el, hogy országos lap, helyi lap, várpalotai újság, várpalotai TV, szuperinfo, annyit jelent, hogy tesszük ki a pénzt, nem biztos, hogy lesz érdeklődő.

Ha az általunk elfogadott rendeletben leírtak szerint járunk el, akkor nem tud mást csinálni a Városgazdálkodási Iroda, vagy a Közüzemi Vállalat ingatlanértékesítéssel foglalkozó kollegája, e szerint jár el.

D r. F e k e t e Antal János:

Nincs itt nálam, mert nem készültem ebből az anyagból. A kulcsos ház, mivel 5 M Ft alatt van, nem az vonatkozik rá, mint az 5 M Ft felettire. Nem a Közüzemi Vállalat hatáskörébe tartozik, hanem a Városgazdálkodási Irodára. A Közüzemi Vállalat indokolatlanul szerepeltet, olyan helyi újságokba fizetendő hirdetési díjat, ami a saját újságunkban díjmentesen szerepel.

A Tési kulcsos házra nálam, legalább 3-4 vadásztársaság érdeklődött. Nem tudom megmondani, hogy hányas fejezetben van a vagyonrendeletben, hogy nem kell a tési kulcsosházat meghírdetni, mivel 5 M Ft alatt van. Városgazdálkodási Iroda hatáskörébe tartozik, és egyszerűbb pályázati eljárás vonatkozik rá.

B á t o r Antal:

A bizottságunk tárgyalta és döntött. Nem kell Naplóba meghírdetni, ezzel kiesik a 43 e és a 35 e Ft. Megfelel a várpalotai újságban és a szuperinfóban. Az a helyi lap kb. 10 e Ft-os költségből meghozza egy harmadoldalas hirdetésbe. Eredményhirdetésről pedig nem kell tájékoztatni senkit. Ugyan is, aki megnyerte azt értesítik, aki meg nem azt nem kell. Egyébként is nyilvános a licit. Nem tudom, hogy kell-e az ügyvédi ellenjegyzés, ha kell kb. 6 e Ft, azzal együtt 16 e Ft, bonyolítás szerződéskötés, nem teljesen értettük, hogy mi a 41 e Ft, ha ezt az iroda megcsinálhatja, akkor az ingyen van. A bizottságunk javaslata alapján 15-20 e Ft-ból kijön, ennyiért már megéri.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érvényes rendeletnek nem ütközik a jegyző úr véleménye szerint?

D r. F e k e t e Antal János:

Nem ütközik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Láng Gépgyárral kötött szerződést 18-án az OECF jóváhagyta. Múlt héten szerdán, csütörtökön itt járt a Hasegawa úr Várpalotán, pénteken Budapesten tárgyalt. Ő az OECF III. departament igazgatója, 9 fős csapaté. Akik az elmúlt