

3. Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és
Jegyzője
4. Az intézmény ellátási körzete:
Pétfürdő városrész

A Központi Műhely és a Nyári Napközis Tábor ellátja Várpalota város területének nevelési-oktatási intézményeit, továbbá a városkörnyéki települések önkormányzataival kötött megállapodás alapján ezen közösségek nevelési-oktatási intézményei számára is szolgáltatást nyújt.

5.a.) Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek), illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívül egyéb inmateriális javak (szellemi termékek).

A rendelkezésre álló vagyont az 51/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. paragrafusában szabályozottak szerint használhatja.

6.) Az intézmény alaptevékenysége:

80101-4 szakfeladat: Iskoláskorúak általános iskolai oktatása

7.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

- 55231-2 Általános iskolások étkeztetése
- 55241-3 Munkahelyi vendéglátás
- 80511-3 Általános iskola napközi otthoni ellátás
- 80591-6 Oktatási célok és egyéb feladatok
(Központi Műhely)
(Iskolai büfé üzemeltetése, bérleteztetése)

8.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben-oktatásban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét - amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át - alaptevékenysége ellátásához használja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okirat a fenntartó határozatával felveheti.

9.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.

A Központi Műhely vezetőjét határozatlan időre az iskola igazgatója nevezi ki. A Központi Nyári Napközi vezetőjét határozott időre az iskola igazgatója nevezi ki.

10.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

3. sz. Általános Iskola

8100 Várpalota-Pétfürdő, Berhidai u. 54. Pf. 10
Telefon: 371-582

Alsófokú Oktatási Intézmények
Központi Műhelye
Várpalota, Móra Ferenc u. 1.

Az alapító okirat a 16/1987. (VIII.22.) MM. sz. rendelet értelmében nem selejtezhető, az intézmény alapdokumentációjának részét képezi."

B.)

A Képviselő-testület felhívja a 3. sz. Általános Iskola Igazgatóját, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatát a tagozat működési rendjének megfelelően módosítsa, illetőleg kérje annak jóváhagyását.

Javaslat Emlékbizottság alakítására a honfoglalás 1100., a magyar iskola 1000. évfordulójának megünneplésére (36.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előterjesztőt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S u r á n y i Pál:

Egyetlen egy megjegyzésem lenne csak, elfogadom azt az előkészítés során elhangzott kritikát, hogy az emlékbizottság létrehozásával kissé megkéstünk, de remélem, ha megkésve bár, de törve nem ez a bizottság rendes, jó munkát fog végezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal a javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal javasolja, hogy az előkészítő bizottság munkájában Nagy Károly kanonok esperes plébános úr is vegyen részt. Ezzel a módosítással Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy módosító indítvány érkezett, kinek van további kérdése? Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Amikor ez a téma kezdett kirajzolódni, akkor Surányi Pál Képviselő Úr megkérdezte, részt tudok-e venni ebben a bizottságban. Akkor még nem tudtam, hogy itt most milyen dolgokról lesz szó. Az igazság az, hogy amióta ez a bizottság elkezdett működni egyéb, itteni elfoglaltságom miatt nem tudtam a munkába bekapcsolódni és féltő, hogy valami hasonló fog bekövetkezni. Nem tudom jogszerű-e, ha magam helyett javaslom Eszes Zoltán Urat a Képviselő-testület tagjai közül ezen bizottság tagjai sorába. Humán érdeklődésű emberről van szó, gondolom a bizottság munkájában tevékenyen részt tud venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előterjesztőt, elfogadja-e Alpolgármester Úr javaslatát?

S u r á n y i Pál:

Igen, elfogadom.

18.30 órakor elment: Falussy Sándor és Völgyi Árpád képviselő. Létszám: 19 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Eszes Zoltán Urat, elfogadja-e a jelölést?

E s z e s Zoltán:

Igen, a jelölést elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előterjesztőt, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzatának javaslatát Nagy Károly kanonok esperes plébános úr jelölésével kapcsolatban elfogadja-e?

S u r á n y i Pál:

Igen, elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, az előbbi módosítások figyelembevételével. Aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

41/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A.)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1996. március 1-jei hatállyal "Társadalmi Emlékbizottság 1996" néven a honfoglalás 1100. és a magyar iskoláztatás 1000. évfordulója megünneplését előkészítő, szervező, összehangoló szervezetet hoz létre a következő személyekből:

1. Dancsó János
a Várpalotai Vállalkozók Egyesülete alelnöke
2. Deák Istvánné
a Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola igazgatója

3. Dr. Huszár Pál
egyetemi adjunktus, a Páneurópa Unió Várpalotai Szervezete elnöke
4. Lukáts András
református lelkész
5. Petrovics László
a Jó Szerencsét Művelődési Központ Igazgatója
6. Sárvári Miklósné
népművelő, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója
7. Szajp Istvánné
a Polgármesteri Hivatal közoktatási szakreferense
8. Tenczer Károly
nyugdíjas művelődési ház igazgató, a Városszépítő- és védő Egyesület szekcióvezetője
9. Eszes Zoltán
önkormányzati képviselő
10. Ury János
nyugdíjas, a Városszépítő- és védő Egyesület szekcióvezetője
11. Vida Szabolcsné
könyvtáros, a Krúdy Gyula Városi Könyvtár helyismereti gyűjtemény kezelője
12. Nagy Károly
kanonok esperes plébános

A Képviselő-testület a szervezet vezetését 3 fős választmányra: Eszes Zoltán önkormányzati képviselőre, Dr. Huszár Pál egyetemi adjunktusra és Ury János szekcióvezetőre bízta.

B.)

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szervezet tagjainak az 1996. december 31-ig érvényes megbízólevelet adja át.

Határidő: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Szünet)

<p>Javaslat a városi televíziós kábelhálózat üzemeltetésére (31.)</p>
--

T r á n s z k y László:

Javaslom, a mai ülés napirendjéről vegyük le ezen előterjesztés tárgyalását, azzal, hogy mindkettő, de akár több szervezet egy-egy koncepciót készítsen ezzel kapcsolatosan és összhangban a novemberi határozatunkkal majd a vagyongazdálkodás kérdéseivel kapcsolatosan, illetve a koncepciójuk megismerésével kapcsolatos határozati javaslatokkal térjünk vissza a téma tárgyalására. Most tehát vegyük le azzal, hogy mind a két szervezet készítse el megfelelő koncepcióját és majd a vagyongazdálkodási koncepcióval együtt kezelve döntsünk róla, legkésőbb a júniusi testületi ülésen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi jellegű javaslat hangzott el, aki egyetért azzal, hogy a 31. sz. anyagot ma ne tárgyaljuk, hanem majd az önkormányzati vagyongazdálkodás koncepciójának szerves részeként, kiegészítve azzal, hogy dolgozza át a két előterjesztő az anyagát és azt határozati javaslattal hozza vissza, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett levette napirendjéről az anyag tárgyalását.

S u r á n y i Pál:

Szeretném megjegyezni, hogy ez az anyag két részből áll, s véleményem szerint Tránszky László Képviselőtársam által elmondottakból az következik, hogy a működtetésre vonatkozó részt vegyük le mai napirendünkről. A média testület létrehozásával kapcsolatban ellenben úgy gondolom, hogy mégiscsak állást kellene foglalnunk a mai napon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész anyagot levettük napirendről.
Nyilvános ülésünk befejező részeként kérdések, bejelentések következnek.

Kérdések, bejelentések

1.)

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Szeretném tájékoztatni a T. Képviselő-testületet, hogy annak a választókerületnek a képviselője vagyok, akivel kapcsolatban újságcikk is jelent meg, ugyanis a téli időszak kellős közepén fűtési problémákkal küzdöttek a lakótársak, s jómagam is, mivel azon a területen lakom. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy engem is megkerestek a lakótársak, Polgármester Urat is, felvettük a kapcsolatot a Közüzemi Vállalattal, ugyanis a probléma a Közüzemi Vállalat, illetve a Rákóczi u. 14-20. sz. társasház közös képviselője között zajlott. Meg kell mondanom, hogy tulajdonképpen a vitának még nem vagyunk a végén, de elmondhatom és örömmel jelenthetem, hogy a különböző tárgyalások hatására az alapkérdés, tehát, hogy ne fázzanak a lakók, ezen a területen megoldódott, igaz nem olyan rövid idő alatt, mint ahogy azt gondoltuk volna, de a megfelelő tárgyalások oda vezettek, hogy az emberek kaptak hőszolgáltatást és meleg lett a lakásokban. A további dolgokat majd a megfelelő tárgyalások fogják eldönteni. Magam is résztvettem, meghívtak a társasház lakói az értekezletükre, úgy látom, hogy mind a két félnek, tehát úgy a társasház lakóinak és az őket képviselő közös képviselőnek, mind pedig a Közüzemi Vállalatnak megvannak a gondolatai, s majd a személyes megbeszélések oda vezetnek, hogy mindenki megelégedésére alakulhatnak a dolgok. Természetesen ha ez nem így történik, akkor valóban a jogi orvoslathoz kell nyúlni, de remélhetőleg erre nem kerül sor.

2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyi J. Lászlónét kérem meg: Domokos István Képviselő Úrnak volt egy kérése, az új olajtámogatásról legyenszíves rövid tájékoztatást adni.

S o m o g y i J. Lászlóné:

1996. február 16-án a Népjóléti, a Pénzügy, az Egészségügyi és az Ipari Kereskedelmi Miniszter együttes rendelete jelent meg, 4/1996-os számmal a lakossági tüzelőolaj felhasználás kiadásaihoz kapcsolódó hozzájárulásnak a települési önkormányzatok közötti elosztásáról és a támogatás lakossági igénybevételének jogosultsági feltételeiről. Ez a rendelet gyakorlatilag a jövedelmi viszonyoktól függetlenül írja elő a támogatást megállapítani. A megállapítás alapja a háztartási tüzelőolajjal fűtött négyzetméter, illetve a család létszáma. A támogatás a rendelet értelmében egy fűtési szezonra és egy óra maximált; fűtés átalakításához a rendelet melléklet szerint 14.000,-Ft/háztartás összeg támogatást lehet adni. Ezeknek az összegeknek meghatározása tulajdonképpen miniszteriális szinten történt. Az elosztás statisztikai számításon alapul így történik meghatározásuk. Várpalota város a január 12-ig benyújtott statisztika alapján 11.763 eFt összegre jogosult. Január 11-ig kérte a TÁKISZ, illetve a Belügyminisztérium az addig támogatásban részesülő személyekről a jelentést, ahol a háztartások számát, a családtagok létszámát, valamint a fűtött négyzetméterek számát kellett benyújtani. Tekintettel arra, hogy azóta lényegesen növekedett ez a szám és nyilván azt a jogalkotó is tudja, hogy ezek a számok nem voltak egészen reális felmérés adatai, ezért mód van arra, hogy április 30-ig új igényt nyújtson be az Önkormányzat, melynek érdekében tegnapi napon egy felhívást fogalmaztunk meg, melyet Polgármester Úr írt alá, elküldtünk a SZUPERINFÓ-ba, illetve megkértük a Városi Televízió Igazgatóját, hogy a felhívást tegye közzé az újságban, illetve a televízióban, s kértük, hogy azok, akik háztartási tüzelőolajjal fűtenek és még nem kértek, nem kaptak támogatást, azok március 31-ig jelentkezzenek, hogy a pótigénylést április 30-ig be tudjuk nyújtani. A pótigények kielégítésére különítettek el összegeket, s reményeink szerint meg fogjuk kapni minden igénylőre a számított támogatást.

3.)

T r á n s z k y László:

A Közüzemi Vállalat Igazgatója fele lenne egy kérésem, mellyel a Berhidai u. 62-64. sz. ház lakói kerestek meg. A lakáseladások megtörténtek, a lakások egy része átalánydíjas volt, többségük azonban vízőrát szereltetett be, s ez alapján fizetett. A beszámolóban az szerepel, hogy a számlázott vízdíj 1995. évben 36.284 eFt. Ezek a számok az átalánydíjas fogyasztókra vonatkoznak, mert a többit a Vízmű közvetlenül szedi. Ha ez igaz, akkor nem teljesen értem a dolgokat, nem akarok vitát nyitni, de feltétlen szeretném ezt a témát közelebbről megismerni. Gyakorlatilag az jött ki, hogy aki átalányt fizetett, az most az elszámolás alkalmával nagyon sokat fog fizetni.

4.)

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7/1996. (II.22.) számú részönkormányzati határozatát szeretném ismertetni: "Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri a Polgármester Urat, hogy szólítsa fel Tóth Kálmánt, az Önkormányzati Közülemi Vállalat Igazgatóját, hogy 1996. március 25-re terjessze be a Pétfürdőre kidolgozott távfűtési árszabást, mivel - ígéretével ellentétben - ezt 1995. júniusa óta nem kaptuk meg."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztést kértem az 1996. március 14-i rendkívüli képviselő-testületi ülésre.

5.)

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8/1996. (II.22.) számú részönkormányzati határozatát szeretném ismertetni: "Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a szórakozóhelyeken történő zeneszolgáltatással kapcsolatban választ kér az alábbiakra:

- ki és mikor adott engedélyt, illetve ki és mikor ellenőrizte e szórakozóhelyeket?"

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van önkormányzati rendeletünk - 35/1994. (XII.29.) - a hangosító berendezések üzemen tartásával kapcsolatos helyi szabályokról. Az engedélyek kiadásakor ezt figyelembe veszi a hatóság. A Közterület-felügyelet feladata a rendszeres, folyamatos ellenőrzés.

6.)

V á m o s i Tibor:

A Közülemi Vállalatnak elmúlt ülésünkon már megköszöntük jó hőeltakarítási munkáját. Szeretném ha ez alkalommal a Várpalotai Volán Kft-nek fejeznék ki elismerésünket ezen a télen a nem akármilyen útviszonyok között végzett munkájáért. Tapasztalatom az, hogy a Volán gépkocsivezetői megbízhatóan, igen figyelmesen közlekednek, vigyáznak az autótulajdonosok tulajdonára.

7.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. február 8-9-én Zongor Gábor Úr, a Megyei Közgyűlés Elnöke, mint Megyei Polgári Védelmi Parancsnok fokozott készültséget rendelt el. Ettől a naptól kezdve 2 héten keresztül folyamatos készültséget adtak a polgári védelem helyi szervei. Volt néhány probléma, ezek megoldása többé-kevésbé sikerült. 1996. február 18-án Pétfürdőn, az Újmandulás u. 1-3. sz. sorház teteje összeomlott. A Közülemi Vállalat, Honvédség, Tűzoltóság, Polgári Védelem és a Péti Részönkormányzat egyes tagjai áldozatos munkájával a leomlott tetőt eltávolítottuk és további intézkedésként a tetőt ponyvával lefedtük. Információim szerint 2 hét alatt tető kerül a házra, s ha jó az információ, ma délután ez a munka befejeződött. Most még nem tudok számvetést adni, hogy ebből a biztosító mit fizet ki, mit tudunk a lakókkal

kifizettetni, milyen megoldást találunk; nyilvánvalóan képviselő-testületi hozzájárulással, tényleges, teljes kalkulációk birtokában - reményeim szerint a március végi testületi ülésen - születhet döntés abban az esetben, ha a biztosítónál történt eljárás nyugvópontra jut. Itt több megoldásunk nem volt, mint hogy azt a két ház ne engedjük veszendőbe menni, mert akkor az a két ház szétmegy. Így a tetőt két hét alatt rárakták, s használható a ház. Egy nagyon szerencsétlen vasszerkezetű, szarufás megoldásról van szó, ahol elfáradt az anyag és a hó súlyától összerogyott. Az, hogy a biztosítóval hogyan tudunk megegyezni, egy másik dolog, de jóváhagyásra visszahozom a témát a Képviselő-testület elé.

8.)

D o m o k o s István:

Egy hozzám feltett kérdést szeretnék továbbítani: egyre többen kérdezik tőlem a városban, s nem tudtam válaszolni, hogy igaz-e, hogy a Polgármester Úr sokat jár külföldre, s legutóbb Izraelben járt. Én azt mondtam, hogyha ott lett volna, arról biztosan tájékoztatott volna bennünket. Kérdezem, igaz-e a hír, mert ha nem, akkor itt a lehetőség megcáfolni, ha nem igaz, akkor pedig az kérdezem, hogy a Képviselő-testületet miért nem tájékoztatta Polgármester Úr?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy nekem is vannak személyiségi jogaim, s hogy szabadságom terhére hova megyek, ahhoz ne kelljen engedélyt kérnem. A kérdésre pedig azt válaszolom, hogy legutóbb nem Izraelben jártam, hanem Linzben. A másik dolog: jártam Izraelben, Dániában, Németországban, s legutóbb a hat polgármesterrel úgy jártam Linzben, hogy az egyik leendő pályázóval tárgyaltunk, kemény üzleti tárgyalás volt. Ez nyilvános volt, kiküldetésben voltam, kiküldetési díj nélkül. A másik három utamról szabadságom terhére ne kelljen már beszámolnom.

D o m o k o s István:

Megelőzendő a rossz híreszteléseket, jó lenne a Képviselő-testületet a jövőben a hivatalos utakról tájékoztatni pár mondatban.

9.)

M o l n á r László:

Lakossági megkeresést kaptam, hogy a péti újgyár és a Liszt Ferenc utca közötti lakótelepnél a telkeknek egy részét annak idején - nem tudom mi volt a pontos időpont - a tanács vagy az önkormányzat eladta, a másik része a területnek pedig haszonbérletbe van kiadva. Megkerestek, hogy vannak többen, akik vételi szándékkal kívánnak élni az általuk haszonbérletben lévő telkeket illetően. Olyan információt kaptam, hogy van egy rendelet, ami ezt zárta, de szeretnék pontos információt kérni, hogy tájékoztatni tudjam a polgárokat, hogy vételi szándékukkal kihez fordulhatnak.

Az utóbbi időben nagyon sokan megkerestek ismételten a környezetvédelmi rehabilitációs programmal. Úgy gondolom ez

az iroda már elég régen felállt ahhoz, hogy mind a Képviselő-testület, mind pedig a lakosság széles körű tájékoztatást kapjon. Szeretném kérni amennyiben lehetséges, hogy legalább három hetes időközönként valamilyen tájékoztatót kaphassunk mindegyik projektet illetően, s akkor írott anyagból hitelesen lehetne tájékoztatni a választópolgárokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár László Képviselőtársam utóbbi kérését továbbítom a VREIPÓ vezetőjének, a kérés teljesítésének nem látom akadályát.

Első kérdésére elmondanám, hogy 1989-ben 46 kertegység a Micsurinban eladásra került, s ugyanekkor a Városi Tanács akkori vezetője a 216 újgyár melletti kerttulajdonossal toborzót hívott össze, ahol a kerttulajdonosok 1/6-a jelent csak meg. Akkor lett felajánlva eladásra a kert. Szeretném időben visszapörgetni az emlékezetet: akkor kerültek eladásra a lakások ott Péten, a Nitrogén által, s nagyon sok kertbérlőnek az volt a problémája, hogy elfogadhatónak tartja az árat, de még részletben sem tudja most megvenni. Az, hogy blokkolva van-e az eladás, most pontos választ nem tudok adni, de Aljegyző Asszonnyal tájékoztatást fogunk adni e kérdésben. Akkor úgy volt, hogy a VB megállapított egy négyzetméter árat, ami alapján a használók vagy megvették a kerteket vagy nem. Most valószínű, hogy nekünk kell egy négyzetméter árat kialakítanunk és - ha egyéb jogszabály nem tiltja és csak a Képviselő-testületen múlik - az eladás mellett dönteni.

10.)

J á m b o r Attila:

A Közúti Igazgatóság kezelésében lévő útfelületek karbantartásával kapcsolatban bizonyára mindenki előtt ismert a Főtér bevezető és elvezető szakaszának állaga. Eddig sem volt egészen kitűnő állapotú, de ez a tél derekasan tönkretette megítélésem szerint a volt Palota Szálló előtti kanyart, amely már kátyúzással sem javítható és rettenetesen járműrongáló. Tartok tőle, hogy a városlakók - mivel a város forgalmának jelentős része bonyolódik itt - nem fogják jó szemmel nézni, ha nem tudunk valamilyen megoldást érvényesíteni, de legalább a javítást megoldani.

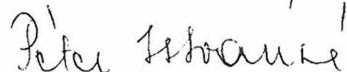
L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben egyéb kérdés, vélemény, észrevétel nincs, nyilvános ülésünket 19.10 órakor bezárom.


Leszkovszki Tibor
polgármester

K. m. f.

Dr. Czeidli István
jegyző távollétében



Péter Istvánné
aljegyző