

foglalkozni, úgy ahogy van, vegyük át. Az igazgatótanács közölte, hogy mindazokért a vonalas létesítményekért, mind a közterületért az Önkormányzat fizessen. Tehát neki értéken nyilván van tartva, ő érték nélkül átadni nem tudja. Egyértelműen az ajkai polgármester is és én is letettük írásba, hogy a közterületet és a közvilágítást átvesszük, de nem vagyunk hajlandók fizetni. Most ezek után kérik a fejkvótát.

Kérem a véleményeket!

Beszéltem az ajkai Polgármesterrel, őket is megkeresték és azt mondták, hogy a fejkvóta nem kötelező felhasználású és a város képviselő-testülete szabadon dönt a felhasználásáról.

Kinek van kérése, bejelentése?

A n g y a l Péterné:

Kaptam egy programtervezetet a Várpalotai Napokról, október 15-én 15 órai kezdettel egy Pét története kiállítás lesz, 16 órakor szeretnént a bombázási emlékmű avatását Pétfürdő, a Hősök terén megrendezni. A márványt elszállították, pillanatnyilag a csiszolása, formálása folyamatban van, úgy néz ki, hogy a művész úr eleget tud tenni elvárásainknak és az avatás megtörténhet. Egy cégtől 100 ezer forintos támogatást kaptunk, akiknek ezúton is köszönjük! Az APEH visszaigazolta, hogy a felajánlások az adóalapból levonhatók.

B á t o r Antal:

A Resán úti vendéglő alatti terület értékesítésével kapcsolatosan nem tértünk vissza, hogy a Vendéglátó Vállalat fizetett-e bérleti díjat, vagy sem.

U n f e r d o r b e n Anikó:

Ennek nyomát nem találom. Az ehhez hasonló vendéglátóipari létesítményeknél a bérlő fizetett közterület-használati díjat, ennek a vendéglőnek nem találom nyomát sem előírásban, sem fizetésben.

B á t o r Antal:

A Bácska büfé és a Lignit büfé egy ideje már magántulajdonban vannak, nyilván ezért fizettek, de az a gyanúm ebben az esetben, hogy itt ez elmaradt. Erre jobban oda kellene figyelni.

S a j t o s János:

Inotán, a Radnóti út 16. szám alatt megcsinálták a kerítést, és a kerítés mentén a járdát is. Van-e arra lehetőség, hogy az anyagi költségekhez a Hivatal hozzájáruljon?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Hivatalnak nincs erre lehetősége, a Közüzeti Vállalat maga dönthet ebben az ügyben.

S a j t o s János:

Azt hiszem tavaly októberben, vagy novemberben döntöttünk szeméttároló edények kihelyezéséről. Mi lett azoknak a sorsa, mert még egyetlen sem lett kirakva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajtos Jánosnak kérek tájékoztatást adni arról, hogy az Inota faluba ígértek hol vannak!

18 óra 11 perckor Csöväri János elment, 17 fő.

B á t o r Antal:

A Rákóczi úton már tavalyról halasztódik egy buszváró építése. Olyan ígéret volt többszöri halasztás után, hogy a második félévben a tél beállta előtt megépül. Jó lenne, ha erre hoznánk egy határozatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Éves tervben benne van, csak nem tudom, hogy a szeptemberi, októberi vagy a novemberi munkatervbe fog bekerülni.

L a n c z m a n n József:

Az éves ütemtervben sincs benne, mert a buszvárókra való költség nem elfogyott, hanem a rendelkezésre álló keretösszeg nem teszi lehetővé. Itt egy egészen más dologról volt szó. Egy bizonyos Reklám Kft vállalta volna ennek a buszvárónak a kivitelezését egyrészt reklám célból, de ez a dolog megállt. Tehát nem a város költségére lett volna ez a dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Beszéltetek-e már a szeptemberi munkák ütemezéséről?

S z a t h m á r y Kálmán:

A megbeszéltek szerint hétfőn kész lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem végezhető munka rendelet nélkül, jóváhagyott ütemterv nélkül. Hétfőn délelőtt kérem!
Kinek van még bejelentenivalója?

H o r v á t h József:

Egy hölgy, akinek nem tudom a nevét, valószínűleg szerződése van az Önkormányzattal, a Készenléitől körülbelül 100 méterre megvett egy telket, ahová szeméttelenen guberált anyagot hord. A szomszédok már panasszal éltek, hogy ott éjjel éget, már rendőrséget is hívtak, aminek nem tudom, mi lett az eredménye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Saját telkén belül égeti?

H o r v á t h József:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ott közterület-felügyelőnek nincs keresnivalója.

H o r v á t h József:

Másik bejelentenivalóm pedig azzal kapcsolatos, amit már Polgármester Úrnak is a Kertbarát összejöveteleken megemlítettek, hogy ez az árok nem hozta azt, amit mi kértünk. Soha ilyen nagy baj nem történt, mióta ez az árok megvan. Ki kellett hívni a Közülemi Vállalatot az iszapeltakarítás végett. Tehát nem azt hozta, amit mi vártunk tőle, mert a vizet nem lehet hegynek vezetni. Kifizettünk rá sok pénzt. Ezt kérném felülvizsgáltatni és ezt a munkát újravégeztetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Szathmáry Kálmánt, hogy mondjon valamit ebben az ügyben!

S z a t h m á r y Kálmán:

Le kell mélyíteni az árkot, hogy lefele folyjon a víz.

L a n c z m a n n József:

Ezzel az árokkal két alapvető probléma van. Az egyik, hogy az iskolának a sarkánál valaki betemette és a felső harmadába betett egy 20-as csövet. Tehát semmi víz nem tud elfolyni, úgyhogy rendesen el fog iszaposodni, a másik hogy ott megy egy ivóvíz-vezeték, amiről senki nem tudja megmondani, hogy engedéllyel, vagy engedély nélkül vitték-e. Ha az árkot megfelelő mélységre tesszük, akkor az ivóvíz-vezeték szabad lesz. A mai napig nem dönt el, hogy mi legyen annak a vezetéknek a sorsa, de ha hideg lesz, akkor el fog fagyni. Azt is ki kellene nyomozni, hogy ki temette be az árkot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb bejelentéssel van-e?

A Polgármester több hozzászólás, bejelentés nem lévén az ülést 18 óra 20 perckor bezárta.

K. m. f.

(Leszkovszki Tibor)
polgármester



(Dr. Czeidli István)
jegyző