

"ALAPÍTÓ OKIRAT...

(...)

(Változatlanul a 12. pontig)

12.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.

Az általános iskolában két igazgató-helyettes, a szakiskolában 1 **intézményegység-vezető** besorolású munkakör van, akiket határozatlan időre az intézményvezető nevez ki.

(...)"

A továbbiakban változatlanul a 13. ponttal bezárólag.

Határidő: határozat megküldésére: 1996. október 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16./ Tóth István Várpalota, Balassi u. 3. sz. alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme (220.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatban kitűzött terület értékesítését - licit mellőzésével - támogatja kérelmező részére, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

268/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megvizsgálta Tóth István Várpalota, Balassi B. u. 3. sz. alatti lakos telekvásárlási kérelmét és elhatározza részére az ingatlannyilvántartás szerint Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 1501/2 helyrajzi számú, 501 m² beépítetlen területű ingatlan - licit mellőzésével történő - értékesítését kert céljára, 250,-Ft/m²-es áron.

Az értékesítés lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot és felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Az értékesítéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik, valamint köteles az adás-vételi szerződés megkötését követő 30 napon belül a telekegyesítési eljárást saját költségén megindítani, illetve jóváhagyás után azt az ingatlannyilvántartásban átvezettetni.

Határidő: a szerződés megkötésére: 1996. október 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Tóth Kálmán, a Közüzemi Vállalat Igazgatója

K é r d é s e k , b e j e l e n t é s e k

1./

T ö r z s ö k Károly:

A testületi ülés indításakor jeleztem, hogy a lakosság részéről nagyon sok észrevétel érkezett a fűtés mai állásával kapcsolatosan. A tájékoztató, amit én kaptam ezzel kapcsolatosan, az, hogy az egyes fűtési rendszerekre kapcsolt épületek nem egységesen kérik a fűtést. Vannak olyan lakóközösségek, ahol kérik a fűtést, a másik nem kéri a fűtést, illetve van aki tiltakozik a bekapcsolás ellen. A Közüzemi Vállalat vezetőitől, akik a hőszolgáltatást a városban végzik, szeretném megkérdezni, illetve tisztázni, hogy milyen műszaki akadályai vannak annak, hogy az egyes ellátási körzetekbe tartozó épületek, intézmények fűtését egyedileg is meg lehessen oldani, kihagyva, leszakaszolva azokat az épületeket, intézményeket, amelyek a fűtést nem kérik.

G e b h a r d t Gyula:

Elsőként szeretném tisztázni, mit is jelent az, hogy pótfűtés. Kormányrendelet szerint szeptember 15. és október 15. napja, valamint április 15. és május 15. napja közötti, ún. pótfűtési időszakban lehet fűteni, meghatározott feltételekkel. Műszakilag ez mit is jelent: azt jelenti, hogy hőközpontként, önálló fűtési körönként lehet fűteni. Vannak olyan hőközpontok, pl. a Felsőinkám úti részen lévő hőközpont, ahol 212 db lakás van, amiből a tízemeletes épület teljesen külön fűtési körön van, ott ha a társasház megrendeli, akkor lehet fűteni, ha nem, akkor nem. A másik kör: ugyanezen a hőközponton rajta van 212-44 lakás, ami azt jelenti, hogy 6 db társasház van rajta. A 6 db társasháznak egyenrangúan kell akarni a fűtést, ebben az esetben a fűtés beindításának nincs akadálya. Ennek az oka nagyon egyszerű: a műszaki adottságokban keresendő. Magyarországon mindig az olcsóbb megoldásokat keresik és keresték, ezen épületek fűtési rendszerének tervezése úgy történt, hogy megnézték, hogy a szivattyúnak mennyi vízmennyiséget kell tudni adnia, s milyen emelőmagasság kell. Erre minden tervező kiválaszt egy szivattyút, ami ettől csak egy szűk tartományban tud eltérni. A legolcsóbb szivattyúk átka az, hogy megnő az áramfelvétel, ennek következtében a védelem leold, a motor

leég és kész. Az épületek vagy mind vannak fűtve vagy pedig egyik sem. Természetesen vannak olyan szivattyúk, amelyek ezt az ún. tömegáramot bírják, de azoknak az ára a duplája, illetve a triplája, mint a mostani beépítetté. A másik dolog: vannak közintézmények, amelyek közös hőközponton vannak a lakásokkal. Várpalota városrészben kb. a 80-as évek táján volt egy program, amikor külön szivattyúcsoportok kerültek beépítésre arra a célra, hogy csak az intézményeket: óvodákat, bölcsődéket lehessen fűteni, a lakásokat nem. Ennek a legegyszerűbb példája a Mátyás Király úti hőközpont, amin rajta van a Mátyás Király úti óvoda, bölcsőde, amit tudunk külön fűteni külön szivattyúk beindításával vagy pedig együtt tudjuk fűteni a három házzal, s akkor az eredeti szivattyúk mennek. Pétfürdőre térnék még ki: ott is van egy intézmény, amivel gondok vannak. A pétfürdői rendszert amikor átvettük, felmérésre került, hogy ugyanolyan szivattyúk kerülnek kiépítésre, mint Várpalotán - kifejezetten pénzügyi okok miatt. A 129/1991. (X.15.) Kormányrendelet - a lakóépületek és vegyes célra használt épületek távhőellátásáról - 6. § (2) bekezdését idézném: "Az (1) bekezdésben említett fűtési szolgáltatás esetében az év szeptember 15. és október 15. napja, valamint a következő év április 15. és május 15. napja közötti időben (pótfűtési időszakban) is lehet fűteni, ha azt a fogyasztói hőközpontból (hőfogadó állomásból) ellátott fogyasztók igénylik és arra vonatkozólag megbízottjuk a távhőszolgáltatóval megállapodik. A fűtés naponkénti időtartamára és mértékére ebben az esetben is az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni." - naponta 8,00 - 20,00 óra között. Ez egy nagyon lényeges kérdés, mert ha valaki nekünk ezt a pótfűtési díjat nem fizeti be, akkor először felszólítjuk a befizetésre, majd jogi útra kerül a dolog. Nekünk bizonyítani kell tudni azt, hogy a fűtés arra az adott hőközpontra meg volt rendelve. Ha nem volt megrendelve, akkor ezt a részt a bíróság törli, hiszen a megrendelést bizonyítani kell tudni. Az a gyakorlat, amit mi követünk, s a rendeletben is elő van írva, nemcsak a lakosoknak nem kedvező, hanem nekünk is rendkívül zavaró, nagyon sok energia megy el feleslegesen. Szeretném elmondani, hogy az a szabály, amit még nagyon sokan emlegetnek és emlékeznek rá, hogy fűteni kell akkor is pótfűtési időszakban, ha a napi átlaghőmérséklet 10 C fok alatt, illetve háromszor 12 C fok alatt van, az előbb említett Kormányrendelet hatálybalépésével megszűnt. Természetesen a fogyasztóknak és a fogyasztók közösségének lenne módjuk - ezt semmi nem tiltja -, hogy olyan megrendelést adjanak le nekünk közösen egy hőközpontra vonatkozólag, hogy ezen szabályok betartásával fűtsünk. Amikor ez a szabály élt, akkor is rengeteg panasz, bírálat ért bennünket. Erre mód és lehetőség van, ahhoz azonban sajnos, hogy egy hőközponton, egy fűtési körön lévőknek meg kell rendelni a fűtést, ragaszkodunk, ez sajnos műszaki adottság, ettől eltérni nem tudunk.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném megkérdezni, nincs-e arra lehetőség, hogy a meglévő nagyteljesítményű szivattyú mellé párhuzamosan betenni egy szivattyút részterheléssel, ezzel a fűtési rendszert leszakaszolva, érintve azokat az épületeket, ahol

nem kértek fűtést, hogy a többenél mégiscsak lehessen fűteni?

G e b h a r d t Gyula:

Elvi lehetősége van, de akkor annyi pár szivattyú kellene, ahány variáció lehet. Gyakorlatilag értelmét én annak látom, hogy ott, ahol közintézmény van - iskola, óvoda, bölcsöde -, tekintettel arra, hogy ott általában más fűtési igény van, mint egy lakóépületnél, oda kerüljön ilyen szivattyú beszerelésre. Pétfürdőn, Palotán ezek megvannak. Ez a dolog kezdeményezhető, meg kell teremteni a pénzügyi fedezetét. 1992. évben készült Pétfürdőn egy ilyen jellegű felmérés, akkori árszinten ez kb. 2 millió forint volt, ha jól emlékszem. Pillanatnyilag azonban a problémát ez nem oldja meg, hiszen ilyen szivattyú raktáron sehol nincs, ezt megrendelésre gyártják. A lakásoknál ilyen értelemben nem látom értelmét; nagyon sok variáció van, mindegyikhez más-más kellene. Ezen szivattyúk telepítése szóba jöhet ugyan, ha a Képviselő-testület óhajtja, felmérhető, árajánlat szerezhető, akkor be tudunk számolni, hogy mindez mibe kerül. Egy normál szivattyúnak az összege egy átlag hőközpontba 250-300-400 eFt, ebből kettő kell, tehát 600-800 eFt, ami igen meggondolandó pénzösszeg.

B e b e s i István:

Szeretném megkérdezni, akkor is kap-e az intézmény, jogi személy vagy természetes személy fűtést, ha tartozása x millió forint? Itt gazdasági indok nem hangzott el. Mint ismeretes, az előző testületi ülésen tárgyaltunk róla, hogy kb. 90 millió forint a kintlévőség. Hiába kérem én, a Volán a fűtést, ha van 10 millió forint tartozásom, ezzel kizárom-e magam a szolgáltatásból? Másik kérdésem: ismeretes az, hogy a jogszabály hatályon kívül helyezte a hőfoktartományt, de úgy tudom, hogy ez kifejezetten üzletpolitikai célból történt. Véleményem szerint az parancsol, aki fizet, tehát ha én 30 C fokos melegben kérek fűtést, s hajlandó vagyok fizetni érte, akkor a jó üzletember minden további nélkül fűteni fog. Én úgy tudom, hogy a jogszabályból azért került ez a hőfoktartomány kivételre, hogy aki úgy gondolja, hogy olyan a hőmérséklet, hogy ő igényli a fűtést, akkor ne legyen ez a fajta jogszabályi akadály. Kérdezem, ezt hogyan látja területpolitikai szempontból a Közüzemi Vállalat és milyen példák voltak erre?

F a l u s s y Sándor:

Gebhardt Gyula úr már idézett a jelenleg hatályos rendeletről. Engem technikailag az érdekelne, ha nincs meg az előírt fűtési hőfok, a rendelet szerint fokenként 20 % díjvisszafizetésre jogosult a fogyasztó. Kérdezem, hogyan lehet ezt technikailag érvényesíteni. Negyedik napja van nálunk pötfűtés, s mostanra értük el, hogy 18 C fokra felcsúszott a hőmérő. Előírás az, hogy lakószobában 20 C fok kell legyen. Kérdezem, a polgár ha ezt érvényesíteni akarja, hogyan - milyen technikával tudja ezt megtenni? Konkrét kérdés: miért nem lehet elérni, milyen technikai akadály van, hogy a hőmérséklet meglegyen? Annyi megjegyzést tennék az előbbieken elhangzottakhoz, hogy a rendelet azt mondja, hogy lehet fűteni pötfűtési időszakban, nem pedig azt, hogy kell fűteni.

G e b h a r d t Gyula:

Bebesi István képviselő úrnak jók az értesülései, végül is tényleg azért maradtak ki a hőfok értékek, hogy ha a fogyasztók meg tudják fizetni, akkor ezt megrendeljük. Természetes dolog, hogy fűtünk, ezzel nincs gond, nem is volt arra példa, hogy ezt megtagadtuk volna. Nekünk is érdekünk, hogy fűtsünk, mi ennek örülünk.

Szeretném elmondani, hogy azoknál a hőközpontoknál, ahol tiszta közület van és a rosszul fizetők körébe tartoznak, fűtést kérnének, akkor módunkban áll nem fűteni. Szeretném elmondani, hogy azok a fogyasztók, akiknek fűtéhátralékuk van, nem is óhajtottak fűtést kérni. A lakossági oldal már nehezebb kérdés: van olyan város, ahol valamilyen határhoz köti a távhőszolgáltató, hogy mennyi a hátralék és akkor nem fűt. Mi ezzel nem élünk.

Falussy Sándor képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy a három tízeleteres épületben, ahol ő is lakik, megvan rendelve a fűtés. Hozzánk panasz, hogy az előírt hőfok nincs meg, nem jött be. Mi a módja, ha a lakó úgy érzi, hogy nincs meg a megfelelő hőfok: lehet ilyen bejelentést tenni, s célszerű, ha ezt a társasház esetében a közös képviselő vagy megbízottja teszi meg. Ilyen esetben mi egy társasháznál sosem egy értéket mérünk: megmérjük, hogy hány fok van, körbemérjük a házat, s ha azt tapasztaljuk, hogy ott 22 C fok van, akkor fel kell hívnom a figyelmét a társasháznak vagy lakásszövetkezetnek, hogy tulajdonosi kötelezettségét teljesítse a Kormányrendelet szerint, tehát a rendelkezésre bocsátott hőmennyiséget ossza el. Ha az egész ház alulfűtött, akkor nekünk a hőközpontban kell ilyen szempontból a megfelelő intézkedéseket megtenni. Visszatérve a Jókai úti épületekre: valószínű, hogy házon belüli elállítási gond lehet.

M o l n á r László:

Gebhardt Gyula úr olyan dolgokról beszél, ami nem létezik. Egy társasházban vagy lakásszövetkezetben nem a társasházzal vagy lakásszövetkezettel áll jogviszonyban a Közüemi Vállalat, hanem az illető lakóval. Jelen pillanatban amíg a távhőtörvény nincs meg, nincsen közös mérés, addig az egyénnel áll jogviszonyban. A fűtés beindítását gyakorlatilag csak az írásos megrendeléshez kötötték, tehát minden felelősség nélkül aki pl. két éve nem fizet, kapja a szolgáltatást. Kérdezem, hány százaléknak kell kérnie a fűtést, mi a helyzet ellenérdekű fogyasztók esetében, mert pl. egy üzlet, aki hűtőkamrát üzemeltet egy helyiségben, s ugyanúgy egy hőközponton van, ahogy mi vagyunk, neki nincs érdekeltsége abban, hogy a hőfok magasabb legyen. Mennyi százalékban határozták azt meg, hol van az leírva, hogy mikor lehet fűteni, mikor érdemes gazdaságosan fűteni?

Eszes Zoltán képviselő 17,15 órakor kiment. A létszám 19 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, zárjuk le az egyéni vitát. Én ezt a témát azért hoztam ide, hogy a város nyilvánossága előtt megpróbáljuk keresni a műszaki megoldást, egyetértve azzal, amit itt többen hangsúlyoztak, hogy egy bevételorientált szolgáltató szervnek a megoldást kell keresni, nem pedig azt, hogy miért nem tudja megoldani.

F a z e k a s István:

Gebhardt Gyula úr az előbb elmondta, hogy a Közüzeti Vállalatnak is érdeke, hogy fűtsön. Az éves átlaghőmérsékletből, amikor a fűtési szezon van, 3,9 C fokról indul. Ilyenkor, amikor az átlaghőmérséklet 10-12 C fok, akkor jóval kevesebb hőenergiát kell beinvestálni a rendszerbe. Kérdezem, nem lehetne esetleg ezt megtenni, mondjuk a hődíj 60 %-áért, mert akkor biztos vagyok benne, hogy több ház adná a beleegyezését abba, hogy befűtsenek. Ez kímélné a pénztárcát, s a hideg is elkerülhető lenne. Ezen is kellene gondolkodni, mert vannak olyan családok, akiknek be van osztva, hogy csak abban a pár hónapban tudják kifizetni a fűtési díjat.

T ö r z s ö k Károly:

A megoldás keresésére kell törekedni, abba a körbe ez a gondolat is belefér. Kérem, ne nyissunk most vitát.

V á m o s i Tibor:

A lakossági fórumon négy óra hosszan tárgyaltunk ebben az ügyben, nagyon sajnálom, hogy képviselőtársaim közül csak négyen voltak jelen. Ami ma itt kérdés, téma felvetődött, az ott le lett tárgyalva. Szükség van rá, részletesen be fogjuk hozni, remélem egyértelműen megmagyarázva, hogy milyen változtatásokat szeretnénk a rendeletben. Mindegyik problémára lesz megoldás. Egy dolgot azonban tudni kell: a Közüzeti Vállalatnak az Önkormányzat elhatározására egy nagyon komoly beruházást kell csinálni 60-70-80 millió forint értékben, s valószínű, hogy a lakóknak is kell csinálni egy 50-60 eFt értékű beruházást, mert addig ezek a gondok, problémák nem fognak megoldódni, ez másképpen nem megy, s ez a beruházás megtérül. Ha már egyszer úgy döntöttünk, hogy távfűtés, akkor ezzel kell manipulálnunk, ezzel kell élnünk, s erre áldozni kell, s mindenki kezdje el gyűjteni a pénzt azért, hogy 2 év múlva is legyen Várpalotán fűtés.

G e b h a r d t Gyula:

Szeretnék még egy nagyon lényeges dolgot elmondani: a társasházaknál a rendelet alapján a társasház elnökének joga van megrendelni a fűtést a saját épületére. A társasházakban, lakásszövetkezetekben a belső fűtési rendszer közös tulajdonban van.

T ö r z s ö k Károly:

Megköszönöm Gebhardt Gyula úrnak a tájékoztatást.

2./

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egy javaslatot szeretne tenni az október 23-i városi ünnepséggel kapcsolatosan. A Bizottság Falussy Sándor képviselő urat szeretné felkérni az ünnepi beszéd elmondására. Amennyiben a javaslattal a Képviselő-testület egyetért, szeretnénk kérni Falussy Sándor képviselő úr felkérését a Képviselő-testület részéről.

T ö r z s ö k Károly:

A javaslatról szavaznunk nem kell.
Kérdezem Falussy Sándor képviselő urat, a felkérést elvállalta?

F a l u s s y Sándor:

Igen, a felkérést elvállaltam.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönjük a tájékoztatást. Sikeres szereplést kívánunk.

3./

J á m b o r Attila:

Hivatalos ügyeim a Zrínyi Ilona Általános Iskolához szólítottak a héten, s a lehetőséget kihasználva, hogy ott voltam, az Igazgatónő körbevezetett engem az újnak nevezhető tornaterem körül, s az alábbi problémákat mutatta be: túl azon, hogy az alumínium esőcsatornákat, lefolyócsatornákat mókás kedvű gyerekek teljesen agyonverik, a probléma az, hogy a vízköpők az épületet körbevevő betonszegélyre eresztik ki a vizüket, amelyikről elfolyás főleg az épület északi falán egyáltalán nincs. Ez azt eredményezi, hogy a víz erről a betonról nem a föld irányába, hanem az épület fala felé folyik le és azt áztatja. Ennek látható nyoma a keleti részen egy olyan erős törés, amely megítélésem szerint már statikus véleményét mindenképpen megkívánná.

T ö r z s ö k Károly:

A Városgazdálkodási Iroda vezetőjével kell egyeztetni, a kérdésben nem hiszem, hogy képviselő-testületi állásfoglalás szükséges.

S z a t h m á r y Kálmán:

Az intézményfelújítási tervben ez a probléma benne van, szerepel.

4./

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1996. október 30. napjára tervezett képviselő-testületi ülést november első napjaiban tartsa a testület. Az indok az, hogy elkezdtük mi is áttekinteni a bizottsági feladatkört és a testületi ülés feladatköreit, s zavarok lesznek. Október 11-től a Várpalotai Napok eseménysorozata lesz az, amelyik az esedékes bizottsági üléseket, az előkészítést alaposan fel fogja borítani, hiszen a Polgármesteri Hivatal jelentős erőkkkel érintett ebben a rendezvénysorozatban. Október 23. szerdai napra esik, amely szokott napja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésének, mindkettőt el kell tenni valahova. Október 30-ára, szerdai napra volt ütemezve a testületi ülés, ami viszont Várpalota Inotai Városrész

Önkormányzata ülését fogja előrébb hozni, tehát fel fognak zsúfolódni a bizottsági ülések. Ez még talán nem is lenne annyira fontos, de emlékezetes, hogy a Képviselő-testület a munkatervét úgy módosította, hogy a szeptemberi ülésről a két vagyongazdálkodásos előterjesztést áttette az októberi ülésre, ahol már három ilyen előterjesztés szerepelt. Ez összesen öt rendkívül nagy horderejű előterjesztés, amit viszont biztos, hogy minden bizottság szeretne megtárgyalni egy jó döntés meghozatalához. Itt kezdtek a félelmek előjönni a Jogi és Ügyrendi Bizottságban, hogy alkalmas lesz-e ez a menetrend, miközben az előkészítés időszakában zajlanak a Várpalotai Napok eseményei. Ezért gondoltuk november első napjaira áttenni a képviselő-testületi ülést. Ami anyag elkészült már, azt az október elejei rendkívüli ülésre, ami már be van ütemezve, előre kellene hozni, hogy tehermentesítsük az októberrel novemberre áttett testületi ülést, arról nem is beszélve, hogy külön bizottsági jelentések esedékesek, stb. A javaslatról állást kell foglalnia a Képviselő-testületnek, illetve módosítani a munkatervet.

T ö r z s ö k Károly:

November 7-én, csütörtökön javasolom a képviselő-testületi ülés napját meghatározni.

Aki egyetért, hogy az 1996. október 30-án esedékes képviselő-testületi ülés 1996. november 7. napjára kerüljön át, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

269/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 177/1996. (VI.7.) számú határozatával elfogadott munkatervében 1996. október 30-ára tervezett ülését 1996. november 7-én tartja.

5./

M i s k o l c z i Ferenc:

Szeretném megkérni a Városgazdálkodási Irodát intézkedjen affelől, hogy a Kölcsey és Kinizsi köz járható legyen, tekintettel arra, hogy a gázberuházók nagy halom építési törmeléket hagytak maguk után, az úttest beszakadt, nem lehet ebbe a két utcába behajtani.

6./

S a j t o s János:

Három éve volt a közvilágítási távvezeték korszerűsítése Inotán. Szeretném jelezni, hogy a Petőfi Sándor utca sarkától kb. 20 méterre van egy oszlop, ami már akkor is ferdén állt, amikor lerakták. Most hogy megásták előtte a