

azt, hogy a frekventált területen kulturálttá tesszük a megjelenést.

S u r á n y i Pál:

Azt hiszem, ez a kérdés megint egy kicsit túlragozásra került, mint ahogy a mai nap folyamán több kérdés is. Induljunk ki abból, hogy a Polgármester Úr valószínűleg a város érdekeit fogja képviselni ezeken a tárgyalásokon és érvényesíteni fogja az itt elhangzott aggályokat. Ne húzzuk tovább az időt, tegyünk erre pontot. Itt egy komoly tőkeerős cégről van szó, amelyik komoly tervekkel rendelkezik, neki ezekre a telkekre nagy szükséges lesz, tehát én is azt hiszem, hogy itt méltányossági szempontokat figyelembe venni - lehet hogy rákényszerülünk, de ne tegyük fel előre a kezünket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tartós bérleti díj, vagy határidő nélküli közterület használat, méltányosság nélküli alkubañ kialakított árral, városképbe beillő, ezeknek az érintett területeknek forgalmi értékét nem csökkentő megoldással kapják felhatalmazást a feladat végrehajtására. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/1995. (VI. 29.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a BAKONYTEL Rt-vel tárgyalást folytasson, és annak eredményeként, a Képviselő-testület nevében, a Jegyző ellenjegyzésével

- a várpalotai 183. helyrajzszám alatti ingatlanból, - melynek térmértéke 2.461 m² - 216 m²-re,
- a pétfürdői 2105 helyrajzszámú ingatlanból - melynek térmértéke 2.428 m² - 216 m²-re,
- az intotai városrész 3986/2 helyrajzszámú ingatlanból - melynek térmértéke 1.699 m² - 216 m²-re,

a városi Főépítész által kijelölt területre tartós bérleti szerződést kössön, a következő feltételekkel:

A tartós bérleti szerződés időtartama 40 év, mely a szerződés lejártakor meghosszabbítható.

A bérleti díj mértéke meghatározásakor méltányosság gyakorlásának helye nincs.

A bérleti díj minden évben az Országos Statisztikai Hivatal által kimutatott inflációs ráta mértékével növekszik.

A tartós bérletbe adott terület csak telefonközpont céljára vehető igénybe.

A területre a városképet zavaró, a Rendezési Terv beépítési előírásaival ellentétes funkciójú épület nem létesíthető.

A szerződésben rögzítettek a bérbevevőt az építési hatósági engedélyezési eljárástól nem mentesíti.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a fent megjelölt területek vonatkozásában, a tárgyalások eredményétől függően, a közterületek telefonközpont céljára történő használatára a BAKONYTEL Rt-vel megállapodást kössön.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
határidő: 1995. július 15.

11/10) Az 1994. évi "Óvjuk környezetünket!" pályázati felhívás 4. sz., a "Versenymozgalom az iskolák tiszta környezetéért" című témájában díjazása (154.)

Leszkovszki Tibor

Előterjesztő kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Szilágyi Tibor

Ez az 1994. évi pályázati kiírás alkalmával, a 4. témában született. A Környezetvédelmi Bizottság kérése, hogy a testület fogadja el az előterjesztést. Egyébként a Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sajtós János

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal támogatja a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását.

Surányi Pál

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Angyal Péterné

A Péti Részönkormányzat 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bátor Antal

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor

Kérdése, véleménye, észrevétele van-e valakinek? Amennyiben nincs, a bizottságok támogatásával szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

179/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló 17/1993. (VI.4.) számú rendelete alapján a Környezetvédelmi Bizottság által 1994-ben meghirdetett "Óvjuk környezetünket!" című pályázati felhívás 4. számú, "Versenymozgalom az iskolák tiszta környezetéért" című témájában a kiírás szerinti 50.000 Ft-ot

a versenymozgalomra jelentkező iskolák között az alábbiak szerint osztja fel:

- I. díj: nem került kiosztásra
- II. díj: Bán Aladár Általános Iskola, valamint a Gyermek és Ifjúsági Ház Speciális Szakiskolája között megosztva 18-18.000 Ft asztalitenisz-felszerelés vásárlására
- III. díj: Zrínyi Ilona Általános Iskola 14.000 Ft könyvvásárlásra

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11/11) Javaslát a VEKTOR RT. és MUNICIPAL RT-nél önkormányzati kárpótlási jegy hasznosítására (157.)

Leszkovszki Tibor

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Sajtó János

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását támogatja.

Bátor Antal

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy most ne döntsön a Képviselő-testület ebben a kérdésben, mivel nagyon kevés adat áll rendelkezésre, később újra napirendre lehet tűzni a témát.

Falussy Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés értelmetlensége és a határozat-tervezet hiánya miatt, másfelől az Önkormányzat érdekeinek nem megfelelő megjelenítése miatt 7 igen szavazattal az előterjesztés elutasítását javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 szavazattal a következő határozatot hozta:

180/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a VEKTOR RT. és MUNICIPAL RT-nél önkormányzati kárpótlási jegy hasznosítására vonatkozó ajánlatát nem fogadja el.

11/12) Javaslát a Krúdy Gyula Városi Könyvtár szolgáltatásainak átmeneti szüneteltetésére (158.)

L e s z k o v s z k i Tibor
Bizottsági véleményeket kérek!

S u r á n y i Pál

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

181/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtár 1995. július 24. és 1995. augusztus 11. közötti időtartamra szolgáltatásait szüneteltesse.

A Képviselő-testület felhívja az intézmény vezetőjét, hogy a zárvatartás időtartamának közzétételéről haladéktalanul gondoskodjék.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős: Koncz Józsefné igazgató

11/13) Javaslát a "Kegyelet" Veszprém Megyei Temetkezési Részvénytársaság Igazgatóságába igazgatósági tag választására, illetve visszahívásra (169.)

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezt az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Egy korábbi döntésünk korrekciójáról van szó.

A határozat-tervezet most talán jogilag elfogadható. Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

182/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 118/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozatot visszavonja és a következő határozatot hozza:

A Képviselő-testület javasolja a "KEGYELET" Veszprém Megyei Temetkezési Részvénytársaság (Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky u. 52.) közgyűlésének, hogy Falussy Sándor önkormányzati képviselőt válassza meg Igazgatóságába igazgatósági tagként, egyidejűleg Farkas Lászlót hívja vissza.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1995. július 20.

**11/14) Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat
átalakulása**

(170.)

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezt az előterjesztést szintén nem tárgyalták a bizottságok, mert késve érkezett, azonban a döntés sürgető.

Egy Igazgatósági tagot és egy Felügyelő Bizottsági tagot lehet delegálni a Veszprém Megyei Víz- és Csatornaműhöz.

Az Igazgatósági tagságra Patonai József képviselő társunkat javaslom. Ő már három éve képvisel minket a jelenlegi Igazgatótanácsban. Jelentős a szerepe a most megalakuló ideiglenes Rt. létrehozásában.

A Felügyelő Bizottságba alternatív javaslatként Dr. Szilágyi Tibort, vagy Bebesi István javaslom.

Jelezném, hogy mindkét tisztség javadalmazással jár, és azt, hogy javaslatom nemcsak az én javaslatom.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van más javaslata?
Kérem, hogy a testület támogassa Patonai József urat.

B á t o r Antal

Támogatom Patonai József igazgatósági tagságát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Más javaslat van-e?

Szavazásra teszem fel azt a határozat-tervezetet, amelyben Patonai József igazgatósági tagságát javasoljuk. Aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

183/1995. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 67/1995. (III.30.) számú határozata alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozott idejű részvénytársasággá átalakuló Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Részvénytársaság alapító okiratát Várpalota város Önkormányzata nevében aláírja.

A Képviselő-testület a részvénytársaság Igazgatóságába igazgatósági tagként Patonai József önkormányzati képviselőt kijelöli.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: azonnal

M o l n á r László:

Polgármester úr említette, hogy másoknak is ez a javaslata. Szeretném megkérdezni, hogy kik voltak ezek a javaslattevők?

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez olyan háttérinformáció, amit nem adok ki.

M o l n á r László:

Így nem tartom sportszerűnek a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez az én javaslatom. Más is tehet hozzá javaslatot. Ezt várom.

S u r á n y i Pál

Dr. Szilágyi Tibor mellett szeretnék érvelni. Patonai úrral a gazdasági háttér kellőképpen megerősített. Patonai úrnak komoly előismeretei vannak, Dr. Szilágyi Tibort pedig a geológiai ismeretei teszik alkalmassá, jól kiegészítenék egymást.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdés, vélemény?

T r á n s z k y László

Pártpolitikai szempontok alapján lett kijelölve a két személy? Miért kell a képviselőket szembe állítani egymással ugyanabban az előterjesztésben alternatíva címén?

Dr. N a g y László

Akinek van még javaslata, tegye meg az ajánlást, aztán pedig szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Van-e még valakinek jelöltje? Döntsünk arról, hogy ki lesz a Felügyelő Bizottság tagja! Először Bebesi István tagságát teszem fel szavazásra. Aki egyetért a jelölésével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett nem döntött Bebesi István Felügyelő Bizottsági tagságáról.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Dr. Szilágyi Tibor képviselő társunk jelölésével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem szavazattal és 13 tartózkodás mellett Dr. Szilágyi Tibor Felügyelő Bizottsági tagságáról nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nincs döntés, tehát Várpalota város Képviselő-testülete pillanatnyilag nem javasol senkit a Felügyelő Bizottságba. Javasolom, hogy előbbi nemleges döntéseinket vonjuk vissza.

F a l u s s y Sándor

Javasolom, hogy későbbi tárgyalásig vegyük le napirendről.

S u r á n y i Pál

Én azt javasolom, hogy még a mai napon, de később térjünk vissza erre a témára.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy a mai nap során, a zárt ülésen tárjünk erre a témára vissza, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 170. sz. előterjesztés vitáját ugyanezen ülésnapon, a zárt ülésen folytatja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdések, bejelentések következnek.

F a l u s s y Sándor

Még nem tárgyaltuk meg a 145. sz. anyagot.

J á m b o r Attila:

Azt a javaslatomat, amellyel a "Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező, a KOMFORT RT által bérelt üzletek tulajdonjog, ill. bérleti jog átadás-átvétele című, 145-ös anyag nyilvános ülésen történő tárgyalását javasoltam, visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy a KOMFORT tulajdonjog és bérleti jog átadás-átvételi ajánlatát zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon. Minősített többség kell a zárt ülésen való tárgyalás elrendeléséhez.

A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 145. sz.

előterjesztést a nyilvános ülés napirendjei között nem tárgyalja, azonban a zárt ülés napirendjére felveszi.

11/15) Alsóinkámi ingatlanértékesítés (159.)

L e s z k o v s z k i Tibor

Kricsfalussy György Főépítész urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

K r i c s f a l u s s y György

Korábban a terület értékesítésére volt testületi határozat. Amennyiben a mai ülésen bármely variációra döntés születik, akkor a korábbi határozatot vissza kell vonni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Melyik határozatról lenne szó?

K r i c s f a l u s s y György

6/1992. (I.31.) számú Képviselő-testületi határozat.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felolvasnám a határozatot: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alsóinkám területén megépítendő bevásárlóközpontot, mint beruházási célt jóváhagyja. Egyben megbízza a Városgazdálkodási Irodát a beruházási program elkészítésére és annak képviselő-testület elé terjesztésével jóváhagyás végett."

A tervhez kívánsz-e szólni?

K r i c s f a l u s s y György

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

D o m o k o s István

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a II. sz. határozat-tervezetet javasolja elfogadni, a licit induló ára 5.000 Ft/m² legyen.

Ezzel a módosítással együtt a II. határozat-tervezet elfogadását javasolja a bizottság 8 igen szavazattal.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a II. határozat-tervezetet támogatja az alábbi módosítással: "licit útján történő értékesítéssel az induló árat 5.000 Ft/m² jelöljük meg."

T r á n s z k y László

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal az értékesítést javasolja, induló licitárként az 5.000 forintot javasol négyzetméterenként.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdése van-e valakinek?

F a l u s s y Sándor

Mitől van az, hogy eltérő a két határozat-tervezet a beépíthető épületekkel kapcsolatosan.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezért kérdeztem Kricsfalussy Györgyöt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szerintem egyébként a II. sz. határozattervezet alapján senki nem fog licitálni.

K r i c s f a l u s s y György

Amennyiben lenne vevő a területre, új beépítési terve készülne.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nyolc éve van ilyen állapotban a terület, három éve van ott a használtcikk-piac.

Ha az egyharmadára vevő van, javasolom, hogy az igényelt területet az I. sz. határozat-tervezet szerint adjuk el, és a maradék területet hirdessük meg licitre, a II. sz. határozat-tervezet alapján.

A két határozat-tervezet kombinációját javaslom tehát a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A licitárral problémám van: még 3.000.- Ft/m² árat sem érünk el eddig.

F a l u s s y Sándor

Kérdéseim még:

1. Az első határozat-tervezetben 3 éven belüli beépítési határidő szerepel. Mi van akkor, ha nem ezen az időn belül teszi meg a megfelelő lépéseket? Egy ilyen szerződésben a be nem tartásra vonatkozóan feltételeket is szerepeltetni kell.
2. "A területet teljes közművesítéssel ellátja" - ez konkrétan mit jelent?
3. A tulajdoni jog átruházásával kapcsolatosan kérdezném, mi történik akkor, ha a tulajdonos nem tesz eleget kötelezettségének, annak milyen jogkövetkezményei vannak?

L e s z k o v s z k i Tibor

A 3. kérdésedre a válaszom, hogy a testület által jóváhagyott vagy módosított határozat-tervezet lesz elfogadva. Ezek, amelyek a határozat-tervezetben szerepelnek, szerződési minimumok. Természetes, hogy ezt lehet szigorítani is, könnyíteni is.

Nem vagyok benne biztos, hogy ezt így elfogadja a vevő.

M o l n á r László

Szeretném megkérdezni, hogy az 5400 m² eladásával hogyan változik a fennmaradó terület értéke? Tulajdonképpen

mindenkinek más a területigénye. Az a meglátásom, hogy csökkenhet a fennmaradó terület értéke emiatt.

B e b e s i István

Ezt a területet többször akarta eladni az Önkormányzat egyben, de senkinek nem kellett így.

Javasolnám figyelembe venni, hogy a mai biztos pénz többet ér, mint a holnapai bizonytalan. Ez a közgazdasági axióma volt az oka, hogy képviselői önálló indítványomat benyújtottam a licit-rendeletre.

Azt is elképzelhetőnek tartom, és ez valószínű is, hogy ha itt üzletközpont alakul ki, a fennmaradó terület ára fel fog menni, nagyobb így az esélye, hogy lesz rá vevő.

L e s z k o v s z k i Tibor

Elmondanám az előzményeket. Több tízmillió forintért elkészült a beépítési terv kiviteli terv szinten, hasonló lakóépületekkel, mint amilyenek a Felsőinkámban vannak. Aztán kiderült, hogy 1988-89-es áron kb. 35 millió forintért a szennyvíz-csatorna hálózatot át kellene építeni a Kossuth utca sarkáig, mert az ide tervezett 2-300 lakást a hálózat nem bírja el. Ezért változott a terv, kétszintes sorházas terv lett belőle. Arra sem volt pénz, annak a kiviteli terve is el lett vetve. A harmadik terv a 6/1992-es határozat alapján készült. 1993. elején számított árral 200 millió forint lett volna a beépítés költsége. Pénz hiányában ez is elmaradt.

Itt tartunk.

Ez egy ténylegesen fel nem használt terület.

M o l n á r László

Hogy lehet azt komolyan gondolni, hogy 5.400 m²-re hirdessünk licitet? Másik vevő lehet hogy 2000, lehet hogy 8000 m²-t akar. Szerintem ez így értelmetlen dolog.

T r á n s z k y László

Én csak azt nem értem, hogy ha a város pénzügyileg nagy bajban van, és van egy vevőnk, aki területet akar vásárolni, miért riasztanánk el a sokat akarással.

Erre már volt példa: a MOL kút melletti terület.

Egyetértek Bebesi úrral.

L e s z k o v s z k i Tibor

Lezárom a vitát. Szavazásra teszem fel az előterjesztést. A Beruházási és a Pénzügyi Bizottság is a II. sz. határozat-tervezetet javasolja elfogadásra 5.000 Ft/m² licit indulóárral.

Tettem egy javaslatot itt a vita során, azt fentartom.

M o l n á r László

Mi a garancia?

L e s z k o v s z k i Tibor

A szerződésben kell a garanciákat kikötni.