

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a tájékoztatót 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a tájékoztatót köszönettel tudomásul vette.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Domokos István javaslatát - mely szerint a polgármester úr az intézményeket terhelő kintlévőségekről és annak okairól a hátralékosok megnevezésével, illetve az esetleges felelősök megnevezésével tájékoztassa a Képviselő-testületet, 1996. szeptemberig - 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Törzsök Károly:

Kérdés van-e?

Falusy Sándor:

Kérdésem lenne Gebhardt Gyula úrhoz, amit még a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén kértem, hogy szülessék meg egy lehetőleg minél frissebb - értsd mondjuk május 31-i - tájékoztató a kintlévőségek tényleges állásáról. Született is, de a mostani ülésre írásban nem került betérjesztésre. Viszont a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ismertetésre került. Az a külön határozati javaslatunk abból született, ugyanis kiderült és én akkor gyorsan elmondanám. Vagy Gyula elmondod részletesen a kintlévőségek állását bontva is Pétre, Várpalotára, fűtésre, melegvízre és így tovább?

Gebhardt Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület! Ez május 31-i állapotnak felel meg. Az összes kintlévőség a fűtés vonatkozásában meghaladja a 80 millió Ft-ot. Ebből a péti rendszerre 30 millió van. Nem nevesíteném külön. Az egészségügyi intézményeknél nem egész 6 millió, az önkormányzati finanszírozási intézményeknek 2 millió van. A melegvíz és a fűtés hányada is egyben van nálunk. Sőt a számla és a befizetés is egyben van. Nem lehet elkülöníteni csak a bevétel arányában. Öt hónapnak a végéig 45 % a fűtés-melegvíz arány. Ez nem egy mérvadó dolog. A tartós tartozás, ami a 3-4 hónapot meghaladja 15 millió Ft környékén van. A Képviselő-testületnek a rendelete vagy előírása szerint úgy emlékszem, hogy szeptemberben kell részletesen forint fillérre beszámolni nekünk erről az alakulásról, hogy hogy is alakul konkrétan. inota

Törzsök Károly:

Köszönöm, de én úgy tudom, hogy a Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjének van frissebb adata. Tekintettel arra, hogy itt önkormányzati intézmények is szerepeltek és volt átmeneti probléma. Erről szeretném hogyha Gratzl Tamás úr beszámolna.

G r a t z l Tamás:

A tegnapi állapot szerint 1.000,- Ft kivételével az intézmények ezeket a tartozásaikat kifizették. Ez az 1.000,- Ft egy téves utalásból adódik. Kevesebbet utalt a Mátyás király utcai bölcsőde, de a mai nappal ezt az 1.000,- Ft-ot is átutalták. Úgyhogy a holnapi OTP-ben ez már szerepelni fog, tehát ez sem lesz tartozás.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretnék annyit hozzátenni kiegészítésül, hogy alapvetően két gazdálkodási egységre vonatkozott ez a kintlévőség ami az intézményeket érintette. Az egyik a Humán Közszolgáltatási Iroda, a másik pedig a Népjóléti Gondozási Központ. Tehát a GAESZ-hez tartozó kör. Egyéb kérdés?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy most hivatalosan mennyi ez Inotai Hőerőműnek a szolgáltatási ára a gőz vonatkozásában, alapdíj vonatkozásában? Igaz-e az ami itt a szerződésben van foglalva, hogy 85 %-át terheli a fogyasztónak a hőveszteség? Etikuskak tartja-e az előterjesztő a Nitrogénművek Rt. és a Közüzemi Vállalat szerződésének azon pontját, miszerint a Nitrogénművek Rt. nem fizet alapdíjat ilyen árak mellett amit elkért az ő intézményeire illetve az ő általa igénybevett szolgáltatásokra?

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés? Gebhardt úr felkészült-e a válaszadásra?

G e b h a r d t Gyula:

A gőz 60.000,- Ft/MW/év, ha jól emlékszem. A gőznek az ára GJ-ként 550,- Ft az Erőműre vonatkoztatva. A 85 % hőveszteség egy kompromisszum eredménye. Gyakorlatilag a rendelet szerint 97,7 %-ot kellene fizetni. A legutóbbi hőveszteség-növekmény meg lett felezve, ez a bizonyos 85 %. Az Erőmű 12 %-ot elnyel, a hőveszteséget nem számlázza ki a városra. A 4-es az emelt bérleti alapdíjat nem fizet tétel 1992-es kompromisszumnak az eredménye. Megkérdeztük már több helyen, nem törvényellenes. Hogy etikus-e az más kérdés. Az Erőművel tárgyalásokat folytattunk. Nagy valószínűséggel a jövő évi tervekészítésnél lesz változás a Nitrogénművek Rt-nek. De akkor visszatérünk erre a dologra.

T ö r z s ö k Károly:

Kielégített a válasz Molnár úr?

M o l n á r László:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés?

F a z e k a s István:

A 27. oldalon van egy számítás, amely azt mondja, hogy az éves költség összesen 11 millió 868 eFt. Van egy kis felsorolás, hogy a 32,4 MW éves szinten ebből kihozták, hogy 1 MW teljesítményre számított költség 362.825,- Ft és utána a Közüzemi Vállalat különdíja 949.392,- Ft. Mintegy 300 %-a. Ez azt jelenti, hogy ennyit fizet pluszba a Közüzemi Vállalat az Erőműnek?

G e b h a r d t Gyula:

Ez a szerződésnek a 27. oldala. Gyakorlatilag az Erőmű különdíjának számítása rendelet szerint. Az 1 MW teljesítményre számított költség 362.825 Ft/MW/év. Ha egy sorral lejjebb megyünk, akkor nekünk 31,4 MW-tal kötött szerződést. Az 1 MW 362.825 Ft/MW/év és ezt 31,4 MW-tal felszorozva kapjuk az éves teljesítménydíjunkt. Ez 11.392.705,- Ft/év. Most ugye ez havi számlázásnál vissza van osztva 12-vel. Ez azt jelenti, hogy 949.392,- Ft-ot fizettünk havonta különdíjat az Erőműnek. Minden ÁFA nélküli.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés? Vélemény, hozzászólás?

M o l n á r László:

Nem feleslegesen tettem fel az előbb a kérdést, hogy mennyi a díj. Én jól tudtam, hogy mennyi, de ami itt szerepel a szerződés mellékletéhez tűzve, hogy 1.740.000,- Ft/MW/év. Most az van, hogy 500,- Ft/GJ.

G e b h a r d t Gyula:

Ez januárban volt.

M o l n á r László:

Tudom, hogy ez januárban volt, de most június 27-ét írunk és van egy másik szerződés. A hatósági ár csak a maximális hatósági ár. Ezen belül lehet külön egyezséget kötni és honnan tudja a Képviselő-testület, hogy most mennyit fizet a Közüzemi Vállalat egyáltalán azért az eddigi árért. Illetve milyen veszteséget fizet, hogyha itt ez szerepel. Tulajdonképpen erről beszélgettünk már nagyon sokszor és ez volt a vita tárgya. Azért kérdeztem meg, hogy etikus-e az a szerződés a Nitrogénművek Rt-vel. Mivel most az a helyzet áll fel, hogy azt valakinek ki kell fizetnie. Ezt bizony kifizeti a lakosság és kifizetik egyes közületek, amit ő nem fizet ki. Holott ára van. Lehetett itt hallani, hogy nem volt árendedmény. Az ő általuk fizetendő alapdíjat amit ők igénybe vesznek, annak a vezetékrendszernek is kell a javítását végezni. Oda is energiát kell szolgáltatni, tehát gyakorlatilag üzleti alapról beszélnek állandóan, akkor ez nem azt jelenti, hogy üzleti alapon lenne. Szeretném még elmondani, hogy a 21. oldalon az Erőművel kötött szerződésben szerepel, hogy a hőmennyiséget összeadva januártól decemberig ez 388.000 GJ. Ha feltételezzük azt, hogy a 85 %-át kell kifizetni a fogyasztónak, most a csővezetéki veszteségre 32 %-ot számol fel a Közüzemi Vállalat. De ha a 85 %-át a veszteségnek átszámoljuk 37,6 %. A városnak szüksége van 260.000 GJ energiára. Ezt öt tanulmány megerősíti. Akkor nem értem, hogy hogy lesz 398.000 GJ a megvett energia, mert egyszerűen matematikailag sem lehet kiszámolni, mert a legutolsó rendeletben amit alkottunk a Közüzemi Vállalat az előterjesztésében 398.000 GJ volt. Ezzel szemben 388.000 GJ ami a szerződésben szerepel és a fogyasztót terheli 85 %-kal. A veszteség akkor is 357.776 GJ-ra tud kijönni. Gyakorlatilag én azért kértem számtalanszor már, hogy lássunk dokumentumokat, mert itt a sok baba közt elvesz a gyerek és akkor nem látunk pontosan, tisztán ez ügyben. Akkor utána árviták és különböző komoly

anyagi gondokkal és megterhelésekkel jövő problémák keletkeznek.

T ö r z s ö k Károly:  
Más vélemény? Észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Nagyon fontosnak tartottuk ezt a tájékoztatót, hogy megszületett. Sok kérdésre választ ad. Többek között annyit had mondjak, amit a Gebhardt úr nem említett, de nekem Lőrincz János külön mondott. Tehát a 45 %-ot említetted. Ez azt jelenti, hogy 36 millió Ft-ot tesz ki ebből a 80 millió Ft-ból a melegvíz. Azért fontos hangsúlyozni, mert látható a tájékoztatóból, hogy a behajtás tekintetében itt van esélye a hőszolgáltatónak vagyis a Közüzem Vállalatnak. A fűtés tekintetében az egy csöves rendszer miatt a kizárhatóságnak a lehetősége nincs meg. Az egy csöves rendszer miatt viszont a melegvíz oldalon azt a jogi procedúrát ugyan végigjárva, hogy felszólítás, végrehajtás, bemegegyek nem engednek be, de végül kizárható. De annak a tapasztalata és ez a mi Lakásszövetkezetünknel látszik, hogy amikor megtörténnek azok a dolgok, amit sokáig senki nem hitt el, hogy ki lehet valakit tenni mikor felhalmozott egy lakás értékű tartozást már. A második, azt hiszem, hogy kettő volt mostanában. Most sorba állnak a befizetők. Kezdi azt látni, hogy mégsem olyan jó biznissz, hogy tartozom állandóan és a Lakásszövetkezet vagy jelen esetben a város finanszírozza meg az én tartozásomat. Ez nem megy. Itt úgy gondolom, hogy van lehetőség. Ez rendkívül nagy összeg. Ennek is egy jelentős része stabil tartozás. Tehát nem néhány hónapos. Nem az a fajta késleltetett fizetés, amikor az emberek ilyen-olyan megfontolásból 1-2 hónapos késéssel fizetnek szinte rendszeresen. Ebben feltétlenül lépni kell, mert ez a 80 millió Ft - ez csak 80 millió Ft - a kiesőnek nyilván hozadéka lenne illetve azt előfinanszíroznia kell a Közüzem Vállalatnak és ily módon a városnak. Ebben a 36 millió Ft-ban - mert jelen körülmények között ebből - lehetséges rendkívüli határozott lépést kell, hogy sürgessenek. Ez a tartozás, mint már többször mondtam véleményem szerint padlóra teheti ezt a várost, a városnak a gazdálkodását. De először is a vállalatot. Nagyon egyértelmű lépéseket kell majd tenni, hogy ez bejőjön. Arra pedig lehet majd számítani nem tudom, hogy mennyire lesz szerencsés a törvényi változás akár talán már az idén illetve jogszabályi változás, amikor nem az egyén, hanem a lakótömb lesz a szolgáltatót igénybe vevő. Akkor bizony egész más lesz ezeknek a tartozásoknak a szerkezete. Erre had hívjam fel a figyelmet még egyszer, hogy az látszik az anyagból, hogy ma reális esély ennek a behajtására van ami ténylegesen kivitelezhető. Ebben mindenképpen lépni kell. Ami pedig az intézmények miatt tett külön határozatunkat illeti most elgondolkodtató, hogy fent tartjuk-e, de mivel a bizottságot most összehívni nem tudom, azt hiszem, hogy fent fogjuk tartani. Ez úgy történt, hogy kedden volt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülése és a polgármester még aznap látta a feljegyzést. Elég gyors intézkedés történt ebben az ügyben. Viszont amit a határozati javaslatban tettünk, hogy a felelősök megnevezésével tájékoztassa a Képviselő-testületet, ezt fent kellene tartani márcsak azért is, mert az nem megy, hogy mi lépéseket teszünk és igyekszünk

behajtani a polgárok kintlévőségét, és akkor az egyébként lefinanszírozott intézményeink nem tesznek eleget ennek a kötelezettségnek. Az nem megy, hogy egyik intézményünk pihenteti a számláján a pénzt, amivel tartozni fog a vállalatunknak. Ezt nem szabad játszani. Fent kell tartanunk a határozatot.

V á m o s i Tibor:

A be nem hajtott tartozásokkal kapcsolatosan a múltkor volt egy kérdésem, hogy a melegvizet ki lehet-e kötni illetve meg lehet-e szüntetni? Arról volt szó, hogy meg lehet szüntetni. Kérdezném Gebhardt Gyula urat, hogy a nem fizetők között hány helyen kötötték ki a melegvizet? Tehát melegvíz-szolgáltatást nem adnak, mivel nem hajtották végre a fizetési kötelezettségüket.

G e b h a r d t Gyula:

Legutoljára kizárás a közületeknél a PMTE-nél volt. A melegvizet a lakosságnál kizárni gyakorlatilag társadalmi támogatottság nélkül nem lehet megtenni. Technikailag megoldható.

T ö r z s ö k Károly:

Vélemény, hozzászólás?

T ó t h István:

Határozottan támogatom Falussy úr felvetését. Kérem és javasolom, hogy a testület szólítsa fel a Közüzemi Vállalatot, hogy a melegvízzel kapcsolatos kintlévőségeit hajtsa be. Minden törvényes eszközt ehhez vegyen igénybe. Ez nem állapot. Valaki nehogy azt értse a televízión keresztül, hogy holnaptól nem kell melegvizet fizetni a városban. Javasolom, hogy a testület határozottan szólítsa fel vállalatát, hogy a kintlévőségeket melegvíz oldalon - ahol erre a műszaki lehetőség megvan - a legkeményebben és leghatékonyabban hajtsa be.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Van-e még vélemény? Szeptemberben a Közüzemi Vállalatnak a kintlévőségekről be kell számolni. A következőt tudom támogatni. Gondolom a testület is egyetért ezzel. Ezen a szeptemberi beszámolón a Közüzemi Vállalat ne csak a tényleges helyzetről adjon számot, hanem készítse rekonstrukciót a behajtás módozataira illetve a behajtás szankcióira vonatkozóan. A testület ezt támogassa. Gondolok itt, amit többek is hangoztattak, hogy a melegvízből történő kizárás társadalmi támogatottságot igényel, mert önmaga nem meri megtenni. Ha testületi határozat van mögötte vagy legalábbis testületi állásfoglalás, akkor a Közüzemi Vállalat bátrabban él ezzel a lehetőséggel, hogy a szolgáltatásból kivonja azokat, akik nem teljesítenek.

T ó t h István:

Nem hiszem, hogy konstrukciókat kell kidolgozni és még másfél évig ezen rágódní. Évek óta halmozódik, megvannak a törvényi feltételek, műszakilag lehetséges. Nem értem, hogy mit kell még erről beszámolni. Most rögtön hozni kell egy határozatot és azonnal végre kell hajtani.

V á m o s i Tibor:

Azt szeretném alátámasztani, amit Tóth képviselő úr mondott. A kormányrendelet is és a 40/1992-es önkormányzati rendeletünk ezt lehetővé teszi. Ezzel már élni kellett volna eddig is.

G e b h a r d t Gyula:

Ennek kemény plusz költségei vannak. Őrző-védő Kft-eket kell fogadni. Ezen intézkedések fogantatásán meg ellenőrzésére lévő emberek védelmére. Ez Magyarországon így van.

F a l u s s y Sándor:

De a kintlévőség nem tegnap óta lett ennyi. Nem tegnap óta halmozódik és többek között azért halmozódik ennyi ideje és ilyen mértékben, mert senki semmilyen inézkedést nem tett. A Közüzemi Vállalat, mint a szolgáltató a rendeletekben a 10/1992. és még sorolhatnám azokat a kötelezettségeket amelyeket nem teljesített, ami ebben neki elő volt írva. Egyéb előterjesztésben gyakorta halljuk, hogy milyen jó gazdája van a városnak. De amikor erre kerül a sor az a dolga, hogy beszedje a díjakat. Ez borzasztóan egyszerű. Szolgáltató valamiért, be kell szednie a díjat. A felelősséget ott lehetne keresni, hogy mitől halmozódott fel, miért ekkora mértékben és miért nem történt még eddig semmi. Ezt nagyon nyomatékosan ki kell hangsúlyozni, mert én nem fogok nemmel szavazni, ha most egy határozat születik arra, hogy újra a Közüzemi Vállalatot felszólítjuk. Csak ezzel egy kicsit adunk egy felmentést, hogy eddig nem szólítottuk fel, akkor eddig nem kellett volna megtenni. Nem szólítottuk fel és meg kellett volna tenni.

Dr. N a g y László:

Szerintem nem ilyen egyszerű ez a dolog, hogy a Közüzemi Vállalat fogja magát és hajtsa be a díjakat. Több okból is. Szeretnék egy példát elmondani a saját területünkről. Törvényi előírás van arra is, hogyha a kórházba behoznak a mentősök egy ittas beteget és kiderült, hogy jogtalan volt a szállítás. Ennek törvényi előírása van, hogy ki kell fizetni a számlát. Ezeknek a számláknak 99 %-a behajthatatlan, pedig minden jogi előírást ami ezzel kapcsolatos megcsináltunk. Ez az egyik dolog. A másik dolog, ezeknek a notórius tartozóknak nyilván van egy olyan része, aki készkakarva nem fizet, mert úgy érzi, hogy nincs semmi retorzió. Azt ne felejtsük el, hogy van egy olyan része is ahol mondjuk van hat gyerek meg két csecsemő és ha ott kikapcsolom a melegvizet nem tudom mit fognak szólni. Ezt a Közüzemi Vállalat hogyan döntse el, hogy vajon miért nem fizet? Nem tudja eldönteni. Én nem azt mondom, hogy nem kell megpróbálni behajtani, csak ez nem olyan egyszerű, ahogy itt néhány véleményben elhangzott.

G e b h a r d t Gyula:

Most volt Debereczenben a TÁVHŐ-nek az éves konferenciája. Mindenkinek a pénz beszédése a gondja. Azon egy-két városban, ahol ezt a dolgot felvállalták csodákat nem tudtak tenni. Az a réteg amelyik fizetni tud, de nem akar fizetni az fizetett. Viszont van egy olyan réteg, aki nem tud, ami nagyon sok. Konkrét számadatot tudok mondani 65-70 %-a a kintlévőségeknek minimuma. Az ami gyakorlatilag ilyen módon

behajthatatlan. Azért nem fizet, mert nem olyan lakásban lakik, amit a fizetőképessége egyáltalán el bír tartani. Ez az egyik dolog. A másik dolog a TÁVHŐ, mint KÖZMŰ jogi szabályozás szempontjából a leghátrányosabb, legnehézkesebb helyzetben van. Nézzük mit csinál az ÉDÁSZ vagy a gázos. Aki nem fizeti be, annak küld egy felszólítást. Leszedi az órát. Nálunk ez ilyen egyszerűen nem megy. A jogi szabályozás elavult és nehézkes. Most társadalmi egyezkedéseken van ez a törvénytervezet. Már az augusztusi kormányülésnek a programjában benne van ennek a programtervezetnek a tárgyalása. Az alapvető lényege az, hogy a fogyasztót aki olyan épületben lakik, ahol van mondjuk 60 lakó azt kihelyezi a tulajdonjogi határra addig míg az önkormányzaté a rendszer. A törvénynek tanulsága szerint két év türelmi idővel a TÁVHŐ szolgáltató köteles mérőberendezést szereltetni árban érvényesített költségére. Miután ez a mérőberendezés felszereltetett utána a társasház komplett fizet egy számlára. Ebben az esetben rettenetesen egyszerű a dolog. A számlának a lejárat ideje ami általában 8 nap, ha nem fizet a 9. napon, akkor automatikusan kizárható. A problémát ez sem fogja megoldani. A törvénytervezet is átteszi oda a problémát, ahol könnyebb megoldani.

B e b e s i István:

Úgy érzem, hogy összekeverjük a nem tud és nem akar fizetni kategóriát. Aki nem akar attól be kell hajtani. A számviteli vagy a pénzügyi törvény rendelkezik arról egyrészt, hogy mit kell csinálni, hogyan kell elhatárolni a kintlévőségeket. Másrészt azt is rögzíti, hogy hogyan lehet leírni ezeket a kintlévőségeket. Ezt meg kell előzni egy bírósági eljárásnak, aminek peres úton való érvényesítésének eredménye a foglalás, árverezés stb. Ha ez meghiúsul, akkor írható le. Ezt nem szabad megvárni. Szerintem is most kellene hozni egy határozatot, hogy a törvényes eszközökkel a Közüzem Vállalat tegyen meg mindent azért, hogy a kintlévőségeket megpróbálja behajtani. A törvényesen van a hangsúly és ha ez elindul, eltelik 2, 3 vagy 4 hónap, akkor látható meg és kerül majd valószínűen ide az a szituáció, hogy a letisztított, a nem tud fizetni kategóriára egy külön döntést kell majd hozni. Szerintem ezzel csak ösztönözzük azt, hogy minél többen ne fizessenek. Azok se akik tudnának, mert nem történik semmi és a szolgáltatás megtagadására a fogyasztók felé még nem került sor azért, mert nem fizettek. Ha ezt halmozzuk, akkor ezek a kintlévőségek csak nőnek. A fogyasztók akik fizetnek, mindig kifizetik a kintlévőségnek is az árát. Várpalotán ezt ne tegyük lehetővé.

V á m o s i Tibor:

Gebhardt úr elmondta, hogy milyen problémát okoz és ezt konferencián is letárgyalták. Ne keverjük össze a távfűtést a használati melegvízzel. A használati melegvíz majdnem egyértelmű. Tudniillik 75 %-a a fogyasztóknak vízmérő órát használ. Kell tenni a fogyasztónak a költségére egy éves elszámolással, kamatosan és abban a pillanatban meg tudjuk, hogy ki takarékoskodik és ki nem. Akinek eddig volt vízórája csökkent 30, 40 vagy 50 %-kal a fogyasztás. Ezt a lehetőséget adjuk meg pontosan azoknak az 5-6 családosoknak. Tegyük be a vízórát és tudjanak takarékoskodni. Nem is tud takarékoskodni és még nincs is ösztönözve arra. Pazarolja a vizet és sajnos meg lehet, hogy nem is tudja kifizetni. Majd