

S u r á n y i Pál:

A Környezetvédelmi Bizottság ülésén is tárgyaltuk a helyreállítás kérdését, ott vetődött fel, hogy füvesítéssel nem lehet fél év alatt a helyreállítást megoldani. Ha ezekre a területekre ugyanúgy virág kerülne, akkor ez a dolog is rendben lenne.

Dr. N a g y László:

Surányi Pál Képviselőtársam megelőzött, én is ilyen kertészeti szakkérdésekhez szerettem volna hozzászólni. Szeptember hónapban nem lehet újrapalántázni, mert az télen elfagy. Megoldás van, tavasszal nem ültetni kell, hanem valami mozdíthatóba kell a virágot kiültetni.

V á m o s i Tibor:

A közterület-foglalási díjról szóló önkormányzati rendeletünk ugyan nincs itt előttem, de a rendelet csak a minimum összeget rögzíti. Ennél többet mi meghatározhatunk, így a 150,-Ft/m²/hó összeget javaslom elfogadásra.

F a z e k a s István:

Az előbb én nem a saját, hanem a közvetlenül ott lakók véleményét tolmácsoltam. Ez nem azt jelenti, hogy én nem támogatom, de ebben az esetben nem tehetem.

F a l u s s y Sándor:

A Városrendezési Bizottság ülésén kisebbségi véleményként vetődött fel az az elgondolás, ugyan a terület rendkívül frekventált, de nem biztos, hogy ez fogja Várpalota "tüdejét" jelenteni. Láttam már más városokban, hogy ilyen területek vonatkozásában végül a beépítés mellett döntöttek, akár sétálóudvar kialakításával, azzal a meghagyással, hogy a városban ültetnénk 50 db fát az árának bizonyos részéből. Ha a közterület-foglalási engedélyt megadja a Képviselő-testület - amit feltétlenül javaslok - akkor gondolkodhat abban, esetleg a Részletes Rendezési Tervben megváltoztatja ezen terület jellegét és azt mondja, bizonyos megkötésekkel beépítésre engedélyezi. Ebben az irányban javaslom az elmozdulást.

D o m o k o s István:

Nagyon sajnálom, hogy péti Képviselőtársam így reagál, emlékszem, Pétfürdőn, a 400 fős szálló előtti zöldterületet azért nem lehetett beépíteni, mert az Pétfürdőnek a "tüdeje".

T ó t h István:

Javaslom a vita lezárását.

T ö r z s ö k Károly:

Három kérdésben kérem a szavazást T. Képviselő-testülettől.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

103/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét Jakab Viktor Várpalota, Jókai u. 1. szám alatti lakossal való megállapodás megkötésére a várpalotai 148/19 hrsz-ú "közterület" megnevezésű 6260 m² területű ingatlanból 25 m² területű ingatlanrész-használatra vendéglátóipari előkert létesítése céljából.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1995. május 01.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

104/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét Jakab Viktor Várpalota, Jókai u. 1. szám alatti lakossal való megállapodás megkötésére a várpalotai 148/19 hrsz-ú "közterület" megnevezésű 6260 m² területű ingatlanból 35 m² területű ingatlanrész-használatra vendéglátóipari előkert létesítése céljából.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1995. május 01.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 11 tartózkodás mellett Vámosi Tibor képviselő 150,-Ft/m²/hó közterület-használati díj megállapítására vonatkozó javaslatáról nem döntött.

B e b e s i István:

Nekem lenne egy javaslatom - ugyan nem szorosan a témához kapcsolódik - mivel az előbbieken leszavazásra került bizonyos térítési díj. A következő testületi ülésnek képezze napirendi pontját, a közterület-foglalás üzleti célra és ennek tarifái címmel egy anyag. Itt kell megtalálni egyrészt azt a mértéket, amivel biztosítani lehet a helyreállítás költségeit, illetve lehet azt olyanra szabni, eleve szelektál majd, hogy minőségi közterület-foglalások történjenek. Hatályban lévő rendeletünk ezzel nem foglalkozik, még nem késő a májusi ülésen az ezzel foglalkozó mellékletre is meg tárgyalni.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A közterület-használatról szóló rendelet díjtáblázata minimális értéket határoz meg. A rendelet azt mondja, bérleti szerződés alapján megállapodás kérdése tulajdonképpen a bérleti díj meghatározása, mely azonban rendeletben leírt összegnél kevesebb nem lehet.

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, ennek a megállapodásnak a lehetőségét meg kell adnunk.

J a k a b Viktor:

Egy pár szóval szeretnék reagálni az elhangzottakra, illetve egy kérést előterjeszteni. Domokos Úrnak szeretnék válaszolni, a kimondottan virágágyás-rész helyre lett állítva, a dobogók által elfoglalt részt azonban képtelenség lett volna befűvesíteni. Szeretném kérdezni, minden évben köteles vagyok-e közterület-használati engedélyt kérni, nem lehetne ezt jogfolytonossá tenni? A beruházásom értéke kb. 600-700 eFt, ezért ez nekem lényeges kérdés.

Dr. C z e i d l i István:

Rendelet szerint határozatlan idejű közterület-használat lehetősége is fennáll, miután kérelme nem erre vonatkozott, ezért született így a döntés.

J a k a b Viktor:

Az eredeti, két évvel ezelőtti kérelmem utáni évben próbáltam megoldani, hogy esetleg télre is kint maradjon ez a pagoda, de az ÁNTSZ olyan engedélyt adott, mely szerint nem betonozhatom le, csak dobogóval oldhatom meg, ami könnyen tisztítható. Magát a szerkezetet télre kint tudnám hagyni, ha egy méltányos bérleti díjat állapítanának meg részemre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha erre a 7 hónapra kint marad a pagoda, oda más nem tud rámenni, tehát kizárólagosan e célra van igénybe véve, melyre a rendeletben előírt tarifákat kell alkalmazni.

T ö r z s ö k Károly:

A vitát lezárom.

7.14.) **Önálló képviselői indítvány képviselő-testületi határozat Pétfürdő centrumának városképi megjelenítéséről (92.)**

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

F a l u s s y Sándor:

Sajnálatos módon a péti részönkormányzat nem tárgyalta az előterjesztést, mivel a külső tagok nem kapták meg az anyagot. A Városrendezési és a Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta előterjesztésemet - amit köszönettel veszek. A Városrendezési Bizottság egy bizonyos megkötéssel tudja támogatni: ha a fenti terület nem érinti a japán hitel

kommunális beruházását. Az anyagot tárgyalásra javaslom, itt nem fejlesztésről, nem beruházásról van szó, ez a terület egyszer már olyan volt, amilyenné én szeretném tenni. Amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és a Környezetvédelmi Bizottság álláspontját kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési Bizottság az anyagot megkapta, 7 igen szavazattal azzal a megkötéssel támogatja az övezet kialakítását, amennyiben az kommunális beruházást nem érint.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal támogatja Falussy Sándor önálló képviselői indítványát, azzal a megjegyzéssel, hogy az anyagban szereplő feladatok Pétfürdő parkfenntartására elkülönített pénzeszköz terhére valósuljanak meg.

A n g y a l Péterné:

Az anyag valóban nagyon későn jutott el hozzánk, aznap, amikor a részönkormányzati ülésünk volt, csak felületesen tudtam én is információkat szerezni. Itt szeretném elmondani, hogy május 03-án 14,30-kor egy területbejárást tartunk közösen a Közüzemi Vállalattal. Feltétlenül gondolkodnunk kell arról, hogy Pétfürdőnek egy centrumot kell kialakítanunk. Most csak a magam véleményét tudom mondani, első lépcsőnek el tudom képzelni Falussy Úr ezen javaslatát, annál is inkább, mert négy éven keresztül ez állandóan visszatérő téma volt az előző részönkormányzatnál is. Több alternatívával járultunk a Testület, illetve a Közüzemi Vállalat elé, de anyagi fedezetet nem sikerült szereznünk. Nagyon örülök, hogy a bizottságok támogatják Falussy Úr kérését, melyben nemcsak egyéni óhaja fogalmazódik meg, hanem egy olyan igény, amely Pétfürdőnek már 4-5 éve óhaja. Reméljük, az elkövetkezendő 3-4 évben sikerül Pétfürdőnek egy centrumot kialakítanunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Örömmel veszem a kezdeményezést, egy pontosítást szeretnék tenni, az elmúlt 4 éven keresztül megvolt ez a lehetőség a parkfenntartási keret terhére.

T ö r z s ö k Károly:

A Környezetvédelmi Bizottság módosító indítványával együtt szavazásra tenném fel az önálló képviselői indítványt, aki azzal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

105/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza Várpalota város Pétfürdő városrész kialakult központjának (Berhidai út - gyári bekötő út - Temető utca kereszteződésének és közvetlen környezetének) a településrész rangjához méltó arculatának kialakítását.

Ennek első lépéseként a Berhidai u. 65. sz. ABC áruház és a mellette lévő kereskedelmi-szolgáltató egységek előtti terület részben szilárd burkolattal, részben dísznövényzettel való lefedésével, valamint kerékpártartó, hirdetőtábla és pihenőpad telepítésével, illetve virágtartók kihelyezésével bízza meg az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot.

A Képviselő-testület egyben felhívja a Közüzeti Vállalatot arra, hogy a Környezetvédelmi Alap-ból általa elnyert támogatás és a Pétfürdő parkfenntartására elkülönített pénzeszközből ezen célokat valósítsa meg.

Határidő: a tervezésre: 1995. május 14.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Határidő: a Pétfürdői Városrész Önkormányzatának jóváhagyó döntésére: 1995. május 25. (ennek hiányában a tervet a Képviselő-testület 1995. május 25-i ülésén hagyja jóvá)

a kivitelezésre: 1995. július 31.

(a növényzet telepítésére: 1995. október 31.)

Felelős: Angyal Péterné Pétfürdő Városrész Önkormányzatának Elnöke

7.15.) "Veszprém Megye a Világkiállításért" Alapítvány átalakulása (93.)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Madaras Annamária irodavezetőt, van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez?

M a d a r a s Annamária:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést tárgyalta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint Pétfürdő Városrész Önkormányzata. Kérem ismertetni az álláspontokat.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság 7 igen szavazattal támogatja az alapítvány átalakulását.

Szeretnék mielőbb választ kapni, milyen tárgyalást folytat a Közüzeti Vállalat a lakókkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 10/1992. sz. önkormányzati rendeletben le van szabályozva, hogy a Városgazdálkodási Irodához benyújtott panaszbejelentéseknek milyen kötelezettségvonzata van, ki intézkedik a Közüzeti Vállalat felé. Operatív intézkedést már többször kértem Képviselőtársaimtól. Ha bármit kérsz, annak anyagi vonzata van, ezért nem hajtják végre a kérést. Az ÉDÁSZ-tól kezdve minden szolgáltatóval, a Közüzeti Vállalatig bezárólag le van szabályozva, hogy a 10/1992. sz. rendelet mely feladatokat hogyan ellenőrzi vissza, műszaki ellenőrzés, irányítás szempontjából hogy egyeztet a Városgazdálkodási Iroda. Szathmáry Kálmánhoz, Virág Sándorhoz kell fordulni, amire ők azt mondják, nem tudják elintézni, testületi ülésen kell feltenni a kérdést.

T r á n s z k y László:

Eddig minden évben ki volt helyezve lomtalanításra bizonyos részenként konténer. Ebben az évben ez miért nem történt meg?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ütemterv szerint haladnak a munkálatok, a kört nem bővítjük. Szerződéses jogviszony van, ez alapján kell eljárni, utasítást adni. Mórocz Károly Úrnak egyeztetési jogosultsága van a Városgazdálkodási Irodával.

A Fő tér tulajdoni lap szerint a Közúti Igazgatóság tulajdona. A KIG a kátyúzást ebben az évben egyszer már elvégezte, mégpedig januárban, elfogja másodszor is végezni, de teljes aszfaltcserére nem hajlandó. Van egy olyan javaslat - melyet már több éve hangoztat - kettő, max. három sáv átkelő szakasz teljes burkolatcseréje, ezt megtartja tulajdonban, a Főtér egyéb területével pedig azt csinálunk amit akarunk. Az úttestnek egy harmada ki van jelölve forgalom számára, a többi ki van véve belőle, lekerítve sétálóutca vagy bármi más, de akkor ez a rész teherbíró aszfaltréteggel lesz ellátva és semmi tovább.

A Berhidai u. 62-64-66-68. sz. épület problémáiról megkapta a feljegyzést a Közüzeti Vállalat Igazgatója, megkaptam én is. A lakók nevében Völgyi Károlynéval beszéltem, elmondtam mi a teendő.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Tájékoztatásként elmondanám, április 15. napjával lezárult a környezetvédelmi pályázatok leadási határideje, 28 pályázat érkezett. A Környezetvédelmi Bizottság április 23-i ülésén kialakított ezzel kapcsolatos véleménye - Polgármester Úr úgy döntött, erre az ülésre ne kerüljön be. A rendelet 60 napot ad a döntés meghozatalára. Kérésem, T. Képviselő-testület ismerkedjen meg a pályázatokkal, a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásával. A Testület soron következő ülésén jó lenne a témát lezárni, a döntést meghozni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel az alapítvány átalakulásával kapcsolatos előterjesztést. Aki azzal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

106/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a "Veszprém Megye a Világkiállításért" Alapítvány átalakulásával és hozzájárul, hogy az Alapítvány felajánlja teljes vagyonát a Veszprém Megyei Önkormányzat részére az új, "Veszprém Megye az 1100 éves évfordulóért" Közalapítvány létrehozása céljából.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete alapítványtevéként a Közalapítvány kuratóriumába Törzsök Károlynét delegálja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. május 20.

Felelős: Leszkvoszki Tibor polgármester

7.16.) Interpellációra válaszadás

(94.)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Deák Istvánné Képviselő Asszonyt, van-e kiegészítése a válaszadással kapcsolatban?

D e á k Istvánné:

Interpellációmat már az előző havi ülésre nyújtottam be, akkor időhiány miatt nem volt rá lehetőség, illetve amikor rendkívüli ülés volt, úgy gondoltuk, hogy akkor szerencsés megtenni az interpellációt, ha Polgármester Úr, illetve az érintettek jelen vannak. Ezért most kerül sor ezen napirendre. Menetközben én magam is igyekeztem kiegészítő adatokat szerezni és ahogy Önök is, én is ma reggel megkaptam Polgármester Úr válaszadását. Ezzel kapcsolatban engedjék meg, hogy néhány kiegészítést tegyek. Elsősorban az volt a kérdésem, hogyan lehet ma Várpalotán szociális és egészségügyi okok miatt önkormányzati bérlakáshoz jutni. Erre elég kimerítő választ kaptam a felsorolásban, mégis úgy érzem, fontos erről beszélnünk, mert saját tapasztalatom is azt mutatja, a dolog nem ilyen egyszerű. Egyéni választókerületemben megkeresett egy család, próbálják meg segíteni önkormányzati lakás cserében. Abban a lépcsőházban

ahol laknak, a földszinten megüresedett egy hasonló lakás, oda szerettek volna különböző okok miatt átmenni. Mozgássérültekről van szó. Természetes, mivel kezdő képviselő vagyok, nem tudtam ilyenkor mi a teendő. Úgy gondoltam, először a Közüzeti Vállalat szakemberéhez fordulok. Az úr, akivel beszéltem, azt a tájékoztatást adta, olyan jogköre a Jegyző Úrnak van, hogy szociális indokok miatt bérlakáshoz jutást vagy lakáscserét kezdeményeztessen. Ekkor megkerestem a Jegyző Urat, a beadványt a kérelmezővel elkészítettük, február első napjaiban Jegyző Úrhoz benyújtottuk. A beadvány a Közüzeti Vállalathoz elég későn érkezett át, s végül is ezt a lakást más kapta meg. Nem ezért kértem az interpellációt, ez egy eldöntött ügy, hanem azzal kapcsolatosan, hogy van az Önkormányzatnak egy 207/1994. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozata, amelyben listát állítva sorrendbe rakta azokat az igénylőket, akik szociális indokok miatt lakásra jogosultak, illetve egy másik határozat, amely felhatalmazza az Egészségügyi Bizottságot, hogy egy listát állítson össze közérdekből nélkülözhetetlen szakemberek elhelyezésének érdekében, szintén önkormányzati lakáshoz jutásra. Nem értem, melyik listának van prioritása a másikkal szemben, ezt ki dönti el, ki fogja kiutalni a lakást, melyiket kell figyelembe venni: a Testület döntését vagy az Egészségügyi Bizottság döntését. Kérdezem, ezek után hogyan lesz tovább, illetve ami még ezzel kapcsolatos kérdés felmerült bennem: az önkormányzati lakásokat zömében megvásárolják a bérlők, ezért nagyon kicsi szelete marad a lakásoknak kimondottan szociális, egészségügyi és egyéb okok miatt önkormányzati lakáshoz jutásra. A többi kérdésre kaptam választ, arra már nem szeretnék sok időt szakítani, hogy az akkori Egészségügyi Bizottság ülésén a jegyzőkönyv szerint egy fontossági sorrendet állapított meg a bizottság, méghozzá annak tudatában, hogy egyetlen üres lakás sem állt rendelkezésre.

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem Polgármester Urat, van-e elég adata ahhoz, hogy az újonnan felmerült kérdésekre most meg tudja adni a választ?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fontosnak tartom tisztázni, csak egy lista van. Az, hogy a tárgyalás alkalmával az Egészségügyi Bizottság összevonta az addig beérkezett ügyeket és egy prioritási sorrendet, javaslatot tett, nem azt jelenti, hogy ez egy másik lista. Hogy az illető hölgy azt a lakást kapta meg, egy oka volt, összkomfortos jellegű lakásra indult a kérelem, felmérve anyagi helyzetét, módosította igényét komfortosra. Ami egyértelműen ebből az anyagból nem világlik ki, az Ön által képviselt lakó múlt évben lakást kért, amikor Önt megkereste, napokon belül történt az, hogy bekerült a módosított kérelem. Tulajdonképpen azt tudom mondani, a tényleges lakás szerződések hosszú alku eredményeként jönnek létre, az ezzel megbízott Közüzeti Vállalat szakemberei folyamatosan egyeztetnek a felszabadult lakások adottságai

és a listán lévők igényei között. Tehát itt nincsen második lista, egyéni mérlegelések vannak. Nekem javaslattevői jogköröm van, azt az Egészségügyi Bizottság vagy elfogadja vagy nem. Az elfogadott lista lekerül a Közüzeti Vállalathoz és lakás felszabadulásának a függvényében kerül a kérelem teljesítésre. Prioritást a rendelet nem ír elő. Ha az eddigi gyakorlatot sérelmesnek tartja T. Képviselő-testület, állapítson meg prioritást. A feltett kérdésre ez a válaszom. Kérem válaszom elfogadását.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Deák Istvánné Képviselő Asszonyt, elfogadja-e Polgármester Úr válaszát?

D e á k Istvánné:

Elfogadom Polgármester Úr válaszát. Azért kérdeztem van-e prioritás, ugyanis voltam lent a Közüzeti Vállalatnál és megkérdeztem, miért az illető hölgy kapta meg a lakást. Ekkor kaptam meg az Egészségügyi Bizottság által meghozott határozatot, a válasz az volt, mert a Bizottság így döntött, ő szerepelt az első helyen, ezt vették figyelembe. Ezért nem értettem, ezért kérdeztem van-e két lista. Hogy ebben volt-e szubjektivitás, nem tudom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Volt, rákérdeztek, hogy egyetérték-e vele és azt mondtam igen. Itt van a szubjektivitás.

D e á k Istvánné:

Ami hibát még elkövetett a Közüzeti Vállalat, nevezetteknek azért nem volt bent kérelmük, mert az ügyintézőtől azt a választ kapták, hogy nekik már bent van egy korábbi minőségi csere kérelmük, tehát mégegyszer nem kell beadni. Mire kiderült, ez nem így van, addigra a lakást kiutalták másnak, tehát félretájékoztató történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem arról nem kell tudomásom legyen, hogy az aktualizált, a Testület által elfogadott szociális bérlakás előjegyzésen ki van rajta. Nekem azt a kérdést teszik fel: kiürült egy lakás és amit az Egészségügyi Bizottság javasolt, elfogadom-e. Nem tudhatom azt, hogy a háttérben milyen ledokumentált, erre a lakásra vonatkozó ügyfolyamat van.

D e á k Istvánné:

Elfogadom Polgármester Úr válaszáét.

Dr. C z e i d l i István:

Igaz, az SZMSZ nem szabályozza ezen kérdést, azonban az interpellációra az a jellemző, hogy a Testület előtt kell erről számot adni, s nem elegendő az elfogadás az interpelláló képviselő részéről. Az interpellációnak az a természete, hogy annak elfogadásáról a Képviselő-testületnek kell döntenie.