

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal a „B” határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat C.) alternatívájaként a Városi Televízió változatlan feltételekkel történő további működtetését javasolja 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek. Szükség esetén kilátásba helyezi adományok gyűjtését a Városi Televízió megmentése érdekében.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a "B" határozat-tervezetet javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Három bizottság azt javasolja, hogy ne döntsünk most. Inota Városrész Önkormányzó Testületének van egy C alternatív javaslata. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Több bizottsági ülésen kiderült, hogy a Várpalotai Televíziót a mai jogi állapotában nem célszerű értékesíteni. Javasolom a testületnek, hogy a 'A' határozati tervezetet ne fogadja el.

S a j t o s János:

A részönkormányzat véleménye az volt, hogy nem olyan nagy összeggel működik a televízió, ezt a városnak el kell bírnia. Nem tudok az országban olyan televízióról, ami magánkézben lenne. Nem javasoljuk az értékesítést azért sem, mert nem biztos, hogy akkor objektív tájékoztatást adna. Ezt a pártok is felhasználhatnák, a televízióknak pedig függetlennek kell lennie, eddig ez így működött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. További vélemény? Amennyiben nincs, a 'B' változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

F a k á s z Tamás:

Ügyrendiként javasolom, hogy először az Inotai Részönkormányzat módosításáról szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, olvasom. "Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat C.) alternatívájaként a Városi Televízió változatlan feltételekkel történő további működtetését javasolja 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek. Szükség esetén kilátásba helyezi adományok gyűjtését a Városi Televízió megmentése érdekében." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A "B" határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**229/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Városi Televízió működtetése ügyében nem döntött.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a közműsor-szolgáltatói státusz megszerzésével kapcsolatos részletes információkat a megalapozott döntéshozatal érdekében szerezzék be, és arról a Képviselő-testületet tájékoztassák.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,  
dr. Fekete Antal János jegyző

**13. Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámára**

**240.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Jegyző úrnak.

Dr.F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem kívánok hozzászólni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal B variációként az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A Képviselő-testület kötelezze a jegyzőt, mint a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a 2004. évi költségvetési koncepció beterjesztésével együtt terjessze a Képviselő-testület elé a hivatal szakmai feladatait tartalmazó, - feladat-funkció-felelősség hármas egység jegyében készült - a hivatal létszámát meghatározó, illetve jelenlegi létszám igényt megalapozó előterjesztést.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a "A" variációt nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a "B" variációra nem tett javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Köszönöm. Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Ha jól emlékszem, július végén volt egy testületi ülés, amelyen a Jegyző úr által visszavont anyagban szerepelt a Polgármesteri Hivatal létszámával kapcsolatos felvetés. Abban az olvastuk, hogy 9 fővel való csökkentéssel tudná elképzelni a működést. Szeretném megkérdezni, hogy azóta milyen feladatkörök jöttek létre, bővültek, hogy az akkori javaslat aktualitását veszítette?

Dr.F e k e t e Antal János:

Az akkori előterjesztésben az szerepelt, hogy volt egy 360 mFt-os végösszeg. Az irodavezetőkkel megbeszélve akkor egy olyan mértékű terhelésnövekedést adtunk volna a köztisztviselőknek azért, hogy a 360 mFt-os végkifejlet összejöjjön. Úgy látom, hogy erről most nincs szó, az irodavezetőkkel áttekintettük, azt mondták, hogy olyan a várható feladatterhelés, hogy nem látnak lehetőséget a létszámcsökkentésre. Akkor kényszerpályán voltunk azzal, hogy 360 mFt-os költségcsökkentésre kellett javaslatot tenni, ebből a hivatal sem lehetett kihagyni.

J á m b o r Attila:

Én azon csodálkozom, hogy ez az anyag idekerült. Nem igazán látom, hogy mi dolga van a Képviselő-testületnek a létszámgazdálkodással, én úgy tudom, hogy az a hivatal irányítójának a feladata. Ha úgy tapasztalja, hogy valahol sok az ember, ott elbocsát, ha kevés, akkor felvesz. Nem értem, hogy miért kell nekünk ebbe belevonnunk magunkat, azért sem, mivel a hivatal dolgozóinak jó részét nem ismerjük annyira, hogy jó szívvvel tudnánk elfogadni a döntést.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ezelőtt másfél órával mondtam, hogy a testület a 34/2002.(XII.20.) rendeletben meghatározta a hivatal szervezeti felépítését, döntött a szervezeti egységekről és a mellékletben meghatározott valamennyi munkakört, ami a hivatal szervezetében található. A jegyző ettől nem tud eltérni, neki egy mozgásszabadsága van, az, hogy a megüresedett állásokra esetleg nem vesz fel embert.

Dr. S z ő k e László:

Szeretném előrebozsítani, hogy nekem semmi problémám nincs a hivatal létszámával, el tudom fogadni, hogy ekkora létszámmal kell dolgozni a megnövekedett feladatai miatt, de azt hiszem, hogy engem erről meg kell győzni. Meg is lehet, de nem ilyen előterjesztéssel. Örülök annak, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést megmentette és valamilyen kézzel fogható határozati javaslatot terjesztett elő, mert úgy gondolom, hogy az eredeti előterjesztés szerint elénk tárt határozati javaslatok így nem tárgyalhatók. Az eredeti előterjesztésben két határozati javaslat szerepelt, az egyik arról szólt, hogy a jegyző előterjesztését elfogadja a testület, ez konkrétan semmiképpen nem nevezhető. A másik pedig, hogy a testület meghozta a határozatot, örülök, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a határozatot megfogalmazta, talán ha a konkrét feladatok kapcsán ismét elénk kerül az anyag, akkor tudunk vele mit kezdeni.

D e á k Istvánné:

Véleményem szerint a Jegyző úr indoklása, mely szerint akkor nehéz helyzet volt és csökkenteni kellett volna a létszámot, most pedig a feladat több, nem csökkentünk, semmilyen alapot nem ad arra, hogy ezt el lehessen fogadni. Nem függhet létszám attól, hogy a Jegyző úrnak éppen milyen kedve van, milyen előterjesztést készít. Kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát fogadjuk el, és kérjük a részletes kidolgozást.

F a l u s s y Sándor:

Amikor a 163. számú előterjesztés, amelyben a 9 fő szerepelt, úgy, hogy a létszámcsökkentés havi 1 mFt + 32% járulék megtakarítással 3,960 eFt, ez 110 eFt-os átlagbérrel így lett 9 fő. Azt mondja Jegyző úr, hogy akkor 360 mFt-os gondjaink voltak, most 600 mFt-os gondjaink vannak. Ha így számolok, akkor 13 főre lehet arányos benyújtani a létszámcsökkentést. Nem lett jobb a helyzet.

P a d o s Zoltánné:

Amikor az előterjesztést elolvastam, azt gondoltam először, hogy ez egy vicc. Azért gondoltam, mert a mai napi előterjesztések zöme már előrevetítette, hogy nagyon sok súlyos és fájdalmas döntés előtt állunk, csoportokat zárunk, intézményeket zárunk be. Ezzel szemben itt van a Jegyző úr előterjesztése, amiben nem látja indokoltnak a hivatal létszámcsökkentésének átgondolását. Én úgy gondolom, hogy ha elkötelezettséget érez a város lakói iránt, akkor legelőször a hivatal létszámának átszervezésére kellett volna javaslatot tenni, példát mutatva. Most már értem, hogy Jegyző úr miért nem volt itt, amikor a szülők "betódultak" ide. Ez most úgy néz ki, hogy iskolát be lehet zárni, de a

hivatal létszámát mindenáron meg kívánjuk tartani. Azt gondolom, hogy Jegyző úr nem a város érdekeire, hanem a hivatal érdekeire esküdött fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, a Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint "a Képviselő-testület kötelezze a jegyzőt, mint a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a 2004. évi költségvetési koncepció beterjesztésével együtt terjessze a Képviselő-testület elé a hivatal szakmai feladatait tartalmazó, - feladat-funkció-felelősség hármasság jegyében készült - a hivatal létszámát meghatározó, illetve jelenlegi létszám igényt megalapozó előterjesztést." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**230/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kötelezi dr. Fekete Antal János jegyzőt, mint a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a 2004. évi költségvetési koncepció beterjesztésével egyidejűleg terjessze a Képviselő-testület elé a hivatal szakmai feladatait tartalmazó - feladat-funkció-felelősség hármasság jegyében készült -, a hivatal létszámát meghatározó, illetve a jelenlegi létszámigényt megalapozó előterjesztést.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

**14. A Maraton Lapcsoport Kft. 2004. évi szerződésmódosítási javaslata**

**247.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az utolsó módosító ajánlatot tegnap este tudtam elérni, 375 eFt + ÁFA, tehát 420 eFt megjelenésenként, 20 alkalommal. Mennyi a jelenlegi lapszám?

D u s á n é Németh Györgyi:

367 eFt + ÁFA, 411 eFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2,2%-os emelés, ennél jobbat nem tudtam elérni. 12 lapszám 5 millió 40 eFt-ba kerül, a 20 szám 8.400 eFt. Egy újságnak színvonalasabb, tartalmasabb havi megjelenésére ez a minimum, amit meg kell lépünk.

Sajtos János:

Megéri-e ez a városnak és a költségvetés egyáltalán elbírná-e? A másik dolog, hogy úgy érzem, ez az újság a lakosokat nem tájékoztatja objektíven, aminek meg kellett volna jelennie, annak halvány híre sem volt soha, úgy gondolom, hogy ez egy irányított lap, ami egyes emberek vágyait és céljait közzéteszi, a lényeges dolgokról, mint például a szeméttégető, soha nem írtak egy sort sem.

Leszkovszki Tibor:

Rosszul emlékszik képviselő úr. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal javasolja az „A” változat elfogadását, vagyis a Várpalotai Újság **csökkentett megjelenési számban történő kiadását.**

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a II. határozat-tervezetet javasolja elfogadásra az alábbi módosítással:  
önkormányzati támogatás: 350 Ft + 12% ÁFA/megjelenés.

Leszkovszki Tibor:

Mivel indokolják a csökkentést? Azzal, hogy ennyit tudunk érte adni? Ha most 367eFt volt és a tárgyaláson úgy indulunk, hogy a két évvel ezelőtti árat kérem vissza?

Falussy Sándor:

Ha a lapsoport kiadója akar maradni az újságnak, akkor lehet olyan vállalása, hogy egy adott évben nullszaldóig megy el és nem nyer az újságon.

Leszkovszki Tibor:

Nem erőszak, 375 eFt a nullszaldó, ezt tudtam elérni, ez 2,2%-os áremelés.

Orosz Lászlóné:

Javasolom, hogy a nyári időszakban ne jelenjen meg a lap, 10 megjelenés legyen csak.

Leszkovszki Tibor:

Akkor nem fogják vállalni 375 eFt-ért vállalni.

Deák Istvánné:

Indokolni szeretném, hogy miért nem javasolom az újság megszűnését. Hasonló módon, mint a Városi Televízió közszolgálativá való átalakulását támogatni tudom, ugyanúgy fontosnak tartom, hogy legalább havi 1 alkalommal megjelenjen egy városi újság. Ennek az újságnak vannak problémái, de ezeket meg kell oldani, esetleg a szerkesztőségben meg kell erősíteni a testület szerepét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit erősítünk meg? Nem élünk vele egyszer sem, be kell állítani, hogy dolgozzon.

D e á k Istváné:

Köszönöm a pontosítást. Nem támogatom a megszűnését, azért sem, mivel a Városi Televízió mellett számtalan csatorna van, amit nézhet a közönség, addig helyi újság csak ez van. ingyenességével sok családnak csak ez az egy információs lehetőség van. Pedagógusként azzal tudnám ezt megerősíteni, hogy sokszor nem merünk a gyerekeknek olyan feladatot adni, hogy újságból vágjanak ki valamit, mert a gyerekek jelentős része azt mondja, hogy nálunk nincs otthon újság, hulladékgyűjtés során nincs mit összeszedni.

F a k á s z Tamás:

Emlékszem arra, hogy voltak olyan évek, amikor volt több ajánlat is, lehetett összehasonlítást végezni. Volt, hogy képviselő társaim azt kifogásolták, hogy a reklámbevételből mennyit fog a kiadó visszautalni. Én is azt gondolom, hogy szükség van a városnak egy újságra, de ez az újság nem üti meg a megfelelő mércét. Ez a lap nem tájékoztat, sikerpropagandát csinál a város önkormányzatáról szóló cikkeiben, nem veszi tudomásul, hogy kb. fél éve itt csődhelyzet van. Ehelyett arról ír, hogy minden milyen jó. Például tudósítást írt egy rendezvényről, ami elmaradt, illetve egy későbbi időpontban lett megtartva. Én egy másfajta újság megjelenését javaslom, nem e a lapét.

K a t o n a Csaba:

Annyit szeretném megjegyezni, hogy ennek az újságnak lenne egy szerkesztő bizottsága, amelynek én is tagja lennék. Engem ebben az évben még nem kerestek meg azért, hogy szerkesztő bizottsági ülést tartanak.

S u r á n y i Pál:

Én is tagja vagyok, engem sem hívtak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, az Oktatási Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra összecszerúséggel. Tehát az előttünk lévő előterjesztés 2. pontja szerint 12 megjelenés, havonta egyszer, 375 eFt + ÁFA megjelenési költséggel. Aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel, eszerint 350 eFt + 12% ÁFA/megjelenés. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Várpalotai Újság decemberben jelenik meg utoljára. Bejelentem, hogy ha újság ügyében kapok feladatot, azt ki fogom adni.

(17.50 órakor Malota László visszajött, létszám 18 fő)

**15. Az alsóörsi Gyermekek- és Ifjúsági Tábor értékesítése**

**257.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy előterjesztőként aláírtam, de nem értek egyet vele, ugyanis a testület hozott egy határozatot, ami az eladásról szól, tehát én, mint polgármester nem visszakozhatok, hogy bérleteztetek. Felolvasok egy faxot: "A város tulajdonában lévő alsóörsi Gyermekek Táborát cégünk, a Programőr Bt. (Nagykanizsa, Zempléni u. 1/B) szeretné bérbe venni gyermeküdültetés céljából a 2004. évtől. Amennyiben az ingatlan bérelhető lenne, úgy cégünk a bérleti díjról és egyéb feltételekről szeretne mielőbb tárgyalásokat folytatni. Várom mielőbbi válaszát. Tisztelettel: Müllerné." Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Tisztázódott-e a Gazdasági Bizottság ülése óta, hogy mégis melyik a mi területünk? Tudniillik a pályázati felhívásban három helyrajzi szám van, az egyik lehet nyilván Várpalotáé. A becsatolt, 2002-ben a Pétfürdő-Várpalota per során készült szakértői véleményben egy másik helyrajzi szám van megadva. Biztos, hogy a szakértő a mi területünket nézte?

S á r v á r i Miklósné:

Annyi biztos, hogy a tábor a 0121,122, 123. helyrajzi számon helyezkedik el, nem tudom, hogy a szakértő honnan vette ezt a számot. De ha összevetjük ezt az 5.200 eFt-os ajánlatot a körülbelüli 20 mFt-tal, akkor inkább az utóbbi a reális.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki érzi annak realitását, hogy a Dunaferri és a Dunaújvárosi Önkormányzat ebben a helyzetben földhivatali egyezkedésbe óhajt bocsátkozni?

F a l u s s y Sándor:

A Dunaújvárosi Önkormányzat is ugyan olyan bajban van, mint mi, nem tudnak a Dunaferri nélkül mozdulni. Lehet, hogy elég lenne a két önkormányzatnak megegyezni a telekhatár rendezésben és onnantól kezdve



kialakítható úgy a telek, hogy ne rajtunk keresztül tudjon bejárni és mi se a parkolót birtokoljuk. A bizottsági ülésen számoltunk, ha a helyrajzi szám valóban elírás és 3.710 m<sup>2</sup> a miénk, az egésznek ez a 12,86%-a. Amit viszont feltüntetnek, az összesen 64.200 eFt-ra van értékelve, annak a 13%-a lenne 8,4 mFt, ezzel szemben adnak 5,2 mFt-ot, még egyfajta területarányosság sincs. Nyilván lehetnek eltérítő értékek, de az alapján, amik elhangzanak a területet ismerőktől, a 20 mFt-hoz közelítő érték tűnik reálisnak. Két lehetőség volt: az mondjuk, hogy a hiányzó 15 mFt-tal megnöveljük az elképzelt értékét és így lesz 79 mFt és annak kérjük a megfelelő részét, így kerüljön sor a pályázati kiírásra. Végül azért támogattuk a 'B' változatot, mert ha elég megegyezni az önkormányzattal, mindkét önkormányzat tudja hasznosítani a saját területét,

F a z e k a s István:

A péti osztozkodás idején jártunk egy értékbecslővel a táborban, akkor kb. 17 mFt-os nagyságrendben állapították meg a várpalotai részt. Akkor úgy nézett ki, hogy két épület, ami a mi tulajdonukban van, de nem a mi területünkön áll és három épület, amelyek nem a mieink, a mi területünkön van. Ők sem tudnak lépni nélkülünk. A Dunaferri problémája, hogy az úton, amin jár, szolgalmi joga nincs. A várossal lehetne könnyebben megegyezni.

K r i c s f a l u s s y György:

Született egy határozat az eladásról. Véleményem szerint, ha a pályázat során olyan ajánlatok érkeznek, amik nem felelnek meg, akkor az eladó mondhatja, hogy köszöni szépen, de nem adja el, mert elkótyavetyélni nem szabad. Mindhárman egymásra vagyunk utalva. Elhatároztuk, hogy eladjuk, keressük meg azt a módot, ahogyan a legtöbbet kapjuk érte. Egy jó pályázati kiírás egy kimenekülési lehetőséget jelent.

*(17.55 órakor Orosz Lászlóné kiment, létszám 17 fő)*

F a k á s z Tamás:

Az a véleményem, hogy ez az ingatlan lényegesen többet ér annál, mint amennyit itt olvashatunk, ezért nem szabad eladni, az "A" változatot nem szabad elfogadni, ha ez a vételár, akkor vissza kell lépünk az eladástól, mert az elkótyavetyélés lenne, 3000 m<sup>2</sup> balatoni ingatlant nem lehet ilyen áron eladni és vásárolni, ez nem reális ár.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs a Pénzügyi Bizottság által javasolt 'B' változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**231/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alsóörsi Tábort közös értékesítésére kiírt pályázati felhívást és értébecslést nem fogadja el.

Ennek alapján nem bízza meg a Dunaferr Rt-t az értékesítés lebonyolításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert és Sárvári Miklósnét a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatóját, hogy a tábor telekhatár rendezése érdekében kezdjenek tárgyalásokat az illetékesekkel azért, hogy a telekhatárok ne a földhivatali nyilvántartás szerint, hanem a tényleges használatnak megfelelően kerüljenek kialakításra, ezzel lehetőség nyílik a terület bérbeadás útján történő hasznosítására.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,  
Sárvári Miklósné ügyvezető igazgató

<b>16. Csatlakozás a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2004. májusára tervezett programjaihoz</b>	<b>217.</b>
--	-------------

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalást kérek.

Falussy Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az "A" határozat tervezetét javasolja elfogadásra az alábbi módosítással:  
első mondatból törölve: "elviékben"  
második mondat kiegészítve: A Képviselő-testület "konkrét" döntését .....

Leszkovszki Tibor:  
A módosításokat befogadtam. Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:  
Milyen előnye származik ebből a városnak?

Tavasziiné Engi Marianna:  
Véleményem szerint az már előny lenne, hogy a várost bemutatnánk, feltételezhetően ők még nem jártak Várpalotán.

Leszkovszki Tibor:  
További kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**232/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Tűzoltó Szövetség által 2004. májusában megrendezésre kerülő nemzetközi találkozó programját támogatja a következőkkel:

- városházi fogadás, köszöntés
- 50 fő részére ebéd vagy vacsora
- a város és nevezetességeinek bemutatása

A Képviselő-testület konkrét döntését az anyagi kötelezettségvállalás tekintetében a 2004. évi költségvetési rendelet tárgyalásakor hozza meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy az éttermi szolgáltatás költségét a 2004. évi költségvetési koncepcióban szerepeltesse.

**Határidő:** a 2003. novemberi testületi ülés, illetőleg a  
a 2004. évi költségvetési rendelet elfogadása

a kérelmező tájékoztatására: 2003. november 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p><b>17. Várpalota város Önkormányzata és a Bakonykarszt Rt. közötti ivóvíz és szennyvíz üzemeltetési szerződések felülvizsgálata és módosítása</b> 244., 244/1.</p>
---

**Leszkovszki Tibor:**  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

**Fazekas István:**  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Falusy Sándor:**  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja: a novemberi képviselő-testületi ülésre kerüljön pontos meghatározásra a bérleti díj, illetve annak mekkora része nyújt fedezetet felújításra, bővítésre.

**Leszkovszki Tibor:**  
Tehát addig ezt ne fogadjuk el és ne tárgyaljuk?

Falussy Sándor:  
Igen, erről van szó.

Leszkovszki Tibor:  
Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**233/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Váralota Város Önkormányzata és a Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Részvénytársaság között a település víziközmű létesítményeinek szennyvízelvezetését, a szennyvíz tisztítását biztosító létesítményeinek üzemeltetésére vonatkozó szerződések módosításait megtárgyalta és úgy határozott, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre kerüljön pontos meghatározásra a bérleti díj, illetve annak mekkora része nyújt fedezetet felújításra, bővítésre.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy írják le, milyen szempontból kérik, annak megfelelően dolgozzák ki.

<b>18. Váralota város útépitési munkák</b>
--

**252.**

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a melléklet 14. ponttal egészüljön ki "a 8-as számú főút-Veres Péter u. jelzőlámpás átkelőhely megvalósítása szerepeljen a 2004. évi költségvetési koncepcióban".

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat melléklete az "Inotai iskola előtti murvás út" aszfaltozásával egészüljön ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindkét módosítást befogadom. Kérdése kinek van?

K r i c s f a l u s s y György:

A költségvetésnél "pántlikázottan" megszavazta a testület a Krúdy Gyula utca ez évi felhasználását 900 eFt-ban. Ez a két előterjesztés nincs összefüggésbe akkor.

T u l i p á n t László:

A költségvetési tervbe az utcák tényköltségeit vettük ott, ahol a kivitelezés megtörtént vagy folyamatban van. Ami megmaradt, azt bennhagytuk a tervben is.

K r i c s f a l u s s y György:

A Krúdy Gyula utcára ma van a jóváhagyott terv szerint 900 eFt-ja.

T u l i p á n t László:

Igen. Az árajánlatban viszont egy magasabb összeg szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre mondta a képviselő úr, hogy a kettő nincs összhangban. 1,2 mFt a differencia. Mennyivel nyúlott meg közben az utca?

K r i c s f a l u s s y György:

A rendeletünkben nevesítve van a Krúdy Gyula utca 900 eFt-tal úgy, hogy összességében 70 mFt amit az utakra költünk az idén. Ezzel szemben van egy előterjesztés, ami szerint hagyjuk ki.

T u l i p á n t László:

Ez az ajánlat komplett.

K r i c s f a l u s s y György:

Azért fessegetem, mert több éve a Krúdy utca, mint ténylegesen felújításra kerülő utca volt nevesítve a költségvetésben is, és most ismét úgy néz ki, hogy délelőtt megszavaztuk egy bizonyos összeggel és délután azt mondjuk, hogy mégsem. Szeretném, hogy ezt az utcát még az idén újítsa fel a város.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sértő lenne, ha az idén elkészülne és jövőre még egyszer ennyi pénz lenne rá? Mert a kettő elfogadása azt jelentené.

K r i c s f a l u s s y György:

Köszönöm.

J á m b o r Attila:

Az itt tervezett útépitések fedezete a valóságban is rendelkezésre fog állni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről egy szó sem hangzott el. A jövő havi testületi ülésen a koncepció tervezésénél lesz ilyen vita.

Falussy Sándor:

Jelezni szeretném, hogy szép a 30 mFt-os elképzelés, de felmerül az, amit Jámbor képviselő úr mondott, másrészt az, hogy ha valamit fel kellene újítani, akkor az a Rákóczi út, ami katasztrofális állapotban van, kátyúzhatatlanná válik, hamarosan a helyi járatú busz alatt be fog szakadni az út. Össze kellene vetni, hogy mekkora forgalmú utak kerültek eddig felújításra.

Leszkovszki Tibor:

Ezt tette februárban a testület, amikor eldöntötte név szerint, hogy melyik útra lehet rávinni az aszfaltot.

Falussy Sándor:

Így van. Én a költségvetési koncepcióba javasolni fogom ezt az utat. Nem lesz olcsó, mert komoly javítást kell végrehajtani.

Katona Csaba:

Vállalt-e garanciát a kivitelező?

Borbás Tamás:

1 éves garancia mindenképpen fennáll, 1 év után bejárást fogunk végezni ezeken az utakon, ha minőségi probléma áll fenn, akkor azt ingyen ki kell javítani.

*(18.15 órakor Törzsök Károly kiment, létszám 16 fő)*

Katona Csaba:

Ki végezte a műszaki átvételt?

Borbás Tamás:

Volt egy kinevezett műszaki ellenőr, Floid Imre.

Katona Csaba:

Az önkormányzat nem képes elvégezni egy ilyet? Nincs ilyen szakember?

Borbás Tamás:

Ezt jogosítványhoz kötik. Ma voltam egy ilyen előadáson Veszprémben. Változtak a jogszabályok, most indultak be a műszaki ellenőri képzések, amelyeket önkormányzatoknak is ajánlják.

Katona Csaba:

Már most vannak olyan problémák, hogy a csatornatetők nem úgy állnak, ahogy kellene. Láttam a kivitelezést, a szintbehozásuk elég érdekes módszerekkel történt.

B o r b á s Tamás:

Van olyan probléma, hogy a kivitelező elvégezte az aknakeretek szintrehozását, sajnos a fedlapok vagy nem megfelelőek, be vannak süllyedve, vagy a csapadékvíz-rácsoknak hiányoznak a stichei, emiatt töröttek vagy be vannak billenve. Felhívtuk erre a Bakonykarszt Rt. figyelmét, az volt a válasz, hogy majd a munkák folyamán vagy utána lecserélik őket. Én is úgy veszem észre, hogy ez nagyon lassan halad. Nem a kivitelező, hanem a Bakonykarszt Rt. feladata a törött csapadékrácsok cseréje, erre fel is hívtam a figyelmüket.

S a j t o s János:

Javasolnám azoknak a képviselőtársaimnak, akiknek a körzetében útfelújítás történt, hogy tegyenek bejárást, a részönkormányzat is ezt tette. Meghívtuk a műszaki ellenőrt és amit kifogásoltunk, azt utólag pótolták. El kell mondanom, hogy az Arany János utca felújítása nagyon jól sikerül, szeretném megköszönni a kivitelezőnek és mindenkinek, akinek munkája van benne.

K r i c s f a l u s s y György:

Katona Csaba képviselő társam nem véletlenül feszegette a garancia kérdését. Én az Újlaky utca aszfaltozását láttam, a jól kiegyenlítő réteg elmaradt. Az ilyen jellegű szőnyegezéseknél kivitelezés első fázisa egy szintrehozás, ahol a hepehupákat kiegyenlítik, ezt követően teszik rá a 4-5-6 cm-es fedőréteget. Ez a szőnyegezéseknél sehol nem történt meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Arany János utcánál így történt.

K r i c s f a l u s s y György:

Az utak 99%-ánál vastagságbeli különbségek vannak, amelyek a 2 cm-től 7 cm-ig terjedő réteget adják, előbb-utóbb ki fogják hozni ugyanazokat a hibákat, amik eddig is voltak. A garanciának úgy lehetne értelme, ha kitolnánk 2-3 évre, ennyi idő alatt biztos, hogy előjönnek a hibák. Ha ennyi pénzt kiadunk, akkor nézzünk utána, hogy mi az, amit még menthetünk. Javasolom, hogy a garanciát hosszabbítsuk meg legalább 1 évvel.

F a k á s z Tamás:

Nemcsak az útfelújításokkal, hanem az évenkénti intézmény-felújításokkal kapcsolatban is szeretném javasolni, hogy mivel a hivatalban vannak szakemberek, célszerű lenne elvégezni nekik a műszaki ellenőri tanfolyamot. Ezek 100-150 eFt-os tanfolyamok, nem kellene évi több millió forintért külső szakember munkáját igénybe venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mely szakmában javasolja képviselő úr, hogy ezt elindítsam? Mert valamennyi szakma területére jogosítvánnyal rendelkezőnek kellene.

F a k á s z Tamás:

Itt a teremben ül egy építész és egy ügyekkel foglalkozó ügyintéző. Úgy gondolom, hogy ha ők elvégeznék, ez 300 eFt. Ebben az évben az

önkormányzat 3 mFt-ot fizetett ki külső szakértők munkájáért és ezt teszi 5 éve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon megkérdőjelezem, hogy 3 mFt ment el műszaki ellenőrzés címén.

*(18.20 órakor Törzsök Károly visszajött, Csiszár Ernő elment, Deák Istvánné kiment, létszám 15 fő)*

F a k á s z Tamás:

2001. óta évi 3 mFt-ba kerül az intézmény-felújítások évi bonyolításának műszaki ellenőrzése.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról beszél képviselő úr, ami a költségvetési rendeletben szerepel vagy amit az aláírásomra kifizettek?

F a k á s z Tamás:

A költségvetésben szereplő összegről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Oda az van írva, én pedig a tényről tudok.

T u l i p á n t László:

806 eFt az ez évi intézmény-felújítások műszaki ellenőrzése.

F a k á s z Tamás:

Az utaké mennyi?

T u l i p á n t László:

Az kb. 1 millió forint.

F a k á s z Tamás:

Az ebben az évben 2, és ez 4 éve van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak műszaki ellenőrzött?

T u l i p á n t László:

Nem

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ne arról beszéljünk, hogy mire ment el 2 mFt, hanem arról amire ténylegesen szerződést kötöttünk és kifizettük, a teljes bonyolításra. Térjünk vissza a napirendre. Mindként bizottság módosító javaslatát befogadtam, aki egyetért vele, szavazzon!



A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**234/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzat 2004. évi költségvetésében az útépitési munkák tervezésénél elsőbbséget élvezzenek az 1. számú mellékletben felsorolt útépitési munkák, melyekre 2003. évben fedezet hiányában nem kerülhetett sor.

Ezen munkákat a 2004. évi költségvetési koncepcióban szerepeltetni kell.

**Határidő:** a 2004. évi költségvetési koncepció készítése

**Felelős :** dr. Fekete Antal János jegyző

<b>19. A Dankó utcai lakásépítés önrésze</b>
--

<b>245.</b>
-------------

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

**F a z e k a s István:**

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Dr. S z a b ó Gyula:**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

**F a l u s s y Sándor:**

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra 6 igen szavazattal:

első mondat befejezése:..... a 7. sz. melléklet 1. sor lakásépítés, terület-előkészítés terhére.

Utolsó mondatként: Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetési rendelet módosításáról.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Köszönöm, befogadom. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

**K a t o n a Csaba:**

Már sokszor volt szó a honvédség tulajdonában lévő épületről. Most teljesen új vezetés van, véleményem szerint érdemes lenne ismét megpróbálni

megegyezni. A másik variáció, amit javasolnék a Jegyző úrnak, mint hatóságnak, hogy ennek az ingatlanok az őrzésére elvileg határozattal kötelezhető a tulajdonost, annak érdekében, hogy ne hajléktalanok lakják az épületet, a környékét rendbe tartsa. Érdemes lenne egy udvariassági kört futni, erre kapunk választ és mint hatóság felléphetne. Hatha tesz valamit a honvédség vele vagy a városnak adja.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, a Pénzügyi Bizottság észrevételét befogadva, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**235/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Belügyminisztérium "Önkormányzatok Bérlakásállomány Növelésének Támogatása" pályázathoz Várpalota, Dankó u. 16. szám alatti 11 lakás építésére 11.507 eFt önrészt biztosít az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében, a 7. sz. melléklet 1. sor lakásépítés, terület-előkészítés terhére.

A pályázati segítséggel megvalósított lakásokat az Önkormányzat 20 évig nem értékesíti, azokat bérlakásként működteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

*(18.25 órakor Deák Istvánné visszajött, létszám 16 fő)*

**21. Döntés az egészségügyi vállalkozók használatában átadott eszközökről**  
227.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm az Igazgató asszonyt. Bizottsági állásfoglalást kérek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a 2. pont 'B' változatát javasolja elfogadásra azzal, hogy az átadott eszközök kerüljenek