

Sajtós János:

Február 27-én, amikor a testület tárgyalta a szándéknyilatkozat aláírását, akkor a Falussy úr nyilatkozott az Észak-Balatoni szemétprojektről, de előtte senki nem tudott semmit. Ha kisebb ügyeket a testület elé terjesztenek, akkor ezt a fontos ügyet miért nem lehetett ide terjeszteni? Akit odaültettek, kijelentette, hogy ez nem jó nekünk, át kell lépnünk, február 27-én így történt az átlépés. Korrekt tájékoztatásról szó sem lehet, és nem is volt. A "miért" a lényeg.

Falussy Sándor:

A korábbi történések, tárgyalások emlékeztetői Tránszki úrnál dossziéba fűzve megvannak. Ez megtekinthető most is, és megtekinthető volt az előző ciklusban is, amikor Katona úr itt, én még nem, de én fogtam magam, és átolvastam az egész dossziét. Február 6-án volt Veszprémben az első ISPA-tanácskozás, és előtte kiküldték számunkra a megvalósíthatósági tanulmányt, azt követően rögtön behoztam a hivatalba, a február 12-i ülés előtt kiküldésre került a képviselőknek. A február 12-i ülésen részletesen beszámoltam erről a témáról.

Katona Csaba:

Ilyen horderejű témákban nem nekem kellene "kajtatni" az irodákban, hogy hol mit lelek fel, hanem tájékoztatni kell róla a testületet.

Kricsfalussy György:

A határozati javaslat nem erről szól. Nagyon fontos dologról van szó, és fontos az is, hogy akik majd a döntést meghozzák, kapjanak szakmai, pénzügyi, jogi és minden szempontból megfelelő információt valamilyen formában. Én azt mondom, hogy foglalkozni kell vele, mert az idő borzasztóan kevés, és a probléma itt van a nyakunkon. Javaslom, hogy alkossunk egy ilyen bizottságot. Ne nézzük, hogy régen mi volt, a problémáról beszéljünk, és erről a javaslatról, ami ide le van írva.

Fakász Tamás:

Én is rossz néven vettem azt, hogy a múltkori testületi ülésen ilyen horderejű kérdésben reggel, itt van kiosztva az anyag, és döntési kényszerbe hoznak bennünket. Nem lehet reggel kiosztani egy ilyen anyagot, és nem lehet elvárni, hogy egy több milliárdos beruházással összefüggő dologban ilyen módszerrel döntést kérjenek tőlünk. Engem is sértett.

Én azért támogatnám ennek a bizottságnak a felállítását, mert már két hónapon belül a negyedik, vagy ötödik társaság jelentkezik nálunk, aki hulladékkezeléssel kíván foglalkozni. Lehet, hogy a következő hónapban jelentkezik még két társaság, és én jó néven vennék egy ilyen bizottságot, akitől segítséget várok abban, hogy a város sok információ alapján jó döntést hozhasson. Nem tudom, hogy ez a bizottság milyen érdekeket sért, szerintem semmilyen.

Jámbor Attila:

Egy kicsit fel vannak fűjva a dolgok. Tulajdonképpen arról szól a történet, hogy az Észak-Balatoni társaság nem teljesítette a kérésünket. Fel volt téve a kérdés, hogy ezek után kívánunk-e továbbra is tagja maradni ennek a szervezetnek, vagy nem. Az az ember, aki erre a kérdésre öt percen belül nem tud

valamiféle gondolatot magában kialakítani, és választ adni, az egy érdekes ember.

Ma két hulladékgazdálkodással foglalkozó cég jelentkezésével kapcsolatosan döntöttünk úgy, hogy további tájékozódás és anyaggyűjtés szempontjából bizottságot megbízva az ügyet nem dobjuk ki az ablakon, hanem megpróbálunk több információhoz jutva majd a későbbiek folyamán olyan döntési helyzetbe kerülni, amelyik alapján vélhetően informáltabban el tudjuk dönteni, hogy mi a hasznos a város számára. Nem tartom jó dolognak, hogy ennek a munkának a tetejébe tegyünk egy másik bizottságot. Nem lehet tudni, hogy kikből állna ez a bizottság, mennyire tekinthetők szakembereknek. Mivel az előző két ügyben a hozzánk eljuttatott információk nem tették lehetővé, hogy a hulladékhasznosítással kapcsolatban olyan véleményt alkossunk róla, ami döntéshelyzetbe hoz bennünket. Amíg ezek a bizottságok nem végzik el a munkájukat, más személyek sem fognak informáltabbak lenni.

Sajtos János:

Van amikor órákig vitatkozik azon a Képviselő-testület, hogy a paraszt bácsi a tehenét merre hajtsa ki a legelőre, mert szennyezi az utat. Jámbor úr meg azt mondja, hogy a szemétkerakó ügyről 5 perc alatt lehet dönteni. Ez nonszensz! Itt 20 ezer ember egészségéről van szó!

Törzsök Károly:

Kérem Sajtos urat, hogy térjen vissza a tárgyhoz!

Sajtos János:

Ez a tárgyhoz tartozik. Itt úgy látszik, hogy az égetőmű és a Transelektro elképzeléseit szeretné keresztülvinni a testület, és ezért nem akar egy olyan bizottságot létrehozni, ami megmondja, hogy milyen veszélyekkel jár. Erre is fel kell hívni az emberek figyelmét, nem csak arra, hogy 300 millió forintot fog majd bekaszálni a hivatal az iparüzési adóból. Támogatom Katona úr előterjesztését.

Deák Istvánné:

A szakértői bizottság létrehozását akkor tudom elképzelni, és akkor van értelme, ha az tényleg szakértői bizottság. Ha szakértői ad-hoc bizottságot hozunk létre, annak nagyon komoly anyagi konzekvenciái vannak. Azt gondolom, hogy ha ilyen horderejű döntést szakértőkkel szeretnénk átvinni, akkor azt meg kell fizetni. Annak nem látom értelmét, hogy úgy jöjjön ez a bizottság létre, hogy delegáljunk valakiket a testületből.

Fazekas István:

Amiről döntés született az akkori ülésen, az nem volt ismeretlen a testület tagjai előtt. Az Észak-Balatoni társaságba megfontolás után léptünk be, bízva abban, hogy megoldják a problémáinkat. Ez nem teljesült, ezért történt az, hogy meg kell nézni egy másik céget, de annak a képviselői is itt voltak már előbbre, és elmondták az elképzeléseiket. A Közép-Duna vidék már akkor is jobb ajánlatot tett a város számára. Mi adtunk egy felhatalmazást a polgármester úrnak, hogy a szándéknyilatkozatot írja alá, ezzel semmit nem mondtunk ki konkrétan, az égetőművet sem. Pillanatnyilag nincs rá szükség, de a

későbbiekben én is támogatom szakértő bizottság létrehozását. A korábbi döntéseinkhez erre még nem volt szükség.

V á m o s i Tibor:

Tegnap egy lakossági fórumon voltam, ahol elkezdte egy társaság magyarázni a dolgokat, meglehetősen ismeretlen formában. Volt egy meghívott környezetvédő vendég, határozottan tetszett a megnyilvánulása, tárgyilagosan felvázolta a dolgokat. A fő kérdésem az, hogy ez a bizottság minket győzzön meg, vagy a lakosságot? Azt mondják jó páran, hogy népszavazást kell kiírni. A lakosságot is meg kell győzni, és minket is. 19-en vagyunk, akik döntünk, de hiába döntünk - mondják sokan -, ha a lakosságnak kell végül is döntenie.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném egyszerűen és világosan Várpalota város polgárainak a tudomására hozni - mielőtt bárki félretájékoztatja és félreviszi őket ebben a kérdésben -, hogy itt hulladékkezelésről van szó, és nem égetőműről. Égetőmű nem attól lesz, vagy nem lesz Inotán, hogy a Képviselő-testület hogyan dönt. A Képviselő-testület döntésének ebben nincs szerepe. Nagyon jól tudja mindenki, hogy ha az Észak-Balatoni térségi rendszerben marad Várpalota - ahova nincs ilyen mű tervezve -, attól még a Közép-Duna vidéki projekt fut, amelyben szerepel egy égetőmű.

Nincs semmi gond ezzel az indítvánnyal, aki úgy érzi, hogy dolgozni akar, az dolgozzon, egyetlen egy dolog lett volna szerencsés, ha konkrét személyek vannak a javaslatban, és határidő van benne. Amennyiben ezek a személyek felkért szakértők lesznek, világos, hogy költségvetési forrást igényel, így forrásmegjelölés is kellene a határozati javaslatba.

S u r á n y i Pál:

Ez a javaslat szerintem már elkésett. Ha egy évvel ezelőtt foglalkozik ezzel a testület, és időben bekapcsolódik az egyik, vagy a másik projektbe, illetve akkor tájékozik, akkor egy ilyen bizottság véleménye sokat segíthetett volna, hogy jó döntés szülessen. Nincs 15 jelentkező, ez a két jelentkező van, a veszprémi és a fehérvári, ide már újabb bejelentkező nem lesz, mert nincs akkora terület. Az alternatívánk az, hogy melyiket válasszuk ki a kettő közül, ehhez mindenkinek kellő információja van.

Katona úrnak van 5 neve, akik vállalják a bizottsági tagságot? Ha nincs, akkor a mai napon nem tudunk erről dönten. Ha később döntünk, akkor az áprilisi ülésen hogyan fog az a bizottság beszámolni? Szerintem elkésett a gondolat, és ezért ezt a határozati javaslatot nem támogatom.

O r o s z Lászlóné:

Azt is figyelembe kell vennünk ennél a csatlakozásnál, hogy ez számunkra biztosít egy bizonyos többletforrást, mert egy pályázati pénzből megvalósíthatunk egy olyan dolgot, amit egyébként kötelező megvalósítanunk, mert a hulladéktörvény él, a hulladéklerakónk nem felel meg a követelményeknek. A hulladék égetése kötelező lesz 2005-től, az Európai Unióba való belépés után. Figyelembe kell venni, hogy pénzünk nincs, ha kimaradunk a pályázatból, akkor miből fogjuk megoldani a problémáinkat?

Katona Csaba:

Szerintem ez a vita - ami itt most lezajlott - mutatja azt, hogy mennyire tájékozott a testület a dolgokban, mennyire vannak információink. Jámbor úr felvetésére szeretném mondani, hogy mindkét esetben a polgármester van megjelölve, mint tárgyaló, nem pedig bizottságok. Eddig is meg volt nevezve a tárgyaló fél, csak nem tudtuk, hogy miről tárgyalt. Mindkét térségi rendszer esetében volt olyan adu a várpalotai önkormányzat kezében, ami miatt nem tudom, hogy hogyan lehetett azt elérni a tárgyalások során, hogy nem teljesítették azt, amit kértünk. Az egyiknél a hulladékvalókató udvar létesítése az adu, a másikon pedig az égetőmű. A Közép-Duna vidéki rendszer úgy akar idejönni, hogy itt egy hulladékégetőt csinálhasson. Ezért megígér nekünk egy hulladékudvart, és a rekultivációt. Amit megígért - még ha a hulladékégetőt nagyon profi módon is üzemelteti, és ibolyaillatot áraszt, akkor sem - nem szabad annyiért a városnak ilyen feltételek mellett ezt elfogadnia. Kellene nekünk egy olyan gárda, aki ebben sokkal részletesebb információkhoz juttat hozzá bennünket.

Törzsök Károly:

Négy hulladékkezelési ajánlat van itt, kettő ma szóba került. Az egyik területet kér az önkormányzattól, ahol megvalósítja a projektjét, a másikban pedig az önkormányzat dönthet, hogy odaadja-e a szemetét, és milyen feltételekkel, egyéb kérdésekben ez részünkről döntést nem igényel.

Katona Csaba:

Ez annyit eredményez, hogy akkor nem kell egyikhez sem csatlakoznunk, ugyanis mindkét esetben helyben fel tudjuk saját kommunális hulladékunkat dolgozni.

Törzsök Károly:

Egyelőre nem látok piacát a Magyar Tamás úr által bemutatott dolognak, mert ha volna piaca, akkor már beindult volna.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasolja a bizottság felállítását.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság - úgy tudom - tagot is jelölt a bizottságba, de úgy gondolom, hogy nem a testület tagjai közül kellene választani.

Falussy Sándor:

Az SZMSZ 35. §. (3) bekezdés szerint az előterjesztő és a kijelölt bizottság elnöke vagy előadója a határozathozatal előtt 2 percen felszólalhat. Ez Katona urat is megilleti és engem is.

Törzsök Károly:

Falussy úrnak megadom a szót.

Falussy Sándor:

Elhangzott, hogy négy ajánlat van. Nincs négy ajánlat. Válasszuk el a hulladékkezelést, amely egy komplett rendszer, attól, hogy valaki jön Canadából és akar égetni valamit, és egyáltalán nem érdekli, hogy egyébként hogyan történik a háztartási kukától az égetőműig a hulladék kezelése. Ezek nem

alternatívái a másik kettőnek, amelyek valóban hulladékkezelési rendszerek. Ha a hulladékkezelés kérdéséről beszélünk, akkor két alternatíva van. Ha arról van szó, hogy egyébként milyen technológiák valósulnak meg; az a projekt - amiben bent lesz, vagy nem lesz bent Várpalota -, kivel köt szerződést, azt majd akkor döntik el az önkormányzatok. Lehet, hogy a Green Point fog feldolgozni hulladékot - ezt még nem lehet tudni, de az nem egy komplex rendszer.

Katona úr azt mondta, hogy nem érdemes bevállalni az égetőművet. Nem vállaljuk be az égetőművet, tessék megérteni. Ha nem odalépünk, akkor is lesz égetőmű.

T ö r z s ö k Károly:

A vitát lezárom.

A bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Katona urat kérdezem, hogy ki legyen a felelős a bizottság létrehozásáért.

Változatlan formában teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

29.) Javaslat népszavazás kiírására

(71.)

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a népszavazás kiírására irányuló önálló képviselői indítványt megtárgyalta és a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat javasolja továbbá, hogy a népszavazás kapcsán felteendő kérdés az előterjesztés szerinti változatlan formában kerüljön megfogalmazásra.

T ö r z s ö k Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban 5 igen szavazattal az alábbi véleményt alkotta:

Az Önkormányzati tv. 47.§. (1.) bekezdése alapján:

"Helyi népszavazást a települési képviselők legalább egynegyede kezdeményezhet."

Jelen előterjesztést egy képviselő kezdeményezte, ezért a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Nem egyszemélyben kezdeményezem, hanem a Részönkormányzat, ami bizottságnak számít, és ha megnézik a jogszabálygyűjteményt, akkor abban benne van, hogy bizottság kezdeményezhet.

Péter Istvánné:

Sajtos képviselő úrral én beszéltem. Felvilágosítottam, hogy az önkormányzati törvény alapján a képviselők 1/4-e kezdeményezheti. Ő azt mondta, hogy személyesen szeretné kezdeményezni. Ha a részönkormányzat nevében akarja kezdeményezni, akkor kellett volna egy részönkormányzati döntést csatolni. Ha ez így megy, akkor ki szeretném jelenteni, hogy nem kívánok a továbbiakban segíteni képviselő úrnak.

Sajtos János:

Köszönöm az ilyen segítséget, amikor a Képviselő-testület ülésén derül ki, hogy a részönkormányzat döntése is kellett volna. Nagyon sajnálom, hogy így áll aljegyző asszony a témához, ez a munkánk hátráltatása. Ha ezt elmondta volna, akkor hoztam volna részönkormányzati nyilatkozatot. Úgy látszik, hogy a hivatalban a szónak nincs értéke, papírra kell mindent leírni, tanúkkal aláíratni, csak úgy érvényes, mert ha egyedül viszem oda, azt is letagadják. Lehetetlenné akarják tenni az embert amikor a városban 20 ezer embernek a jogait érvényesíteni akarja.

Jámbor Attila:

A feltett kérdéssel is probléma van. Hulladékvalogató udvar létesítéséről sem a tervben, sem a megvalósításban nem volt szó.

Sajtos János:

A zárt ülés anyagában meg lehet nézni, hogy az erömű területén lesz.

Jámbor Attila:

Lakossági tájékoztatás címén olyan dezinformáció-özön ömlött a lakosságra, amelynek hátterét az a tájékozatlanság adja, amivel Sajtos képviselő úr rendelkezik. Mint képviselőnek nem csak lehetősége, hanem kötelessége lett volna minden alkalmat megragadni arra, hogy tájékozódását az adott kérdésben az általa elérhető legmagasabb szinten beszerezze. Ennek nem tett eleget, eleve egy negatív álláspontra helyezkedett. Minden vélemény, ami az övével ütközik, valamilyen formában olyan helyreigazítást kap, mint amilyet most kapott aljegyző asszony. Azt gondolom, hogy lehetne minősíteni dolgokat - én nem szeretném. Azt viszont szeretném, hogy ha ezekben a kérdésekben a megnyilatkozások ragaszkodnának az igazsághoz. Ami ebben az ügyben történik, az arról szól, hogy valaki valamit nem akar, és nem sajnálja az energiát, hogy ehhez egy csapatot gyűjtsön magának.

Fakász Tamás:

Kérem, hogy térjünk vissza a napirendhez.

Sajtos János:

Úgy néz ki, hogy egyes képviselőtársaim amnéziában szenvednek. Február 27-én, a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalt a szemétegető műről. Felhatalmáztuk a polgármester urat, hogy a szándéknyilatkozatot írja alá. Alpolgármester úr nyilatkozott a városi tv-ben, és azt mondta, hogy zárt ülésen csak a Városgondnokság vezetői állására beérkezett pályázatok elbírálását tárgyaltuk, elhallgatta, hogy volt szó a szemétegetőről, és a szándéknyilatkozat aláírásáról. Felvállaltam, hogy a lakosságot ilyen kérdésben tájékoztatom. Az önkormányzati törvény is előírja, hogy az ilyen horderejű kérdéseket nyilvánosság elé kell vinni. Ez az elhallgatás ösztökélt arra, hogy az embereket tájékoztassam, mert amikor már megvannak az engedélyek, akkor Önök kirakják a falújságra egy kis lapra, hogy ez és ez van. 20 ezer ember nem fog bejönni, hogy elolvassa, mert nem mindenki tud róla. Önök meg majd jelzik, hogy ilyen ügyben semmiféle észrevétel a város lakossága részéről nem történt, így mindent meg lehet valósítani. Erre felhívnam a Jámbor képviselő úr figyelmét! Én nem tettem jelzőt Jámbor úrra, és nagyon megkérem, hogy Ön se próbálja meg még egyszer.

Törzsök Károly:

Visszautasítom, hogy szemétegető ügyben kellett volna nyilatkozni. Egy dologról van szó, egy szándéknyilatkozatot fogadott el a testület, hogy melyik konzorciumhoz csatlakozik. Hogy szemétegető lesz, vagy nem, az független a szándékunktól, hogy mi melyikhez csatlakozunk. Ezt elmondták többen is. Az előterjesztéssel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az SZMSZ-nek nem felel meg, javaslom nem tárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Törzsök Károly:

16,45 óráig szünetet rendelék el.

16,30 órától - 16,45 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza Kricsfalussy György, Csizsár Ernő és Surányi Pál, létszám: 15 fő

30.) SZINDBÁD Kht működésének felülvizsgálata

(56.)

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő határozati javaslatot:
„A Szindbád Kht-nál feltárt törvénytelenések tisztázására, a felelősség megállapítására Várpalota Város Önkormányzata hűtlen kezelés vétségének

alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tesz ügyvéd felfogadása mellett."

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

5 igen szavazattal

1.) Történjen meg a Szindbád KHT 2000-2001.évi gazdálkodásának átkönyvelése.

4 igen szavazat 1 tartózkodással

2.) Az Önkormányzat nevében tegyen feljelentést a polgármester a Szindbád KHT-nál történt károkozás miatt, ismeretlen tettes ellen.

4 igen szavazat 1 tartózkodással

3.) Forduljon a polgármester a törvényességi felügyeletet gyakorló Ügyészséghez, és kérje annak vizsgálatát, hogy az 1997. évi CLVI. sz. törvénynek megfelelően működött-e a Szindbád KHT.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy "a jegyző értékelje a vizsgálat megállapításait és tegyen javaslatot a Képviselő-testület felé a további intézkedések megtételére a március 27-i képviselő-testületi ülésen."

Törzsök Károly:

Köszönöm. A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának megfelelően a jegyző a feladatot elvégezte. Megkérem Jegyző urat, hogy ismertesse a leírtakat.

dr. Fekete Antal János:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkérése alapján egy 24 pontos javaslatot készítettem a Képviselő-testületnek, amelyet mindenki megkapott.

Fakász Tamás:

Ügyrendi javaslatom van. Amikor előterjesztést szoktam készíteni, akkor aljegyző asszony mindig felhívta a figyelmemet a következőkre: az előterjesztésnek tartalmaznia kell az előterjesztő aláírását, és a határozati javaslatot. Az SZMSZ 24. §. (5) bekezdése ezt írja elő. Ez az előterjesztés, ami most előttünk van, egy bevezető szöveggel kezdődik, ami a március 24-i ülésre szól, ma 27. van. A vizsgálati anyag - ami az előterjesztés tartalmi része - nincs dátumozva, nincs aláírva, nem tudjuk, hogy ki készítette, és mikor. Ezen túlmenően határozati javaslat az előterjesztéshez nem készült. Amit ma kaptunk, ez sem határozati javaslat, hanem értékelés. Ha ezt az előterjesztést bármelyikünk nyújtotta volna be, akkor ezt a jegyző úr nem engedte volna kiküldeni, mert szabálytalan. 15 perccel ezelőtt Sajtos úr előterjesztését levettük napirendről, mert szabálytalanul lett előterjesztve.

Aljegyző asszonytól kérdezem, hogy szabálytalan-e, hogy ez az anyag így kerül kiosztásra. Alpolgármester urat kérdezem, hogy konzekvens módon ezt most le fogja-e venni a napirendről szabálytalanság miatt, vagy létrejön az az állapot, hogy a képviselőknek szabályosan kell eljárni, jegyző úrnak pedig nem?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Önök előtt egy vizsgálati jelentés van. Úgy gondolom, hogy jegyző úr a szövegrészben leírta, hogy miért nem tett hozzá határozati javaslatot. Ez ide beterjesztésre került, a beterjesztés iránt polgármester úr, távollétében alpolgármester úr intézkedik, nem a jegyző. Itt jegyző úr vállalta, hogy nem kívánja befolyásolni a határozati javaslattal a Képviselő-testület döntését. A Képviselő-testületnek joga van úgy dönteni most, hogy leveszi a napirendről.

Az előzőekben amiről szó volt, ott az önkormányzati törvény mondja ki, hogy hogyan lehet beadni egy kezdeményezést.

S a j t o s János:

Törvényes-e, vagy nem az előterjesztés? Mondja ki valaki, hogy igen, vagy nem.

F a k á s z Tamás:

Az SZMSZ - a mi törvényünk -, azt mondja, hogy az írásbeli előterjesztésnek tartalmaznia kell az elfogadni javasolt határozati javaslatot. E mögött az anyag mögött nincs határozati javaslat. Tőlem megkövetelik.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslom, hogy jegyző úr a mostani összegezés alapján, valamint a bizottsági javaslatok alapján a következő testületi ülésre hozza vissza normális formában az előterjesztést, a továbbiakban az előterjesztés tárgyalásától tekintsen el a testület. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

31.) Tájékoztató az egészségügyi szolgáltató kft-k munkájáról

(47.)

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. S z a b ó Gyula:

A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a három kft-nek a jelentése egymás mellett ad egy teljes képet Várpalota járóbeteg- és alapellátásáról. A beszámolókból az is kiderül, hogy hiába próbálta a bizottság ösztönözni a kft-k

vezetőit, hogy egyeztessék fejlesztési igényeiket, osszák meg a feladatot egymás között. Szóban erre a hajlandóságot valamennyien kifejezték, azonban sosem ültek le egymással, és nem történt meg az egyeztetés.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

66/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft., a General Medicina Egészségügyi és Szolgáltató Kft. és a Human-Prevent Kft. munkájáról készült tájékoztatót tudomásul veszi és megköszöni a vállalkozások valamennyi dolgozójának munkáját.

17,05 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 16 fő

32.) Tájékoztató a városban működő polgárőr szervezetek munkájáról (32.)

T ö r z s ö k Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi módosítással elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek:

"Tevékenységüket, mint kiemelten közhasznú szervezetet költségvetésében kiemelten kívánja támogatni 2004. évtől."

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a városban működő polgárőr szervezetek munkájáról szóló tájékoztatót 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat javasolja továbbá, hogy a rendőrség a jövőben az eddiginél jobban vegye igénybe a polgárőr szervezetek segítségét.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete szorgalmazza továbbá, hogy a költségvetésben a polgárőr szervezetek az eddiginél nagyobb támogatást kapjanak és a költségvetési rendeletben részükre nyújtott támogatás a többi szervezettől elkülönítve kerüljön feltüntetésre.

Törzsök Károly:
Köszöntöm Elek urat!
Kérdése kinek van?

Sajtós János:

Milyen a várpalotai polgárőrség és a rendőrség kapcsolata?

Elek Lajos:

A várpalotai polgárőrség vezetésére 2001. augusztus 27-ét megelőzően kértek meg. Bizonyos rendetlenségek mutatkoztak az előző polgárőrség munkájában. Rendbetettem a polgárőrséget, kaptunk egy ellenőrzést, és kiválóan minősítették a pénzügyi, adminisztrációs munkánkat, a vezetőség munkáját, tehát a jogszabályoknak megfelelően dolgozunk. A rendőrséggel való együttműködésünket a főkapitány úr 2002. első negyedévben tartott értekezlete határozta meg, ugyanis ott megfogalmazta a rendőrség felé a követeléseit, felénk pedig az elvárásait. Mi az elvárásoknak megfelelően együttműködtünk 2002. március 1-jéig a rendőrséggel, utána nem volt kivel együttműködni. Ennek nem a polgárőrség az oka, egyértelműen visszavezethető arra, hogy a rendőrség egyes tagjai hangulatot keltettek, ehhez megnyertek más személyeket is, és soha senki nem jött oda a legitim vezetéshez, hogy igazak-e azok a dolgok a polgárőrséggel kapcsolatban, vagy nem. Ugyanez anomália fellelhető volt még a Képviselő-testület egyes tagjainál is, akik nem tőlem érdeklődtek, hogy igazak-e a pletykák, hanem másoktól, hogy hogy vezetem én a polgárőrséget. Nem én vezetem, hanem egy vezetőség, demokratikusan, szabályszerűen, tisztességesen. Szerencsés volt, hogy délelőtt meghallgattam a rendőrség beszámolóját, mert a számok és a tények makacs dolgok. Főkapitány úr félretájékoztatta a testületet, ezért lenne egy kérésem, tekintettel arra, hogy Falussy úr bizottsági ülésen felajánlotta a segítségét Szőke úrral együtt a kiemelt közhasznú szervezetté való átalakulás adminisztrációs munkáiban, ezért kifejezett kérésem a testület felé, hogy bízsa meg Falussy urat azzal, hogy nézze meg, hogy a polgárőrség az oka, vagy a rendőrség az együttműködésünknek, és erről zárt ülésen legalább 5-6 percben tájékoztassa a Képviselő-testületet. Kijelenthetem, hogy nem mi vagyunk az oka annak, hogy a rendőrséggel nem jó a kapcsolat.

Katona Csaba:

Örvendek, hogy nagymértékben nőtt a létszám, milyen az átlagéletkora a polgárőrségnek? Mi az oka annak, hogy a városban nem működik hatékonyan? A "Hiányosságok, amelyeket javítani kell" címszó alatt szerepel a következő: "Kívülállókkal ne vitasson meg problémákat, ne bonyolódjon vitába a polgárőrség munkájával kapcsolatban." Ez egy civil szervezet, akkor valamilyen közhasznú nyilvánossága kell, hogy legyen. A másik, ami zavaró, hogy "A lakosság véleményét gyűjtse össze és a vezetőség felé továbbítsa a rendőrség és az önkormányzat munkájáról, hogy azt a megfelelő fórumokon tájékoztatásként továbbadjuk, intézkedéseket kérjünk."

Elek Lajos:

A városi csoportban 2 idősebb polgárőr dolgozik, a többiek fiatalok, a külső csoportoknál vegyesen vannak fiatalok, idősek. A városban jól működik a polgárőrség, de nem úgy, ahogy én szeretném, ennek a pénztelenség az oka.

Senki nem várhatja el, hogy saját pénzünkből, időnkből szolgáljunk azért, hogy a város közbiztonsága, közrendje jó legyen.

Támadások érték a polgárőrséget úgy hogy senki nem kérdezett semmit.

Az ún. polgárőrsebkönyv tartalmazza a civil kontroll gyakorlását, eszerint össze kell gyűjteni a lakosság körében a rendőrség és az önkormányzat munkájával kapcsolatos kifogásokat és közvetíteni Önök felé. Ez kimondottan segítő szándék.

T ö r z s ö k Károly:

A testület nem fogja és nem is tudja Falussy urat utasítani arra, hogy a megfelelő jogi segítséget adja meg az alapító okirat olyan jellegű módosításához, ami a kiemelten közhasznú társaságok közé sorolja a polgárőrséget. Ha Falussy képviselő úr ezt felajánlotta, szabadidejében megteheti.

E l e k Lajos:

Nem kértük Falussy úrtól, bizottsági ülésen ajánlotta fel.

T ö r z s ö k Károly:

Az önkormányzat nem felügyeleti szerve sem a polgárőrségnek, sem a rendőrségnek. Nem tudom, hogy van-e jogalapja részünkről bármilyen beavatkozásnak arra, ami zárt ülésre kezdeményezésként elhangzott. Egyesület felügyeleti szerve az ügyészség, csak az járhat el. Amennyiben lehetséges, jogászok megvizsgálják, akkor egy későbbi időpontban napirendre tűzhető, amennyiben nem, sajnos nem tudunk eleget tenni a kérésnek.

S u r á n y i Pál:

Vannak más szervezetek is, amelyek a bűnmegelőzéssel foglalkoznak, ezek között a jó kapcsolat kialakítása elősegíthető, hiszen a kérelem sem arra vonatkozott, hogy fegyelmi vizsgálatot kellene lefolytatni, hanem bizonyos tényanyagok ismeretében egy összekötői, "jószolgálati misszió" megvalósításáról. Örülnék arra, ha Falussy képviselő úr és néhány képviselő erre vállalkozna, én sem zárkózom el előle.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, annak első mondata változatlan marad, másodikként befogadom a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát, ami azt mondja, hogy tevékenységüket "kiemelten közhasznú szervezetként költségvetésében elkülönítetten" kívánja támogatni 2004-től. Azt, hogy kiemelten közhasznú egyesület lesz-e, azt a Megyei Bíróság adja meg.

Aki a határozati javaslatot így támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a városban működő két polgárőr szervezet tájékoztatóját. Köszönetét fejezi ki munkájukért, melyet a köz érdekében végeznek.

Tevékenységüket kiemelten közhasznú szervezetként, költségvetésében elkülönítetten kívánja támogatni 2004-től.

33.) Beszámoló a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, a hangosító berendezések üzemeltetéséről (46.)

Törzsök Károly:

Kérdezem az előkészítőt van-e kiegészítés a beszámolóhoz?

Sajtós János:

Köszönöm, nincs.

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Tránszki László:

Egy kiegészítést szeretnék tenni. A Városrendezési és Kommunális Bizottság által támogatottak közül kimaradt egy 150eFt-os támogatás, ez a "Virágos városért" a Városszépítő és Védő Egyesületnek.

Törzsök Károly:

Köszönöm, akkor be lehet írni, hogy ez is felhasználásra került. Kinek van véleménye, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a beszámolót, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2002. évben a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, valamint a hangosító berendezések használatáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

34.) Javaslat civil szervezetek támogatására**(78.)**

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem az előkészítőt, van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

S z a j p Istvánné:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tételenként szavazott, ha igényli a testület felolvasom a szavazati arányokat. Az anyag elején olvashatók a felosztásra vonatkozó szempontok. Sajtos képviselő úrral egyeztettünk, az Inotai Részönkormányzat igényt tartott az 1,2 mFt-ra, ami a tavalyi támogatás összege volt Inota részére. 270eFt tartalék maradt a 15mFt-os keretből, amit az év közben felmerült igények kielégítésére használnánk fel.

S a j t o s János:

Az 1,2mFt-ot túlléptük 26eFt-tal, de ha ez megterheli a tartalékot, akkor lemondunk róla, ebben az esetben 24eFt lesz a részönkormányzati rendezvényekre.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben az esetben 244eFt-ra módosulna a tartalék. Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Nem lehetett volna egy kicsit előbb beterjeszteni az anyagot?

S u r á n y i Pál:

A pályázatok beadási határideje március 14. volt. A szerdai oktatási bizottsági ülésen megkaptuk az anyagot, de ott nem volt lehetőség arra, hogy megtárgyaljuk azt, egy rendkívüli bizottsági ülésen kellett.

D e á k Istvánné:

Mi indokolja az 1,2 mFt-ot Inotára adni? Belső elosztásában, arányában én nagyon örülnék, ha minden intézmény támogatása így alakulna, ahogy Inotán megtörtént. Az Inotai Részönkormányzat ebből az összegből közel 500eFt-ot fel tudott ajánlati az ottani iskolák, óvoda feladataira, szemben a Várpalota összes intézményére került 800eFt. Ezzel nem azt mondom, hogy ne adjuk oda az összeget, csak nem érzem arányában helyesnek.

S a j t o s János:

Tavaly is 1,2mFt-ot kaptunk, az idén az önkormányzati rendezvények összegét lecsökkentettük 50eFt-ra azért, hogy a gyerekeknek adhassunk. Szponzorokat, támogatókat fogunk keresni inkább, de legyen a gyerekeknek.

D e á k Istvánné:

Olyan programra is támogatást nyújt a Részönkormányzat, amire nem is pályáztak az inotai szervezetek, intézmények. Ez a probléma más aspektusban már felmerült a 15mFt-tal kapcsolatban.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek az elosztásnak az az elve, hogy ebből a keretösszegből a kimelt szervezetek, egyesületek minuszolásra kerülnek, a sport támogatására az elkülönítés egy döntés alapján megtörtént, a maradék pénz került lakosságárányosan felosztásra. Inota ezt a javaslatot hozta.

K a t o n a Csaba:

Néhányszor már elmondtam, hogy sok értelmét nem látom a 20eFt-os támogatásoknak, de biztos így van jól. Ami megdöbbentő, hogy például a Városi Könyvtár Krúdy Gyula halálának 125. évfordulója alkalmából a rendezvényre kap 50eFt-ot, a Vegyészeti Múzeum, amihez a városnak elvileg semmi köze, mert egy alapítványi múzeum, a 40 éves jubileumára kap 200eFt-ot. Olyat sem találok, ahol képzőművészeti témájú kérést támogatnának, ezek után nem csodálom, ha a várpalotai alkotók nem is adnak be pályázatot.

S u r á n y i Pál:

A sok tétel között most ugyan nem találok, de biztos vagyok abban, hogy a volt Palotai Alkotók Körének képzőművészei kaptak támogatást. Valamilyen szintű egyensúlyra próbáltunk törekedni az intézményeknél, hiszen sok pályázatot nyújtottak be, amik közül többet el kellett utasítani. Ha egy-egy intézmény programját az önkormányzat támogatja, akkor egy másik programra ez az összeg felszabadul.

L a s s u Tamás:

Az előző négy évben én magam is részt vettem a szétosztásban, tanúsíthatom, hogy nem egyszerű dolog ezt megtenni. Én a mostani elosztás kapcsán a sportról szeretnék beszélni. Szomorúan tapasztaltam, hogy a tavalyinál közel 20%-kal kevesebb összeg került felosztásra. Nevesül a Bányász Sportkör kézilabda és egyéb szakosztályánál 33%, a labdarúgó szakosztálynál közel 50%-os esökkenés. 75 éves volt a sportkör tavaly, rendkívül sok fiatal országos versenyeztetéséről