

Leszkovszki Tibor:

A következő: 2005. december 31-ig legyen köthető a szerződés. Aki ezt támogatja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel a módosítással az eredeti határozattervezetet teszem fel szavazásra, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

76/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Inota Városrész Önkormányzó Testülete 24/2000. (IX.7.) számú határozata figyelembevételével elhatározza a várpalotai 4154/1 hrsz-ú közterület megnevezésű, 7 ha 8372 m² területű ingatlanon elhelyezkedő állattartó telep használati megosztással kialakított ingatlanrészeinek - a jogcím nélküli használat megszüntetése céljából a használókkal kötött közterület-használati megállapodás megkötésével történő - legalizálását.

A közterület-használati megállapodás megkötésére a díjfizetés feltételeire a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni az alábbiak figyelembevételével:

- a közterület-használati díj mértéke "mezőgazdasági hasznosítás a 4154/1 hrsz-ú közterületen 10,-Ft/m²/év",
- a közterület-használat nem ruházható át,
- az ingatlanon található növények védelmét a használónak biztosítani kell,
- a közterület-használati megállapodás csak 2005. december 31-ig köthető,
- a közterület-használati megállapodást, amennyiben a jelenlegi használó nem köti meg, fel kell szólítani a használat 60 napon belüli felhagyására és a területen az eredeti állapot visszaállítására.

Valamennyi bérleményt sorszámmal kell ellátni, a bérlemények és a bérlők adatait az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán nyilván kell tartani.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán keresztül a közterület-használati megállapodásokat, valamint a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló rendelet-módosítást készítse elő.

Határidő: rendelet-módosítás előkészítésére: 2001. májusi testületi ülés
a közterület-használati megállapodások előkészítésére: 2001. június 30.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

29. Önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére történő kijelölése (Várpalota, Újlaky u. 4. fsz. 2.) (57)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot támogatja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

77/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

Várpalota, Újlaky u. 4 fsz. 2. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B. § (2) bekezdése szerint a Polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba .

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Közüzemi Kft-t, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerint az értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőnek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti szerződéses jogviszony időtartama még nem haladja meg az öt évet, az adás-vételi szerződésben a bérleti jogviszony kezdetétől számított öt éves időtartam lejáratáig Várpalota Város Önkormányzata javára visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 2001.április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére:

a külsőszerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Váci Ernő, a Várpalotai Közüzemi Kft igazgatója

30. Az Alkotmánybíróság 3/2000. (II.25.) AB számú határozata alapján közterülethasználati díj érvényesítése (73)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Domokos képviselő úrnak.

D o m o k o s István:

Köszönöm. Az érthetőség kedvéért a nézőknek elmondanám, hogy miről van szó. A villamosenergia törvény szerint addig, míg az Alkotmánybíróság meg nem semmisítette, az ÉDÁSZ-nak joga volt térítés nélkül a közterületeken villanyoszlopokat, villamosműveket létesíteni. Az Alkotmánybíróság a villamosenergia törvénynek ezt a paragrafusát törölte, alkotmányellenesnek minősítette, ez azt jelenti, hogy az önkormányzatok a közterületeken elhelyezett létesítmények - villanyoszlopok, transzformátorok - után közterülethasználati díjat vehet ki. Az előterjesztésem erről szól, a legutóbb testületi ülésen szoltam, hogy erről előterjesztést készítek, a határozati javaslatba ki van pontozva, hogy mi alapján szabjuk meg a közterülethasználati díjat. Kemenesmihályfa elsőfokon megnyerte a pert az ÉDÁSZ-szal kapcsolatban. Nem tudtam pénzüsszeget beírni, mert nem tudom, hogy hány darab villanyoszlop van a városban. Megkérdeztem az illetékes, hogy Várpalotán hány darab villanyoszlop lehet, az illetékes azt mondta, hogy 2-4000 db, mindenképpen fel kellene mérni ezek és a transzformátor állomások számát és ezek alapján lehet megszabni az árat. Kemenesmihályfa 3 millió forintot kért, az ÉDÁSZ 2,5 milliót felajánlott. A veszprémi polgármester nyilatkozatában szerepelt az önkormányzatok szövetségével kapcsolatban, hogy az ÉDÁSZ arra is hajlandó, hogy a közterülethasználati díj fejében fejlesztéseket hajt végre az önkormányzat területén. Én azt mondom, hogy hagyjuk nyitva ezt a kérdést, mindenképpen foglaljunk állást abban, hogy igen, kivetjük a közterülethasználati díjakat, a mértékét akkor tudjuk felmérni, ha tudjuk hány darabról van szó, akkor lehet a határozati javaslatot pontosítani. Ez csak az egyik lépés, nyilván majd a vonalas létesítményekre is ki fog terjedni, tehát a földkábelekre, csatorna, víz, telefonkábelre. Én az Alkotmánybíróság döntését úgy értelmezem, hogy a közterülethasználatért fizetni kell a cégeknek. Azt javaslom a képviselő társaimnak, hogy ezt a határozati javaslatot forint nélkül fogadjuk el azzal, hogy az ÉDÁSZ felé a megfelelő lépéseket tegyük meg, a közterülethasználat kivetésének pontos összegét majd később fogjuk eldönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat második bekezdésével egyetért a képviselő úr? Ha az megvan, akkor az alapján írhatjuk elő az ÉDÁSZ számára a villanyoszlopok, transzformátorállomások után a bérleti díjat. Nem fogadható el, ha nincs jogi alapja, ha azon az úton akar menni, amit elmondott.

D o m o k o s István:

Az alkotmánybírósági döntést be kell építeni a rendeletbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a második bekezdés csak a határozati javaslat, indoklás az, hogy az a célunk, hogy az ÉDÁSZ-szal bérleti díjat tudjunk fizettetni. De addig nem rendelhető el vele a szerződéskötés. Áprilisi ülésre jöjjön be a rendelet módosítása. Az előrjesztő elfogadja így a módosított határozati javaslatot?

D o m o k o s István:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Az én álláspontom az - éppen a sajtóban megjelent tudósítások alapján -, hogy a mostani határozathozatalt nem tartom szerencsésnek. Az a félelmem, hogy mi közvetetten adót vetünk ki a lakosság számára, ez nagyon komolyan elhangzott és ennek az adónak az ára, amit közvetetten vetünk ki, sokkal nagyobb lesz a lakoságnak, mint ha közvetlen adót szedünk be. Gondolom, hogy az ilyen közterülethasználati díjnak a megjelenése az árban - ez elkerülhetetlen lesz - nagyobb arányú lesz, mint amekkora a mi bevételünk. Várjuk meg azokat az egyeztetéseket, amelyek várhatók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a nyilatkozatokat veszem, amelyek szerint az ÉDÁSZ ezeket fejlesztésre fordítja, a végeredmény az, amit az inotai Horváth József elmondott, hogy nem lesz kétféle fogyasztói ár, hogy az adott önkormányzat kér-e bérleti díjat vagy nem, megemelt fogyasztói ár lesz, felkészültek legyünk belőle, a saját összegünket és igényünket ismertjük és legyen jogi alátámasztás saját rendeletben.

D o m o k o s István:

A kormány viszont nem engedte most sem mértéktelenül emelni a villamosenergia fogyasztói árát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De az ártörvény alapján kell a kormánynak eljárni, ez konkrét, kimutatható összeg lesz, amit az önkormányzatok felé kifizet, ezt be fogja építeni és akkor majd megmondjuk, hogy a 7-8%-os fogyasztói áremelés ebből adódik-e?

B á t o r Antal:

Én azt javaslom, hogy nyújtsuk be minél előbb az igényünket, hozzunk határozatot, mert lehetséges, hogy az önkormányzatok a benyújtás időpontjától számíthatnak a díj-felszámításra. Ez még ugyanolyan törvényvita lehet, mint ahogy az Alkotmánybíróság eldöntötte, hogy jogos az igény, de mikortól. Nincs precedens rá. Nem lenne itt szerencsés, ha halasztanánk és másra várnánk.

V á m o s i Tibor:

Én is azt mondom, hogy nyújtsuk be, mindaddig, amíg az országban kb. 50%-ot el nem éri, addig nyereségesek vagyunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatban foglaltakkal elviekben egyetért, de további egyeztetést és pontosítást tart szükségesnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát támogatja, mely szerint a határozati javaslatban foglaltakkal elviekben egyetért, de további egyeztetést és pontosítást tart szükségesnek.

Pontosan azért, hogy az ÉDÁSZ által kifizetett összeg az önkormányzatnak, az nehogy a lakossági díjtételekben jelenjen meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

100%, hogy ott fog megjelenni.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet, de további egyeztetést és pontosítást tart szükségesnek a közterületi használati díj megállapítását illetően.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bár nem én vagyok az előterjesztő, de a javaslatom az, hogy történjen meg a felmérés számszerűen, hogy mennyi a villanyoszlopok száma a közigazgatási határon belül, a belterületen belül, a trafóházakat, ezek négyzetméterét április 30.ig. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Észak-Dunántúli Áramszolgáltató Rt. által Várpalota közterületein elhelyezett létesítményei után használati díjat állapít meg.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy történjen felmérés tényszerűen, számszerűen a közigazgatási határon belül (bel- és külterület) a létesítményekről.

Határidő: a felmérésre: 2001. április 30.,

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én jegyzésem szerint a felvett napirendi pontok végére értünk. Néhány dolgot szeretnék tájékoztatóul elmondani. A Megyei Közművelődési Intézettől Horváth Viola felkéréséből a közérdekűt olvasnám: "A Megyei Közművelődési Intézet, a Veszprém Megyei Amatőr Színjászó Egyesülete és a várpalotai Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet március 31-én és április 1-én közösen

rendezi meg a megyei Diák és Ifjúsági Színjátszó Találkozót a Jó Szerencsét Művelődési Házban. A fesztivált az idén is nagy érdeklődés kíséri, megyénkben található jelentősebb amatőr csoportok neveztek." Itt jegyzem meg, hogy az indító műsor az INASZE színjátszó csoport műsorával kezdődik. "Szombaton és vasárnap 18 produkciót tekinthet meg a közönség és a zsűri, a legjobb előadás továbbjut a Diákszínjátszó Fesztivál országos döntőjébe."

Tegnap bent volt nálam Kónicz Gyuláné, a színjátszó csoport vezetője azzal, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megszavazott számukra a színpadraállításhoz szükséges támogatást. Nem csak ehhez a témához, hanem az összes támogatásra váró kérelmezőnek szeretném elmondani, hogy aki az idei osztandó pénzből kaphat, az a pályázat beérkezése, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által történt feldolgozása, a Képviselő-testület jóváhagyását követően kaphat a 2001-es pénzből. A január-februári lemondott tiszteletdíjből ami meg lett szavazva, azt tudjuk kifizetni, tehát 2000-2001-es pénzből, ami a nagy felosztásból kerül kiosztásra, nem adható ki pénz csak a zárszámadás után, illetve a 16 millió felosztása után. A január-februári tiszteletdíjből ami fel lesz osztva, azt fizethető ki, az megy az idei költségvetés terhére, de nem kötöttek testületi jóváhagyásra.

A HIT Gyülekezettől kaptam egy levelet, amelynek lényege, hogy elálltak a vételi szándékuktól a bányorvosi rendelőt és a bányamentő állomást illetően. Ugyanígy Mikó Péter is.

A Kincstári Vagyonigazgatóságtól kaptam március 26-ai érkezéssel egy levelet. Előzmény: a Fekete Gyémánt u. 7-ből az MSZP kiköltözött, a Kincstári Vagyonigazgatóságnak üresen átadta. Én szóltam nekik, hogy az ő tulajdonuknál nem fogok az őrzés-védelemről gondoskodni, a mellettük lévő két lakást szétszedték, így számíthatnak arra, hogy ezt is szétszedik, ha nem lesz meg a csere. Haladéktalanul eljártak, ennek eredményeképpen a megyei kirendeltség írja: "Tájékoztatjuk, hogy a Várpalota, Fekete Gy. u. 7. és a Várpalota, Újlaky u. 8.sz. alatti ingatlanok cseréjének engedélyeztetése folyamatban van, a csereszerződést csak az engedély birtokában tudjuk aláírni. Megértését köszönjük."

Az újságnál, amikor az előterjesztést nem vettem napirendre, az indoklást olvasnám, március 20-án írta dr.Szabó Pál Csaba. "Az elmúlt hetekben Pétfürdő, Tés és Öskü Képviselő-testülete a szükséges pénzeszközök elkülönítésével párhuzamosan a Palotai Hírlap kistérségi lapként történő megjelentetésével kapcsolatban pozitív döntéseket hozott. Ennek alapján a lap kibővítéséhez szükséges szerződések aláírására a Szindbád Kht. és az érintett önkormányzatok között a napokban sor kerülhet, ezt követően pedig a kiadó részletes tájékoztatást fog nyújtani mind az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, mind a Képviselő-testületnek, melyek alapján az esetleg szükséges intézkedések megtehetőek. Mindezekre való tekintettel tisztelettel javaslom, hogy a Palotai Hírlapra vonatkozó előterjesztést szíveskedjék egyenlőre levenni napirendről.

Egy végzést juttatott el hozzánk március 13-án dr.Harczos Gábor ügyvéd úr, a Magyar Köztársaság Legfelső Bírósága, mint Felülvizsgálati Bíróság végzése. "Várpalota Város Önkormányzata, mint felperesnek a Kincstári Vagyonigazgatóság alperes ellen 229.996.721Ft és járulékainak megfizetése iránt indított perében a Legfelső Bíróság adott számú másodfokú határozata ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Legfelső Bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a felülvizsgálati kérelmet a polgári peres törvény 274. szakaszának

(1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálja el, mert a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a felülvizsgálati kérelemben tárgyalás tartását nem kérte. A Legfelső Bíróság a felperes részére a felülvizsgálati kérelmet megküldi és figyelmezteti arra, hogy a 8 nap alatti felülvizsgálati kérelemre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő, ha pedig a felülvizsgálati kérelemmel megtámadott határozat megváltoztatását is kívánja, ugyanezen határidő alatt csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Legfelső Bírósághoz. Az utóbbi esetben jogi képviselőt kötelező. A felperes tárgyalás tartását csak a felülvizsgálati kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti, a tárgyaláson a felülvizsgálati ellenkérelem szóban is előadható. Egyébként mind a felülvizsgálati ellenkérelmet, mind a csatlakozó felülvizsgálati kérelmet eggyel több példányban kell benyújtani mint ahány fél a perben érdekelve van. A Legfelső Bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a jogerős ítélet végrehajtását nem függesztette fel."

Abba belekapaszkodva, hogy a felülvizsgálati ellenkérelem szóban is előadható, néhányan egyeztetve Harczos ügyvéd úrral is ebben egyeztünk meg. Tulajdonképpen összecszerűségében kérte a felülvizsgálati kérelmet, hogy a megállapított összeg nem teljességét tartja jogosnak, hanem annak egy csökkentett értékét. Ha ennek konkrét időpontja lesz, a következő tájékoztatást akkor fogom adni.

A tó értékesítésénél amiben megegyeztünk, a 120Ft/m² és egyéb feltételekben, a kérelmező elfogadta a feltételeket, a szerződéskötés folyamatban van.

Végül szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy március 23-24-25-én Marche tartományban voltunk, Tavasziné Engi Marianna, Pál Károly, egy olasz tolmács és jómagam. Folytatása volt annak a március 1-2-án Wolfsbergben megkezdett tárgyalásnak, amely végső célja egy térségi szövetség alapdokumentumának létrehozása. Március 2-án az olasz Marche tartományi Porto San Giorgio alpolgármestere Giancarlo Fermani átadott egy angol nyelvű szövegtervezetet, ennek a tétel és részletes megtárgyalására került sor, ez volt a fő témakörünk. A négy kistérség képviselői pontonként közös nevezőre jutva eljutott egy keretszerződés szövegtervezetéhez. Várhatóan a jövő hét végéig angol nyelven Fermani úr elkészítésében ideér az anyag. A lehetőség, amit magában foglal a következő: a négy kistérség 38 települése egy keretszerződést köthet. A keretszerződés tartalmazza, hogy milyen céllal köttetik, gazdaság, kultúra, sport, turisztika, kereskedelem, munkahelyteremtés, stb. A legkeményebb pont az volt, hogy mennyi legyen a tagdíj, hol tartsunk fenn központ irodát, ezt úgy oldottuk meg, hogy nincs tagdíj, nincs iroda fenntartás. A közgyűlés az érintett települések egy-egy képviselőjéből áll, amely évente egyszer ülésezik. Van egy irányító tanács, ami térségenként 2-2 főt jelent, tehát 8-at, ez egy operatív összekötő, koordináló szerv. A négy térség számára különböző projekt kerülne kidolgozásra, és ezekhez térségenként, településenként mindenki szabadon társulhat. Annak a részleteinek ismeretében dönti el a kistérségi település, hogy kíván-e csatlakozni a projekthez vagy sem. Várhatóan a május testületi ülésre tudom behozni ennek a szerződésnek a szövegszerű tervezetét, tudom odaadni a környékbeli öt településnek. Amennyiben bármelyik település úgy dönt, hogy nem csatlakozik hozzá, akkor a maximum 38 településnél kevesebb számú lesz, ha mindenki elfogadja a keretszerződést, ami semmire nem kötelez csak lehetőséget ad a közös gondolkodásra és a cselekvésre, akkor október 13-án, a Palotai Napok másnapján Várpalotán kerülne aláírásra a szerződés, aznap vagy másnap létrejönne az első közgyűlés, ahol megválasztanák az irányító tanácsot, a

tisztségviselőket, ennek keretében a négy térség képzőművészeinek lenne egy első önálló bemutatkozása. A szlovéniai Koroska, az olasz Marche és Lamante tartomány mellett a Várpalotán és térségében alkotó művészek 15-20 képe lenne kiállítva. Mivel ebben az évben még nincs szerződésünk, egy ráutaló magatartással az elv alapján önkéntesen vennének rész mindenben. Az olaszok garantáltan nagy létszámban részt vesznek a VÁR-EXPO-n, a Sportcsarnok galériáját kapják meg, azt mondták nekik ennyi hely kell. A szlovének jelezték, hogy jönnek, ma elküldtem a hivatalos meghívót, ebben azt írtam, hogy minimum 6 m²-en egy kamarakiállítás keretében képekkel, videóval mutassák be a kistérséget. A wolfsbergiek szintén elkötelezettséget vállaltak a vásáron való részvételre.

A wolfsbergi vásári meghívót az érintett vállalkozók megkapták, már a szállások szervezése folyik.

Garantált, hogy az olasz, wolfsbergi, szlovén fűvőszenekekarok itt lesznek a Fűvőszenekeari Fesztiválon. Ugyanígy szeretnénk, ha a Néptáncfesztiválon is részt vennének.

J á m b o r Attila:

Szeretnék beszámolni arról, hogy március 14-17. között egy küldöttség járt Petrozsényben, aminek az volt a feladata, hogy a két város között az ezévi programokat egyeztesse és megállapodjon bennünk. A programegyeztetést petrozsényi részről az ottani alpolgármester vezette, minden jót kívánva a várpalotai Képviselő-testületnek és a polgármester úrnak. Az egyeztetés eredményeképpen 11 pontban állapodtunk meg, amelyek az ezévi együttműködést fogják össze. Emellett még elhangzott olyan kérelem, mely szerint a petrozsényi vállalkozók a helybeli vállalkozókkal találkozhatnak a VÁR-EXPO alkalmával és ennek a találkozóknak a létrejöttében a két polgármesteri hivatal tevékenyen részt venne. A találkozó célja egyfelől tapasztalatszerzés, másfelől annak a kielemezése, hogy a két térség vállalkozói között létrejöhet-e munkakapcsolat? Továbbá szeretnék, ha ezévben a két bányászati múzeum között is létrejönne a kapcsolat, ennek őszre tettük az idejét. Megállapítottuk, azokat a pontokat, amelyek az elmúlt évi szerződésben vállaltak közül nem teljesültek. Az egyiket erre az évre is befogadtuk, szeretnénk, ha kimozdulna a holtpontjáról, a kölcsönös gyermek-üdültetés kérdése. Körbejártuk a témát nyári-téli üdültetéssel kapcsolatban is. Rendelkeznek megfelelő szállodával, sporteszközök kölcsönzésével, minden adott ahhoz, hogy ha oda kiutaztatunk gyerekeket, akkor meglegyenek a feltételek. Részt vettünk a március 15-ei megemlékezésen, ahol Domokos István képviselő társam mondott ünnepi beszédet. Meghívást kaptunk az RMDSZ székházba, ahol az egyik legfontosabb az volt, hogy az RMDSZ ottani vezetője megemlítette, hogy nagyon szeretné, ha a helyi RMDSZ tagok megismerkedhetnének Várpalotával. Amennyire lehetséges, a költségeket vállalják, némi vendéglátást elfogadnának, leginkább a szálláshely biztosítása lenne számukra fontos. Volt szerencsénk megnézni egy újonnan épült szállodát, ami magánkézből van. Ennyit szerettem volna elmondani.

Dr. Szabó Gyula:

Tisztelt képviselőtársaim és kedves tévénezők! Egy felhívást szeretnék ismertetni. A Várpalotai Polgárőrség a Vöröskereszttel és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal közösen szervezett április 7-ére a fogyatékos

gyermekek támogatására, megsegítésére egy egésznapos programot. A bevételt a vakok és gyengénlátók, a süketek, mozgássérültek és értelmi fogyatékosok támogatására kívánják fordítani. A felhívás a városban megjelent, sok helyen ki van függesztve. A rendezvény fővédnöke Kuncze Gábor és Deutsch Tamás. A belépőjegy ára egész napra 500Ft, a támogató jegy 300Ft. Ezen kívül a Zirci Takarékszövetkezet számlájára lehet a felajánlásokat befizetni. Az egész rendezvényre 50eFt támogatás kértek az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájától.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási Bizottság ezt a kérést akceptálta.

Domokos István:

A napirend előtti felszólalásban az alpolgármester úr számomra kicsit furcsán vetette fel, amikor azt mondta, hogy a beruházásnak a Beruházási Bizottság a felelőse és annak a vezetője én vagyok, tehát amiért ilyenek az utállapotok, azért a bizottság a felelős. Ezt vissza kell utasítanom, mert erről szó nincs. Két okból sem. Amikor megindult a beruházás, én kértem a polgármester urat, hogy adjon a bizottságnak és nekem is olyan felhatalmazást, hogy a munkahelyi naplóba bejegyezhessek. Mi láttuk, hogy a műszaki ellenőrök nem voltak a hivataluk magaslatán és a mi vagyonunkkal gazdálkodtak, kértem, hogy bejegyezhessek a naplóba, leállítsuk esetleg a munkát, míg ki nem jön a műszaki ellenőr és nem intézkedik a hiányosság felszámolására, utána lehessen folytatni a munkát. A felhatalmazást nem kaptuk meg. A Beruházási Bizottság ülésére minden alkalommal meghívtam a műszaki ellenőröket, keményen meg lettek szorongatva. Nem tehetek arról, hogy ennek nem lett foganatja. Ezért utasítom vissza a bizottság nevében. Én nem arról beszéltem, hogy a kivitelezés során milyen hibák voltak, hanem a szavatossági idő alatt, az már viszont nem a bizottsági működése alatt voltak, hanem utána. Arról beszéltem a napirend előtt, hogy a szavatossági idő alatt történt-e szavatossági helyreállítás.

Domokos István kimegy, a létszám 14 fő.

Leszkovszki Tibor:

Az utazás 2001. kiállításon március 21-25-ig, 6m²-en Sárvári Miklósné és Jersey Beáta mutatta be városunkat.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésein gyakran felmerül a kérdés, hogy a város az adósságtörlesztéssel mit kezdjen. A nyilvánosságra nem kerül, hogy az 5 millió forint alatti ingatlanértékesítéseket a bizottság végzi. Meghozunk döntéseket, hogy szerződés köthető, de van amelyik meghiúsul, igazából nincs képünk, hogy ebből mennyi bevétele származik az önkormányzatnak. Ehhez szeretném a következő javaslatot felolvasni: "A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő mobilizálható vagyonelemekről készüljön kimutatás előterjesztés formájában, elsősorban abból a célból, hogy az eladható vagyontárgyakból befolyó összegeket az önkormányzat hiteltörlesztésre fordíthassa.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szavazásra a javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.

Leszkovszki Tibor:

A május testületi ülésre készüljön előterjesztés.

Lassu Tamás:

A következő: "A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy negyedévenként adjon tájékoztatást a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az értékesített ingatlanokról.

Leszkovszki Tibor:

A Polgármesteri és Jegyzői Iroda vezetőjétől, negyedévenként, először a júniusi testületi ülésre. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatára elhatározza, hogy

1.) az önkormányzat tulajdonában lévő, mobilizálható vagyonelemekről készüljön kimutatás előterjesztés formájában, elsősorban abból a célból, hogy az eladható vagyontárgyakból befolyó összegeket az Önkormányzat hiteltörlesztésre fordíthassa,

2.) negyedévente a Jegyző a Polgármesteri és Jegyzői Iroda közreműködésével számoljon be az Önkormányzat által értékesített vagyontárgyakról.

Határidő: az 1.) pontra: a májusi testületi ülés,

a 2.) pontra: a negyedévet követő hónap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Szeretném, ha tennénk egy véleménynyilvánító szavazást, egyszerű többséggel döntsünk, én egyszemélyben nem vállalom fel. Egy közterületen lévő fáról van szó, az önkormányzat a tulajdonos, 1997. óta megy a húzakodás. A Szabadság téren áll a kanadai nyár, amely virágzásnál szórja a bolyhokat és 1999-ben a vihartól meglazultak a gyökerek, ezek megemelték a járdát. Félő, hogy hasonló esetben rádől a házra, akkor a kárért mi felelünk. A lakók folyamatos kérése az, hogy a tulajdonos engedélyezze a fa kivágását, helyette négy fát ültetnek az általunk kijelölt helyre. Természetesen a vélemények megoszlanak, mert a fa

alakjánál fogva a térség jellegét meghatározó, a Városszépítő és Védő Egyesület tagjai nem értenek vele egyet. Arra kellene feleletet adni, hogy kivágjuk-e a fát vagy sem, akceptálva az ott lakók kérését. Kérem szavazzunk!

A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

80/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete lakossági kezdeményezésre a Szabadság téren (a nyilvános WC mellett) lévő kanadai nyárfa kivágását támogatja abban az esetben, ha helyette 4 db fa elültetésre kerül.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. április 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István bejön, a létszám 15 fő.

Dr. Szőke László:

Egy évvel ezelőtt országos viszonylatban is egyedülálló kezdeményezés indult városunkban. A Comet Bt. és a Vakok és Gyengélátók Szövetségének szervezésében a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány támogatásával 15, súlyosan látássérül személy részére számítógépes tanfolyamot szerveztünk és a 15 személyből 13-an eredményes vizsgát tettek és OKJ-s számítógépkezelői szakmát szereztek. A televízió nyilvánosságát is felhasználva szeretném megköszönni a lakosságnak az érintettek itteni közlekedéséhez nyújtott segítséget és bízom abban, hogy a résztvevők és a vizsgázottak közül mind többen el tudnak helyezkedni a megszerzett képesítés birtokában. Köszönöm szépen.

Bátor Antal:

Ma egy hete Hévízen voltam a városi polgármesterek, alpolgármesterek és jegyzők találkozásánál. Elmondom, hogy nagyon sok információt és tapasztalatot szereztem, ami pozitív és kedvező. Az egyik legfontosabb, ami mindenkire vonatkozik és mindenkit kell, hogy érdekeljen, hogy Dombóvár város polgármesterével ültem egy asztalnál. Tudni kell, hogy Dombóvár város 21,5 ezer lakosú, idei költségvetése 2,1 milliárd forint, ebből 150 millió forint hitelfelvételt terveztek be, nekik is van kórházuk, nagyjából az intézményeik hasonlóak és a hivatal engedélyezett létszáma 59 fő, 56-an dolgoznak benne. Az iskoláik diákjainak osztálylétszáma a 25 főt meghaladja. Vannak feladatok, amelyeket ők kivittek a hivatal feladatai közül. Ugyanígy van Dévaványa, 10 ezer lakosú település, ők 31-en vannak a hivatalban. Ha arányaiban számoljuk, akkor mindkét helyen alacsonyabb, mint nálunk. Én nem azt kívánom mondani, hogy most csökkentsük a hivatal létszámát, de nézzük meg, hogy miért és hogyan tudnak a hivatal létszámmal takarékoskodni és nálunk miért ennyi. Kérem, hogy szavazzunk meg egy időpontot, amikor az aljegyző asszony és a jegyző úr elmennek és ezt megnézik.

Leszkovszki Tibor:

Szavazás nélkül kérje meg a testület őket az április testületi ülésig.

Domokos István:

Kezdeményezném, hogy szavazzunk meg bizonyos összeget az árvízkarosultak megsegítésére. Javasolnám, hogy a testület szavazzon meg 1 millió forintot erre a célra.

Leszkovszki Tibor:

Kinek átadva? Nekünk Beregdaróc van kijelölve, az összeget csak formájában a polgármesternek átadva. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az árvízszűjtotta Beregdaróc település részére 1 millió forint támogatást állapít meg a 2000. évi feladattal nem terhelt pénzmaradvány terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy az összegnek a beregdaróci önkormányzat számlájára történő utalására a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2001. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Törzsök Károly:

Annyi megjegyzésem van, hogy én Domokos képviselő úr által feltett kérdéseket költői kérdésnek tudom értékelni, vegye az én kérdésemet is költői kérdésnek. A másik, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jegyzőkönyvében talákoztam támogató jellegű véleményalkotással a Bán A. Általános Iskola Comenius minőségbiztosítási rendszerhez való csatlakozása ügyében. Nem tudom van-e itt javaslat a testület előtt, hogy a szükséges igazolások kiadásához a testületnek fel kellene hatalmaznia a polgármestert. A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola hasonló kérelme is beérkezett, mely szerint a testület hatalmazza fel a polgármestert egy olyan jellegű elkötelezettségre, amely nem jár anyagi kiadással, mert valószínű, hogy sem a Bán Aladár Általános Iskola, sem a Várkerti Iskola átszervezésére nem került sor. Tehát kiadható egy olyan nyilatkozat, hogy a minőségbiztosítási rendszer kiépítéséig az intézmény szerkezete változatlan marad. Ezt a felhatalmazást kellene megadni.

Leszkovszki Tibor:

A Bán Aladár, a Várkertinek, az 5.sz., 9.sz. írtam alá, így ők nem jelentkeztek az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnál csak hozták.

C s ö v á r i J á n o s:

Valóban úgy van, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ezt megszavazta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt a bizottság a vegyes ügyekben tárgyalta, ez nem szerepel a bizottsági összesítőben. Kérem, hogy a szünetben hozzák be az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jegyzőkönyvét és a zárt ülés után ezt meg tudjuk beszélni.

C s ö v á r i J á n o s:

Szeretném pontosítani, hogy a Polgárőrség által szervezett rendezvényre és a színjátszó csoportnak is adtunk bizonyos összeget, azzal a tudattal, hogy ez felosztható és kiadható. Kérem, hogy pontosítsuk ezt, mert nyilván tudnak róla. Az a kérésem a polgármester úr felé, hogy oldja meg ezt a kérdést. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az a bajom, hogy Szajpné kiadja, hogy minden rendben, meg van szavazva, de csak akkor adható ki, ha a polgármester úr aláírja. Én meg vagyok olyan, hogy nem írom alá. Ami határozatot hozott az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az alapján nem fizethető ki, mert a múlt évi pénz még nincs felszabadítva, az idei pályázatokat nem bírálta el a bizottság. Előleget fizetünk azoknak, akiknek megszavazta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a kifizetést, és amikor meglesz a zárszámadás és a 2001. évi tizenegynéhány millió szétosztása, akkor azonnal onnan visszavesszük. A január, februári tiszteletdíj van bérszámfejtve, csak azt lehetett szétosztani.

S u r á n y i P á l:

Ehhez csak annyit, hogy itt csak időbeli csúszásról van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hivatalosan április 26-ig azok a források nem szabadíthatóak fel.

S u r á n y i P á l:

Szeretném, ha határozottabban hangzana el, hogy én azt nagyon reális lehetőségnek látom, - mivel a Pénzügyminisztérium nagyon pénzt elengedni nem fog - hogy esetleg "átjátszani" másra, olyan irányban tudna Bátor Antal és Gyapay Zoltán képviselő úr lobbizni, hogy tervezve van közel 100 millió forint a távhő-szolgáltatásnál a rendszer racionalizálására. Ha egy ilyen típusú támogatásra beígérik, hogy ebből a kb.90 millió forintból 80 milliót meg tudunk szerezni pályázat vagy egyéb forrás szintjén, akkor ez a pénz nekünk gyakorlatilag felszabadul és könnyebben tudunk fizetni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyelőre a hitel felvételt nem támogatják. Amennyiben nincs több bejelenteni való, a nyilvános testületi ülést 16.00 órakor bezárom, köszönöm a televízió nézők figyelmét, a munkát 16.20 órakor zárt üléssel folytatjuk.

A zárt ülést megszakította a Képviselő-testület és nyilvános ülésen folytatta a munkát.

Leszkovszki Tibor:

Az előzőekben szó volt a Comenius 2001. minőségbiztosítási rendszerhez való csatlakozásról, átadom a szót Csövári úrnak.

Csövári János:

Megérkezett az Oktatási Bizottság jegyzőkönyve, kérem, hogy hozzunk határozatot az alábbiakban: "Javasoljuk, hogy a Comenius 2001. minőségbiztosítási rendszert kiépítő pályázatban résztvevő intézmények számára szükséges nyilatkozat megtételére a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert. A nyilatkozat tartalmazza:

- igazolni kell, hogy a fenntartó a kapott közoktatási feladatellátási támogatásokkal az elmúlt 5 évben a jogszabályoknak megfelelően elszámolt, ilyen tárgyú rendezetlen ügye a finanszírozást biztosító állami szervezettel nincs,

- a fenntartónak nyilatkoznia kell arról, hogy a 2002/2003. tanév végéig (a program befejezéséig) a résztvevő intézmények átszervezését, összevonását, az intézmények jelenlegi alapító okiratát érintő jelentős változtatást nem tervez.

A javaslatot a bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Szóba került a felvetett átszervezések során, hogy érinti-e a program a Zrínyi Ilona Általános Iskolát is, de a bizottság úgy foglalt állás, hogy a polgármester úr ugyanúgy adjon nekik is egy nyilatkozatot, mint a többi iskolának.

Leszkovszki Tibor:

Kéretik ezt úgy biancoba elfogadni, hogy az adott iskola nevét a határozatba be tudjuk írni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

96/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a COMENIUS 2001. minőségbiztosítási rendszert kiépítő pályázatban résztvevő intézmények számára a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Törzsök Károly:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, arról, hogy az elmúlt héten megérkezett a SZAK 2000. pályázatunkra a támogatási szerződés. A benyújtott kb. 8 millió forinttal szemben a megítélt támogatás 2.400eFt. A négy projekt közül hármat támogatott az Oktatási Minisztérium. A szerződést a Rónás Stúdió Bt-vel megkötöttük. Ebben a pénzkeretben, plusz kiegészítve a 190eFt saját résszel az eredeti feladatot el fogják végezni.