

Leszkovszki Tibor:

Szeretnék visszautalni az Inota Városrész Önkormányzó Testületének állásfoglalásához, hogy a véglegesített Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági javaslatban már nem 2,1 M forint szerepel, hanem 2 M forint. Az 1 M forint feletti rész, - 100 e forinttal többet osztottak le -, ez azt jelenti, hogy a tartalék annyival csökken.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökének, és az Inota Városrész Önkormányzó Testület elnökének a - kialakult helyzetre való tekintettel - hétfőn javasoltam írásban, hogy egy rendkívüli ülésre jöjjenek össze, de nem látták megszervezhetőnek, tehát mind a két javaslattevő az önálló véleményét továbbra is fenntartja.

Sajtós János:

A 28-ai találkozóval kapcsolatban felhívtam Csövári János urat, de ő nem fogadta el a meghívást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Az Inotai Részönkormányzat elnökétől szeretném megkérdezni, hogy a 21.) szám alatt szereplő Pintér Fotót, milyen tevékenység miatt kívánják preferálni? A másik kérdésemre szeretnék választ kapni, mivel nem látok előirányzatot a fúvoszenekari találkozó lebonyolítására?

Surányi Pál:

Javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy a két bizottság javaslatának a metszetét szavazzuk meg, amit mindketten támogatnak. Most ne nyissunk vitát, nekem ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy a következő alkalommal tárgyaljuk meg ezt az anyagot.

(16.50 órakor Dr. Dancsó Mária Éva kiment a létszám: 16 fő).

Leszkovszki Tibor:

A vitatott tétel alanyai addig pénzt nem kapnak. Viszont az elosztott pénz, - amit Ön elmondott - 4,2 M forintot takar. Az viszont felvehető a határozat elfogadása után.

Surányi úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra. Elmondom, hogy kinek az ügyében nem lesz ma döntés.

7.) Várpalotai Bányász Sportkör, Király Béla, DSE Karate Klub, Várpalotai DSE UNIÓ, IGYSC, KUHSZI, KUHSZI Nemzetközi Néptánc Fesztivál, KUHSZI Várudvari Nyár, Csányi Zoltán festőművész, Pacsuné Fodor Sára, Lencsés György és Pintér László (Pintér Fotó) és az Inotai Közösségi Ház.

Ezek a tételek, amelyeket felolvastam az ügyrendi javaslat elfogadásakor, ma nem születik ezekre vonatkozóan döntés. A maradék pénz csak erre a területre osztható, illetve vihető azoknak, akiknek megszavaztunk.

Surányi képviselő-társamnak volt egy felvetése. Azokban, amelyeket most nem olvastam, szülessen döntés, a többit, pedig adjuk vissza további előkészítésre, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az ügyrendi javaslattal nem értett egyet.

Sajtos János:

Ügyrendi javaslatom van, még pedig az, hogy az Inotára eső részt különítsük el, a javasolt összeg 1,2 M forint lenne.

Leszkovszki Tibor:

A 6 M forintot osszuk két fő összegre, 1,2 M forint Inotáé, 4,8 M forint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságé, aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal a fenti javaslattal nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Domokos István:

Ügyrendi javaslatom lenne, még pedig az, hogy amiben nincs vita arról szavazzunk most.

Leszkovszki Tibor:

Domokos úrnak volt egy ügyrendi javaslata, hogy azokban a tételekben, amelyekben nincs vita döntsünk most, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az ügyrendi javaslattal nem értett egyet.

Sajtos János:

Kiszámoltam, hogy Inotára eső rész ebben a felosztásban 716 e forint. Ha a testületnek megfelel, akkor ezt a részt kivennénk és a többi Várpalotáé.

Leszkovszki Tibor:

Az Ön által javasolt elosztásban van Inotának 716 e forintja vagy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatában szétosztottak szerint van Inotának 716 e forintja?

Bátor Antal:

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy miért 600 e forintot kapott a Bányász Sportkör? A döntés után emlékeznek-e arra, hogy milyen álláspontot fogadtunk el?

Leszkovszki Tibor:

1997-ben átvettük a sportkörtől az ingatlanokat és Pétfürdő leválásával egyetlen egy sportkör nem maradt, akinek ingatlan üzemeltetést kellett volna fizetni. Az így kialakult arányok alapján, hogy kinek mennyi a feladata, mi hozzájárulást szavaztunk meg és nem sportkör fenntartást.

Ezután volt az a vita, amikor kijelentette, hogy ezek után megfontolja, hogy támogatja-e a VBSK futballcsapatát.

B á t o r Antal:

600 e forintot azért szavazott meg a bizottság, mert akkor még önállóan a bizottságnak volt joga, és nem kellett Inotával egyezkednie. Idézem "mert úgy is van támogatója a Várpalotai Bányász Sportkörnek, a többieknek meg nincsen." Abban döntöttünk és abban foglaltunk állást, hogy 1999. évben korrigálni kell, mert el kell döntenie és - benne volt a mai sportkoncepcióban is -, hogy azonos, párhuzamos szakosztályok ne működjenek és melyik az, amelyiket fennt kell tartani. A várpalotai bányásznak van egy NB-I-es kézilabda csapata, a várpalotai DSE UNIÓ-nak van egy megyei I. osztályú kézilabda csapata, a többi pedig nem költséges szakosztály, amely az egyesületben van. Ezt a döntést, előterjesztést képviselő-társaim megértették, hogy a 99-es évben más felosztásból kell kiindulni, és ezért született meg a 2 M forintos költség a várpalotai Bányásznak. A 700 e forintból a 250 e forint a párhuzamos szakosztályok megszüntetésének ténye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági ülésen ott voltam. A koncepció úgy fogalmazódott meg, hogy van két olyan személy, akit a testület felhatalmazott bizottsági elnök és alelnöki pozícióval, hogy a tárgyalást érdemivé tegye, és csinált egy elvi felosztást. Azon az ülésen olyan koncepció mentén szólalt volna meg a Csövéri úr vagy a Surányi úr, hogy a párhuzamos szakosztályok megszüntetése, elkezdjük azzal, hogy az anyagi forrásokat elvonom. Amit Ön állított az így nem igaz.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném emlékeztetni a képviselő-társaimat, hogy a korábbi években a VBSK-nak és a sport támogatásnak döntő elve az volt, hogy a létesítmény üzemeltetéshez a Képviselő-testület hozzájárul a támogatással, és nem a szakosztályok működéséhez. Az 1999. évi költségvetésben a sportcsarnok a létesítmény üzemeltetés teljes költségét lefedi, ez a pénz viszont most kizárólag a szakosztályok működtetéséhez megy olyan célra, amelyhez korábban nem adott a város önkormányzati támogatást, mert elviekben nem értettünk egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsájtom az előterjesztést.

J á m b o r Attila:

Az 1999. évi elosztásban vannak olyan dolgok, amelyek anomáliákat vetnek fel. A döntés tárgya az, hogy, ami elénk van terjesztve, abban vannak problémák.

(17.05 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 15 fő).

K a t o n a Csaba:

Részemről azért vállaltam ezt az anomáliát, a két sportkör esetében, mert úgy érzem, hogy el kell döntenie a városnak, hogy valamit támogat, a másikat meg háttérbe szorítja. Ha az megtud élni a nélkül, akkor éljen meg. Azt is fel kell

vállalni a városnak és a város vezetőinek, hogy ez a közös osztozkodás valamiféle vegetációra alkalmat ad, de arra, hogy színvonalas élsport kialakulhasson a városban, azt nem teszi lehetővé.

L a s s u Tamás:

A tavalyi évben nem voltam jelen az osztozkodásnál, de nem is adatott meg a várpalotai Bányásznak, hogy másnap reklamálással élhet. Valóban igaz, hogy a DSE UNIO és a Várpalotai Bányász között 5 év óta az energiám arra ment el, hogy a két szakosztály között valamilyen összhangot tudjak teremteni. Van egy megállapodás, amely erre az évre szól és van egy jegyzőkönyv, hogy miben állapodtunk meg. Eddig három évig ilyen megállapodás nem készült és a játékosok, akik áttértek a Várpalotai Bányászhoz, kifizetésre kerültek, és szerintem ez egy ember vagyoni gyarapodását eredményezte, mert így lehetett megegyezni. A DSE sportkör elnöke nem volt hajlandó velünk érdemben megegyezni és nekem, mint a sportkör elnökének kellett Forgács Ferenc edzővel megegyeznem. A célom az volt, hogy Várpalotán működjön a sport élet.

Javasoltam a Jámbor képviselő úrnak, hogy én vállalom minden nyilvános vitát a DSE UNIO-val és a Forgács úrral, de a négyszemközti vitát már nem fogom felvállalni.

Szeretnék még annyit elmondani, hogy a tavalyi évben kb. 500 levelet küldtünk ki Várpalota vállalkozóinak, nagyüzemeinek, hogy támogassák Várpalota kulturális életét. Egyetlen cég válaszolt. Ez a hozzáállás a városban, arra kérem a testületet, hogy fontolja meg a döntését.

(17.15 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 16 fő).

S a j t o s János:

Azzal nem tudtunk egyetérteni, hogy az egyik részre 150 e forintot, a másik részre pedig 2,1 M forintot javasoltak megszavazni. Úgy gondolom, hogy nagyon irreális ez a dolog.

A másik. Ha megnézik a mi javaslatunkat, láthatják, hogy nem Inota részére osztottuk ezeket a pénzeket. Megpróbálunk a városban olyan kulturális rendezvényeket elősegíteni, amely az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak elsőrendű feladata lenne ezekre odafigyelni.

D o m o k o s István:

Olvasnám a sportkonceptió 4.) pont utolsó bekezdését: "Az önkormányzat kívánatosnak tartja, hogy a város sport tekintéjét megalapozó szakosztályok (atlétika, labdarúgás, kézilabda, asztali tenisz, teke, vívás, sakk,) visszanyerjék régi fényüket, a felnövekvő újabb szakosztályok (kerékpározás, aerobic, karate, stb.) pedig rangot szerezzenek a felesleges párhuzamosság kikerüljön." Arról van szó, hogy jó lenne a hagyományos szakosztályokat támogatni, kiemelni és kiemelten támogatni, mert a sportkonceptió erről szól.

A város hírnevét "öregbítő" szakosztályokat kell támogatni, és azt hiszem, hogy a Bányász Sportkörnek javasolt pénz ezt takarja.

L a s s u Tamás:

Minden vágyam az, hogy megegyezés szülessen. Nem kívánok semmiféle összetűzést, csak egy olyan konszenzust, amihez kérem a testület támogatását.

J á m b o r Attila:

Nem vagyok a párhuzamos szakosztályok megszüntetése ellen, de a legjobb tudomásom szerint a most kapott 6M forint szétszétadásának "vezér elvei" között nem szerepelt, hogy ennek a pénznek szolgálnia kell ezt a célt. A másik dolog, el kell tudni dönteni, hogy támogatóként vagy szponzorként lépünk fel a sport szakosztályokkal szemben. Azt is tudnunk kell, hogy a város nem csak ennyi pénzzel, hanem a fenntartási költségek magára vállalásával, igen jelentős támogatást ad, és ez több, mint a 6M forint évente.

Mivel a bizottság összesítetten úgy döntött, hogy a DSE UNIO kapjon 350 e forint támogatást, ezért én a módosító indítványomat visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mikor döntött így a bizottság?

Az előttem lévő előterjesztésben az szerepel, hogy a javasolt összeg a DSE UNIO helyett 300 e forint, ebből 50 e forint a karatéé. Így a Várpalotai DSE UNIO jelenlegi javasolt összege 300 e forint.

(17.25 órakor Dr. Dancsó Mária visszajött, a létszám: 17 fő.)

C s ő v á r i János:

Mint előterjesztő a következőt szeretném elmondani. A 2. oldalon a 9. sorban szereplő 5. sz. Általános Iskolát a legutolsó ülésünkön kihúztuk, helyette 80 e forint került az 5. sz. Általános Iskolának a 10. sorban. A 6. oldalon a Várpalotai Bányász Sportkörnél a 2,1M forint helyett 2M forintot javasoltunk.

F a z e k a s István:

Utalnék arra, hogy az előbb tárgyaltuk a sportkonceptiót, amelyet az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állított össze. Tavaly elhangzott, hogy meg kell szüntetni a párhuzamosságokat. Ha a sportkonceptió elkészült volna, úgy, hogy kimondjuk azt, hogy nevelőegyesület és a rendes költségvetésén kívül, - mert tehetséges gyerekeket oktatnak -, arra adunk támogatást, ezt el tudom fogadni. Semmiféle gondot nem okoz nekem az, hogy kiemelünk egy sportágat.

Dr. F e k e t e Antal János:

A tavasz folyamán a Képzőművészeti Főiskoláról két docenst hívtunk meg, hogy a város tulajdonában álló nagyértékű Szabó Vladimir képeknek az állapotát próbálják feljavítani. Elvállalták, hogy az anyagköltségért egy képet teljesen rendbe tesznek. Várpalota városnak sajnálatos módon nincs erre 200e forint anyagköltsége sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Amennyiben nincs zárnám a vitát.

S z a j p Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy érzem, hogy a képviselők között aránytalanul egy kicsit jobban van képviselve a sport, mint a közművelődés. Úgy érzem, hogy nem tudnék innen elmenni, hogy a közművelődési dolgozók, intézményvezetők, csoportok, civil

szervezetek szemébe úgy néztek, hogy itt vagyok a teremben és nem képviseltem őket.

Azért is kértem szót, mert a 7. sor alatt szerepelnek olyan kérések, mint például nagymultú és új művészeti csoportok, új és hagyományörző rendezvények, nemzetközi kapcsolatok. Olyan idegenforgalmat is vonzó rendezvényeknek kérnek csoportok támogatást, amelyre nem kaptak pénzt. Biztos, hogy kevés ez a 6 M forint elosztásra, de az elmúlt évben közművelődésre 2,5 M forint jutott, ebben az évben pedig 1,5 M forint. Én a saját területem érdekében szeretném elmondani, hogy igazságtalannak tartom.

Sajtos János:

Szajp Istvánné, amit elmondott, ezekután még jobban az mellett foglalkozok állást, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Részönkormányzat együttes döntése alapján jöjjön létre ez a megállapodás.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy mi a Részönkormányzati döntésünkhöz ragaszkodunk, úgy gondolom, a felosztás igazságosabb felosztás, mint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságé. Mi figyelembe vettük a város azon rendezvényeit, amely színvonalas és az idegenforgalmat idevonzó.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A mostani módosító indítványok és a civil szervezetek támogatási összegének szavazatához is minősített többség kell, mivel költségvetési rendeletet érint. A céltámogatás összegében van elhelyezve az összeg és innen át kell kerülni az adott szervezetekhez, a támogatási összeghez. Mivel érinti a költségvetési rendeletet, így 10 szavazat kell az elfogadásához, a módosítások elfogadásához is.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testületének módosító indítványa úgy kezdődik, hogy a VBSK javasolt összege 2M forinttal szemben 1M forint legyen, és utána következik még 14 tétel, hogy hová javasolják az innen felszabadított 1M forintot elosztani.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Mivel ez a döntésünk nem került elfogadásra, nem szabadult fel pénz, így a további szavazást nem tudom folytatni, mert nincs mit elosztani.

Nekem van egy javaslatom. Az itt elhangzottak alapján, a VBSK-nak a tavalyi támogatását 1M forinttal megemeljük, összesen 1,6 M forintra, a DSE-nek pedig plusz 200 e forinttal lesz 500 e forintja. Szabó Vladimir kép restaurálása - KUHSZI kérelme - 100 e forintot kap, és a Fúvoszenekari találkozóra pedig 100 e forintot javaslok. A többi, kisebb tételek szponzori pénzekből megoldhatóak lennének. Úgy érzem, hogy e kompromisszum árán az egész előterjesztés megkapja a 10 minősített többséget. Kérem

(A polgármester 17.40 órától 10 perc szünetet rendelt el. Szünet után nem jött vissza Domokos István, a létszám: 16 fő).

C s ő v á r i János:

A bizottság jelenlévő tagjai a következőket javasolják: A Várpalotai Bányász Sportkörnek 1,7M forint, Szabó Vladimir képre 100 e forint, Fúvoszenekari találkozóra 100 e forint, DSE UNIO 100 e forint, valamint a leendő pénzekből, ami bejön, abból 100 e forintot megkap Inota a Diák táborozásra.

Sajtos János:

Én ezt nem tudom elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy áthidaló javaslatom. Úgy döntöttünk, hogy KHT-nem csinálunk, tehát 3M forint talonban van. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának a megtartásához tegyünk hozzá ebből 1M forintot, akkor az Inotai módosító indítvány bekerült.

1M forintot hozzáteszünk a 6M forinthez felosztatandónak, és akkor az Inotai módosító indítvány el van fogadva. Csövári János úrék javaslata helyben van tartva és 2M forint van olyan célokra, amelyet a hivatal köteles előterjesztések formájában megcsinálni, hogy milyen pályázattal, mivel kíván részt venni, a város menedzselésére.

Sajtos János:

Én így ebben a formában el tudom fogadni.

C s ő v á r i János:

Én is el tudom fogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajtos úr módosító indítványa 1,1M forintot oszt szét. Ott 100 e forintot le kell venni.

Csövári úrnak mondanám, az egyetértési jogukban van egyetértése abban az Inotai Részönkormányzatnak, hogy a 8M forint városüzemeltetési pénzből a KUHSZI költségvetésében rendezvényekre, inotai Faluházba biztosított költségvetés kiegészítésére javaslatot tehetnek átcsoportosítani a városüzemeltetési pénzből, amire nekem a költségvetési rendelet szerint jogosultságom van átvinni a testület utólagos tájékoztatása mellett.

Az én kompromisszumos javaslatom az, hogy döntését úgy hozza meg a testület, hogy a 3M forintot a céltartalékból feloldja és abból 1M forintot a civil szervezetek sport és kultúra támogatására, a többit a város bemutatására fordítja, a hivatal igazgatási tevékenység előirányzatra.

Ezt a javaslatot teszem fel szavazásra. A város menedzselésére céltartalékba helyezett 3 M forint felhasználását engedélyezze a Képviselő-testület az előbb említett módon.

Aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

132/1999. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2/199. (III.5.) számú, Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetéséről szóló rendelet 9. számú mellékletében a város menedzselésére céltartalékba helyezett 3 000 e Ft felhasználását az alábbiak szerint engedélyezi:

- *1 000 e Ft a rendelet 9. számú mellékletében támogatásokra elkülönített 6000 e Ft kiegészítésére,*
- *2000 e Ft a rendelet 4. számú mellékletében önkormányzati igazgatási tevékenység előirányzatra a várost bemutató pályázatokra.*

Felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál jelen döntésre legyen figyelemmel.

Határidő: költségvetést módosító testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Az előbb elfogadott 1M forinttal megtoldjuk a támogatásra felhasználható 6 M forintot. Inota és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ajánlatnak megfelelően helyben hagyjuk a szétosztást, úgy, hogy a 80 e forintos "nyelvoktatás" benne van az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ajánlásában is. A 20 e forintos Pintér Fotóban nem döntünk, és így az 1 M forint az Inota módosító indítványa fedezete, de a VBSK 2 M forintja helyben marad.

Bátor Antal:

Gyorsan számításokat végeztem, amennyiben ezt a javaslatot fogadjuk el, 100 e forintot sikerült megspórolni. Ennek felosztására, javaslatot teszek az alábbiak szerint. Javaslom megemelni, Csányi Zoltán támogatását 50 e forintra, Fodorné Pacsu Sára támogatását 50 e forintra, valamint Lencsés György támogatását 30 e forintra.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Aki így el tudja fogadni a határozat mellékletét képező felosztást, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

133/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 2/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelet 9. számú mellékletében a civil szervezetek támogatására elkülönített 7.000.000,- forintból 6.885.000,- forintot a határozat mellékeltét képező kimutatás szerint, az ott felsorolt szervezeteknek és személyeknek, kifejezetten a kimutatásban megjelölt célokra és összeghatárokig felhasznál.

115.000,-forintot az év közben jelentkező sürgős feladatokra tartalékol.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatások kifizetéséről a címzettekkel való megegyezés, illetve költségvetési finanszírozási terv alapján gondoskodjék, továbbá a támogatások felhasználását dokumentáló elszámolásokat gyűjtse össze.

Határidő: a kifizetésekre: 1999. november 30.
az elszámolásra: 1999. december 20.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

(A kimutatás a jegyzőkönyv melléklete).

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy a nyilvános testületi ülés befejezése előtt kíván-e valaki bejelentést tenni, kérdést intézni a testülethez?

Amennyiben nem, úgy a nyilvános ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételét 18,05 óra van, zárt üléssel folytatjuk a munkát.

k.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester


Dr. Fekete Antal János
jegyző