

Leszkovszki Tibor:

Várpalota Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és az emlékmű állítását velük együtt szorgalmazó Lungo Drom Országos Érdekvédelmi Cigányszövetség Berhidai Tagszervezete 400.000,- Ft-ot nyert egy, az emlékmű tervezésére kiírandó pályázat pályadíjához. A 400.000,- Ft-os pályázati pénz abban az esetben áll rendelkezésre, ha hozunk egy olyan határozatot, hogy kb. hol gondolkodhatnak a művész urak a "Cigány Holocaust" emlékmű elhelyezésében. Egy kis visszatekintés: először döntöttünk, hogy az I-II. világháborús emlékműtől jobbra vagy balra, a Thuri tér északi sarkában helyezendő el az emlékmű. A Lektorátus megnézte, s azt mondta, hogy a "cölöpvár" elbontásával itt alakítható ki megfelelő hely, ezután a Képviselő-testület úgy döntött, hogy készüljön el a belváros Részletes Rendezési Terve, ezen belül a Thuri téré, akkor lesz majd döntés. Menetközben nyertek pénzt, az Önkormányzat lehet ennek a pénznek a gondozója, s az a kérés, hogy kb. az első határozatunk irányába menjünk vissza, akkor megköthető a szerződés, s kiírható a pályázat a művészek részére, ami hasonló lenne, az I-II. világháborús emlékmű pályázati kiírásához. A pályázati anyagot kiállítanánk a Nagy Gyula Galériában, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet vállalná ennek lebonyolítását, születik egy döntés, s akkor kell közösen gondolkodnunk a Kisebbségi Önkormányzattal, a Lungo Drom Egyesülettel és bármely egyéb szervezettel, aki pénzt tud pályázati úton, egyéb úton felhajtani az emlékmű megvalósítása ügyében. Ha most nem tudunk helyszínt felajánlani, nem tudunk pályázatot kiírni, szerződést kötni, akkor az ebben az évben felhasználható 400.000,- Ft elúszott.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozati javaslat 1.) pontjának a.) változatát, valamint 4.) pontjának d.) változatát.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat 1.) pontjának b.) változatát, valamint 4.) pontjának d.) változatát.

*(16,45 órakor dr. Bakonyi Csilla kiment, a létszám: 17 fő)*

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 157. számú előterjesztés határozati javaslata 1. pontjának a) változatát 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, 2., 3. pontját 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett, 4. pontjának d) változatát 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság a 157. számú előterjesztést 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fentiek szerint elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) a.) változatát az alábbi módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek: "... I-II. világháborús emlékmű jobb vagy bal oldalán helyet biztosít ...".

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 4.) pontjának d.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat 1.a.) pontja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján tehát a következő lenne:

1.a.) A Képviselő-testület a 99/1998. (IV.30.) számú határozatát módosítja, illetve kiegészíti azzal, hogy a "Cigány Holocaust" emlékmű számára a Thuri György téren az I-II. világháborús emlékmű jobb vagy bal oldalán helyet biztosít, ezt a Thuri-vár környékének készítendő Részletes Rendezési Tervében konkrétan kijelöli. Az 1.a.) pontnál a határidő azonnal.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 4.) pontjában a variációk közül a d) változatot teszem fel szavazásra, mely szerint: A Képviselő-testület a "Cigány Holocaust" emlékmű beruházásában egyéb önkormányzati közreműködést egyelőre nem vállal. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat egészét teszem fel szavazásra, a fentiekben elfogadott módosításokkal együtt, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**167/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) A Képviselő-testület a 99/1998. (IV.30.) számú határozatát módosítja, illetve kiegészíti azzal, hogy a "Cigány Holocaust" emlékmű számára a Thuri György téren az I-II. világháborús emlékmű jobb vagy bal oldalán helyet biztosít, ezt a Thuri-vár környékének készítendő Részletes Rendezési Tervében konkrétan kijelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit, hogy a tervezett beruházást szakértelmükkel folyamatosan segítsék.

Határidő: az emlékmű tervezett megvalósítása

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

- 3.) A Képviselő-testület megbízza a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetet, hogy a "Cigány Holocaust" emlékmű-beruházás tervezésére kiírandó pályázatot a pályaművek gyűjtésével, kiállításával segítse.

Határidő: - a pályázat kiírása szerint, de legkésőbb 1998. november 30.

Felelős: a KUHSZI igazgatója

- 4.) A Képviselő-testület a "Cigány Holocaust" emlékmű beruházásában egyéb önkormányzati közreműködést egyelőre nem vállal.

*(16,50 óraker dr. Bakonyi Csilla visszajött, a létszám: 18 fő)*

17./ Felhatalmazás a Várpalota és Pétfürdő települések közötti vagyonmegosztással összefüggő megállapodások megkötésére (181.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 181. számú előterjesztéssel kapcsolatban nem tudott érdemi döntést hozni, mert az anyag későn jutott el a bizottság tagjaihoz. A bizottság az előterjesztést levette a napirendjéről.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a 3.) pont elhagyásával javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

A Beruházási Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy a várpalotai Zeneiskola közös fenntartására készült együttműködési megállapodás a működtetési költségeken túl miért nem tartalmazza az épület felújítási, karbantartási költségeit is.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a 181-es előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y S á n d o r:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a várpalotai Zeneiskola közös fenntartására készült Együttműködési megállapodás-tervezet 3.) pontját kiegészíteni javasolja az alábbiak szerint:

"A Zeneiskola fejlesztési, felújítási költségeinek megosztása lakosságárányosan történik."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatról pontonként szavazott:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontját 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 2.) pontját 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a várpalotai Zeneiskola közös fenntartására készített Együttműködési megállapodás-tervezethez tett kiegészítő javaslatával együtt.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 3.) pontját a bizottság ülésen ismertetett, de Polgármester Úrral még nem egyeztetett Megállapodás-tervezettel együtt 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Beruházási Bizottság állásfoglalására szeretnék reagálni: nincs hatásköröm abban, hogy a Képviselő-testület határozatait utólagosan én indokoljam meg, illetve magyarázatot adjak. A 137/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat 5/b.) pontját olvasom: "A Zeneiskola közös üzemeltetésű intézmény lesz. A működtetés költségei az igénybevétel alapján kerül szétosztásra. Amennyiben Pétfürdő ennél többet ad a Zeneiskolának, úgy az igénybevétel szerinti részt Várpalota költségvetésébe, az a felettit pedig a Zeneiskolának utalja át alapítványba vagy mást célt megjelölve." Én tiszteletben tartom a kisebbségi véleményt, aki ezt a határozatot nem tudja elfogadni, de így nem tudom végrehajtani a határozatban foglaltakat, magyarul nem tudom a megállapodásokat megkötni. Most kitaláljuk, hogy fejlesztés-felújítási költségek megosztása hogyan történjen. Kérem, ezt már korábban kellett volna a javaslatot tevő bizottságoknak elfogadtatnia Várpalota város Képviselő-testületével, ezt kellett volna a pétfürdőiekkel elfogadtatnia a tárgyaló delegációnak. Még egyszer mondom: én tiszteletben tartom annak a kisebbségnek az álláspontját, aki a határozatot sem tudja elfogadni.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

D r . N a g y L á s z l ó:

Ez a döntés, ami most itt van előttünk tulajdonképpen formális, hiszen a múltkor döntöttünk arról, hogy mi legyen a megállapodás tárgya. Ezzel ment el Polgármester úr a pétéiekhez, s ők ezt elfogadták. Kérdezem, akkor most fel akarjuk rúgni az egészet?

D o m o k o s I s t v á n:

Tudomásom szerint a Pétéiek is bírósághoz fordulnak valamilyen ügyben.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Joga van mindenkinek a magyar állami jogformában eljárni a jog rendes útján, de nem az a megoldás, hogy az eddigi kollektív munkát felrúgjuk - legalábbis az én értékítéletem szerint.

Valószínű, hogy elkerülte Domokos István képviselőtársam figyelmét Tés-Ősi-Öskü-Berhida, hiszen ők sem fizetnek a Kórház felújításához. Az előbb megállapodott szakellátások fejlesztéséhez szintén nem fizetnek. Az önkormányzati specialitás a városi önkormányzatok esetében, hogy lehet kórháza, szakellátása, zeneiskolája, egyebe, ennek a teljes fenntartását, fejlesztését viszi, de ugyanakkor a városkörnyéki nagyság átka, hogy a szolgáltatást ők viszont igénybe vehetik. Ehhez képest pénzt adott Pétfürdő, mert azt mondta, hogy az ott lévő gyerekeknek a normatíván felüli részét vállalja, sőt ha több pénze van, akkor az alapítványba befizeti.

Dr. Szilágyi Tibor:

Annak idején, amikor az irányelveket elfogadtuk, szó volt a környezetvédelmi bírság megosztásáról is. Kérdezem, ez most még nincs asztalon, folytatása következik a tárgyalásoknak?

Leszkovszki Tibor:

Ha az 1998. május 28-i határozatunknak nem része, akkor nem. Utána fogok nézni, de amivel most dolgozunk, abban ez most nem szerepel. Még minden pontra vonatkozó megállapodás-tervezet nincs itt, tehát ez a téma még biztosan terítékre kerül.

A Beruházási Bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat 3.) pontja - mely a Várpalota és Pétfürdő közötti közigazgatási határ kijelölése tárgyú megállapodásra vonatkozik - kerüljön törlésre. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

A Zeneiskolára vonatkozóan a Beruházási Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a határozatban megfogalmazottakkal és Pétfürdővel egyeztetettekkel a mellékelt megállapodásban foglaltakon túlmenően terjedjen ki a megállapodás a felújítási-fejlesztési költségek megosztására is, lakosságárányosan. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

*(17,00 órakor dr. Dancsó Éva Mária kiment, a létszám: 17 fő)*

Leszkovszki Tibor:

A 181/1 sz. megállapodás-tervezettel kapcsolatban - mely a határozati javaslat 3.) pontjában van benne - szokatlan dolgot kérek. Kérem, szavazza meg a Képviselő-testület az egészet, ugyanakkor kapjak jogosítványt arra, ha Pétfürdő - mivel az 1-2.) pont nem volt egyeztetve, nem volt határozati javaslatként előttük, tekintettel arra, hogy ez az anyag tegnapelőtt született meg, mégpedig annak tükrében, hogy még mindig folyik az adóvisszatérítés ügyében a vita, magyarul a Nitrogénművek Rt. IV. negyedévre vitatott 50 millió forintos adójának

visszafizetése ügyében - az 1-2.) pont tulajdonképpen a közigazgatási határ rendezésével fixálja, hogy az illetékesség meddig, milyen időpontig, mely területre terjed ki Várpalota részéről. Ha Pétfürdő ennek a megállapodásnak az 1-2.) pontját nem fogadja el, akkor a közigazgatási határra vonatkozó megállapodásunk - ami határozatban el van fogadva - annak a tételes, részletes szakmai leírását tartalmazza a megállapodás-tervezet 3.) pontja, amit külön kiemelhetek a megállapodásból és aláírást az 1-2.) pont nélkül, s adható a Földhivatalhoz, hogy elinduljon az a menet, ahol a közigazgatási határra vonatkozó kijelölés megtörténhet. Az illetékességek rögzítése az, amivel nem kívánt a Pétfürdői Képviselő-testület foglalkozni, mert nem kíván a leendő legnagyobb adózójával szembeállni, hogy ő nekünk ad igazat illetékességet illetően, hogy 1997. november 21. előtt ki volt az illetékes, most július elsejével, a közigazgatási határ kijelölésével az új illetékességi határ kire vonatkozik. A Nitrogénművek Rt. és a Várpalotai Önkormányzat közötti vitában ők nem kívánnak állást foglalni. Kérem tehát, ha az egész megállapodás-tervezet elfogadásra kerül, s a Pétiék az 1-2.) pontot nem fogadják el, akkor a 3.) ponttal és a térképpel vonulhassak a Földhivatalhoz, hogy a közigazgatási határ hivatalos kijelölése megtörténhessen.

B á t o r Antal:

Kérdezem, előny vagy hátrány számunkra, ha az 1-2.) pont el nem fogadása esetén a 3.) pont elfogadásra kerül? Azt nem látom tisztán, hogy miért menjünk gyorsan a Földhivatalhoz egy aláírt anyaggal? Egyébként azt sem értem, miért nem zárt ülés keretében tárgyaljuk ezt az anyagot?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semmi nem sűrget bennünket. Nem perdöntő ez a bevezető rész. Nem is illetékességi vagy egyéb dolog, de még egyszer mondom: egyetlen szavazaton múlt, hogy Pétfürdő az egészet összehozták és elfogadták. A 3.) ponttól tehát el van fogadva. Az 1-2.) pontban jogszabályokra hivatkozunk, jogszabályi környezetbe helyezünk.

A 181. sz. anyaghoz van egy megállapodás az útra, a Zeneiskolára és a közigazgatási határra vonatkozóan. Kérem, aki ezen megállapodások aláírására felhatalmazással egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megállapodások aláírásával egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Jegyző urat a 181/2. sz. megállapodás ismertetésére, miért is született, mi a lényege?

D r. F e k e t e Antal János:

Mint az mindenki előtt ismert, az 51 millió forint vonatkozásában illetékességi vitánk van Pétfürdővel. Ez a két anyag arról szól, hogy a választást követően, amikor a Képviselő-testület felállt Pétfürdőn, azzal a nappal azoknak a területeknek ment el Várpalotától az illetékessége, amelyen a szavazás történt a belterületről. Ebből következik, hogy a Nitrogénművek Rt. területe nem került el, ez majd most kerül el. Itt van kihúzva a per jogalapja.

Leszkovszki Tibor:

A 181/2. számmal jelölt megállapodást aki elfogadja és aláírására feljogosít azzal együtt, hogy Jegyző úr kérésére a 4.) pont kihúzásra került, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megállapodás aláírásával egyetértett.*

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**168/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota és Pétfürdő települések közötti vagyonegyeztetéssel összefüggésben hozott 137/1998. (V.28.) sz. határozatának 5/a. és 5/b. pontjában, valamint a 138/1998. (V.28.) sz. határozatban foglaltak szerint Leszkovszki Tibor polgármestert jelen határozat mellékletét képező - alábbi megállapodások megkötésére hatalmazza fel:

- 1.) Várpalota és Pétfürdő településeket összekötő önkormányzati tulajdonban lévő közút üzemeltetése és a közútkezelői feladatok ellátása.
- 2.) A Várpalotán működő Zeneiskola közös fenntartása.
- 3.) Várpalota és Pétfürdő közötti közigazgatási határ kijelölése.

Határidő: 1998. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

|  |        |
|--|--------|
| 18./ A várpalotai távfűtőhálózat rekonstrukciója | (173.) |
|--|--------|

Leszkovszki Tibor:

Rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Tavaly szeptemberben a Közüzemi Vállalat által benyújtandó pályázatokhoz 10.058 eFt-ot adtunk visszatérítendő támogatásként. A pályázat támogatásban nem részesült. Néhány havi huzavona után a pénz visszakerült. Az idejű költségvetési rendelet megalkotásakor úgy döntöttünk, hogy a távfűtési rekonstrukcióhoz a Közüzemi Vállalat kérésére ezt a pénzt odaadjuk, de felhasználása ténylegesen csak akkor történhet meg, ha a távfűtőhálózat szekunder körének tervezett teljes műszaki rekonstrukciójának - bizonyítottan ez az elköltendő pénz a részfeladat - megoldására fordítódik. A feladathoz a tanulmányterv állítólag most már teljes egészében elkészült, az EGA-NOVA adott egy sűrített dokumentációt igazolandó, hogy amit a Közüzemi Vállalat elkezdett felújítási munkát, ennek a nagyvolumenű munkának szerves része, magyarul amire igazolást kértünk, hogy a 10.058 eFt felhasználható legyen, jelen előterjesztés tanúsága szerint megtörtént.

A Beruházási Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozatot a következő változtatással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat által a távhőhálózat rekonstrukciójára készített tanulmányról írt előzetes értékelést elfogadja."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság a határozati javaslat első bekezdésében módosítást javasol. Kérdezem, a második bekezdést érintetlenül hagyta?

D o m o k o s István:

Igen, egyetértünk azzal, hogy fizethető ez az összeg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

V á m o s i Tibor:

Kérdéseim a következők: a teljes felújítás kb. mennyibe fog kerülni, mennyibe került ez a tanulmány, mennyi idő alatt lehet elvégezni ezeket a munkákat, illetve mikorra tervezik befejezni? Ha a távhőtörvény szerint elrendeli az Önkormányzat, hogy mérhető legyenek a hőközpontok, akkor ez belefér ebbe a rekonstrukciós munkába? Megvalósítható egyáltalán az egyes épületek hőmennyiség mérése?

G e b h a r d t Gyula:

Azt nem tudom most fejből megmondani, hogy mi-mennyibe kerül, hiszen mindig a pénzügyi lehetőségek mondják meg, hogy mit lehet csinálni. Az idei évben azon kívül, ami ide le van írva, többet nem tervezünk megcsinálni. A hőmennyiségmérés megvalósítását természetesen tartalmazza ez a rekonstrukció, sőt amint az az EGA-NOVA anyagának 3. oldalán látható azt is, hogy mely hőközpontok átalakítását tartalmazza ez a munka. A távhőtörvény végrehajtási utasításai még nem jelentek meg. A fűtőmű most épül, a mostani beépített mérőköröknek a felülvizsgálatát tartalmazza a tanulmány, minden egyes hőközpontban a mostani és az átállított árra javaslatot teszünk, műszaki adatokkal bizonyítani fogjuk, hogy milyen mérőkörök szükségesek első menetben. A jövő évi terveinkben van ez bent, s az összes hőközpont forróvízoldala mért lesz - azt, hogy ez alapján történjen az elszámolás csak a Képviselő-testület rendelheti el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként a Beruházási Bizottság bevezető mondatát befogadom. Ezzel együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**169/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat által a távhőhálózat rekonstrukciójára készített tanulmányról írt előzetes értékelést elfogadja.



A Képviselő-testület a rekonstrukcióra ideiglenesen átadott 10.058 eFt visszafizetésének határidejét 1999. december 31-ben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az összeg átutalásáról intézkedjen.

Határidő: az átutalásra: 1998. július 15.  
a visszafizetésre: 1999. december 31.

Felelős: az átutalásért: Leszkovszki Tibor polgármester  
Fürjes Lászlóné irodavezető  
a visszafizetésért: dr. Fehérvári László  
Önkormányzati Közüzeti Vállalat Igazgatója

|   |
|---|
| 19./ Várpalota város temetőiben alkalmazott sírhelydíjakhoz hozzájárulás (153.) |
|---|

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat által 1998. július 1-től alkalmazni kívánt sírhelydíjak legyenek kiegészítve kétszemélyes kriptával (ár (ÁFA nélkül): 25.000,- Ft, megváltási idő: 60 év), és négyszemélyes kriptával (ár (ÁFA nélkül): 40.000,- Ft, megváltási idő: 60 év).

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni, hogy a határozat a díjtételeket is tartalmazza.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Falussy Sándor:

Arról van szó, hogy a Képviselő-testület nem emel kifogást a Közüzeti Vállalat által 1998. július elsejétől alkalmazni kívánt sírhelydíjak ellen. A fenntartó az, aki a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint a sírhelyek, sírbolthelyek, urnafülkék, urnasírhelyek használatáért díjat állapít meg. A határozati javaslatba véleményem szerint be kell vennünk a sírhelydíjakra vonatkozó felsorolást.

Bátor Antal:

Az előterjesztésben szerepel, hogy Veszprémben, illetve Székesfehérváron milyen sírhelydíjakat alkalmaznak. Véleményem szerint a jövőben az legyen a