

9. Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatlan időre nevezi ki.

10. Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Városi Népjóléti Gondozási Központ

Várpalota

Városi Népjóléti Gondozási Központ

8100 Várpalota, Mártírok útja 1.

Városi 1.sz. Idősek Klubja

8100 Várpalota, Fekete Gyémánt utca 5.

Városi 2.sz. Idősek Klubja

8104 Várpalota, Hősök tere 10.

Fogyatékosok Napközi Otthona

8100 Várpalota, Körmöcbánya utca 3.

Mátyás király úti Bölcsőde

8100 Várpalota, Mátyás király út 19.

Péti Bölcsőde

8100 Várpalota, Liszt Ferenc utca 17.

A Képviselő-testület felhívja a Városi Népjóléti Gondozási Központ vezetőjének figyelmét arra, hogy a jelen okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető."

II.)

A Képviselő-testület felhívja a Népjóléti Gondozási Központ vezetőjét, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatát a változásoknak megfelelően dolgozza át.

Határidő: 1996. szeptemberi ülés

Felelős: Koromné Palkovics Edit

(16,55-17,08 óráig szünet. Bátor Antal visszaérkezett, a létszám 21 fő)

8/1. A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1995. évi tevékenységéről (119)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

T ó t h István:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a beszámolót.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javaslatai, észrevételei a következők:

- 1.) A lakások és a nem lakás célú helyiségek költségeit külön-külön javasolt kimutatni,
- 2.) A büfét null-szaldóra kell hozni, nem szabad, hogy veszteséges legyen,
- 3.) A Bizottság javasolja, hogy a környező települések önkormányzataival kommunális hulladék elhelyezésére, befogadására kötött megállapodások felülvizsgálatára kerüljön sor.
- 4.) A vízrendezés, belvízelvezetés terén szükséges az egyes tételek között az átcsoportosítást, a szabályozást konkrétá kell tenni.
- 5.) A közhasznú munkáknál a kedvező konstrukcióra kell áttérni.

A Környezetvédelmi Bizottság az előbbi javaslatokkal együtt 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul veszi.

Tránszky László:

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja azzal a kitételrel, hogy a Közüzemi Vállalat negyedéves gyakorisággal számoljon be a képviselő-testületnek a kintlévőségek alakulásáról.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Kinek van a beszámolóhoz észrevétele?

Falussy Sándor:

Szeretném felhívni a figyelmet arra a 12 millió Ft közös költségre, amit a társasházak felé kell a vállalatnak fizetnie, jóval több, mint a lakbérékből beszedett összeg. A lakáseladások azóta folytatólagosan tovább mentek, így ez az összeg az idén még emelkedni fog. A lakbérek tárgyalásánál javasolom ezt figyelembe venni.

A másik észrevételem: a 2. sz. mellékletben látható, hogy a vállalat parkgondozásra Pétfürdőn az összes pénznek csak a 17,6 %-át fordította, ez durván lakosságárányos elosztás. Amikor azt mondom, hogy nem létszámárányosan, hanem feladatarányosan kellene a rendelkezésre álló keretet elosztani, tessék ezen elgondolkodni.

Molnár László:

Igazgató úrnak mondtam a szünetben, hogy nemcsak kritizálni tudom, tudok dicsérni is.

El kell mondanom, hogy ez a beszámoló a tavalyihoz képest mind összeállításában, mind a tavaly hiányolt dolgoknak, az előzetes mérleg és az auditált mérleg megjelenítésével a Közüzemi Vállalat eleget tett a 10/1992-es rendeletben előírt feladatának. Tehát ezügyben alapos munkát végeztek, azonban ez még nem jelenti számomra azt, hogy el tudom fogadni ezt a beszámolót, mert van benne egy-két olyan dolog, ami számomra elfogadhatatlan.

Én változatlanul nem tudom, hogy ilyen kondíciók mellett: ilyen árbevétellel, kintlévőségekkel, ilyen beruházási költséggel, ilyen gazdálkodási feltételekkel és likviditási gondok mellett hogyan lehet ekkora nyereségre szert tenni. Nem értem, hogy hogyan csinálják, nem is kaptam rá választ,

pedig többször is kérdeztem, de a számok azt mutatják, hogy minden rendben van.

Tudott dolog, hogy a Közüzemi Vállalat a szabad kapacitásával vállalkozik. Azonban ezeket a vállalkozásokat nem látom szétválaszthatónak a beszámolóból, ebből a szempontból ezért nem látom kimunkáltnak.

A vagyongazdálkodással kapcsolatban nekem erős fenntartásaim vannak. A vállalat mérlegében jelennek meg önkormányzati vagyontárgyak is, pl. a lakások elidegenítése. Ezen a téren nagyon sok tisztázni való van, és remélem, hogy a közeljövőben bekövetkező vizsgálat sok mindenre rá fog mutatni és a vagyongazdálkodás végre a helyére kerül, és a Képviselő-testület is tiszta képet fog kapni az egészről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több hozzászólás nincs, szavazásra teszem. Először a beszámoló elfogadását teszem fel szavazásra, a Környezetvédelmi Bizottság 5 észrevételével, azt követően pedig külön a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, hogy a Közüzemi Vállalat negyedévenként készítsen beszámolót a kintlévőségekről.

Aki az első határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazat 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

143/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Vápalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, a következő észrevételekkel:

- 1.) A lakások és a nem lakás célú helyiségek költségeit külön-külön javasolt kimutatni.*
- 2.) A büfét null-szalódásra kell hozni, nem szabad, hogy veszteséges legyen.*
- 3.) Kerüljön sor a környező települések önkormányzataival kommunális hulladék elhelyezésére, befogadására kötött megállapodások felülvizsgálatára.*
- 4.) A vízrendezés, belvízelvezetés terén szükséges az egyes tételek között az átcsoportosítás, a szabályozás konkréttá tétele.*
- 5.) A közhasznú foglalkoztatás kedvező konstrukciójára kell áttérni.*

A Képviselő-testület felhívja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy a Vállalat működésére vonatkozó fenti tulajdonosi rendelkezéseket 1996. évi tevékenysége során érvényesítse, azok végrehajtásáról számoljon be, az 1995. évi beszámolóhoz tett tartalmi észrevételekre is figyelemmel.

Határidő: az Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1996. évi tevékenységéről szóló beszámoló előterjesztése, illetőleg folyamatos.

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalota Városi Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Vállalat kintlévőségeiről, azok összetételéről negyedéves rendszerességgel számoljon be, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

144/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhívja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy kintlévőségeiről, azok összetételéről negyedéves rendszerességgel számoljon be a Képviselő-testületnek.

Határidő: a tárgy negyedévet követő első képviselő-testületi ülés
Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

8/2. Beszámoló az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről (125)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági véleményeket kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a beszámolót - az előterjesztői kiegészítéssel - elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

A Közüzemi Vállalat milyen szempontok szerint alkalmazza a műszaki állapot miatt alkalmazható 10 %-os árcsökkentést, illetve alkalmazták-e már, ha igen, hol?

I g a z Antal:

Előírás van arra, hogy mikor alkalmazható a -10 % kedvezményként, és mire, pl. a homlokzat miatt maximum 3 %, a kémény állapota miatt legfeljebb 4 % alkalmazható, ugyanakkor előfordulhat, hogy pl. a kedvezményt csökkenti 3 %-kal az ablakok állapota. Olyan, hogy a teljes 10 %-os kedvezményt alkalmaztuk volna, még nem fordult elő.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy lakásgombásodásnál hány %-os árengedményt adnak?

I g a z Antal:

A gombásodás több okból keletkezhet. A leggyakoribb, hogy nagy létszámú család lakik kis lakásban. Létezik panellakásoknál is a rossz tömítés miatt, de ezt 99 %-ban már sikerült kijavítani és ezzel a panaszokat orvosolni.

A városban olyan, hogy penészesedés miatt kelljen a bérbeadónak csökkentést adnia, még nem fordult elő.

M o l n á r László:

Mikor lesz előterjesztés a "problémás" lakásokról? Ez alatt a jogcímnélküli, rosszhiszemű, stb. lakókat értem, akik felmentést kaptak a bírósági ítélet alól, mivel időközben kiegyenlítették a tartozásukat.

I g a z Antal:

Jelen pillanatban 23-an vannak, akik a bírósági ítélet ellenében eleget tettek fizetési kötelezettségüknek, így tartozásmentesek. Valamennyien kérték, hogy ismét bérlők lehessenek, ezeket a kérelmeket a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztjük. Az eljárás jelen fázisában az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság már a helyszineléseket kezdi.

F a l u s s y Sándor:

Az előbbi kérdést azért tettem fel, mert megkerestek a Batsányi u. 2-ből lakáseladás ügyben. Ez a városban az egyik legrosszabb állapotban lévő épület: omlik a kémény, a tető beázik, homlokzat szinte nincs, a belső állapotokról már nem is beszélek. Itt is csak 3 % árkedvezményt kaptak a lakók a műszaki állapot címén, pedig össze sem lehet hasonlítani a szintén belvárosi, ugyanolyan komfortfokozatú Jókai utcai felújított házzal. Amikor a Képviselő-testület a kedvezményt biztosító rendeletet hozta, akkor az ilyen és ehhez hasonló épületekre gondolt, ahol a vételárat 10 %-kal csökkenteni kellene. Tessék belegondolni, hogy Önök melyiket vennék meg: a rosszabb állapotút 3 %-kal olcsóbban, vagy a felújítottat?! Ha a rendelet 10 %-ot tartalmaz, akkor a valóságban miért csak maximum 3 %-ot alkalmaznak?

Ez csak az egyik gond volt. A lakók szertnék, hogy a közös képviseletet ne a Közüzemi Vállalat lássa el. Erre azt a választ kapták a Közüzemi Vállalattól, hogy "Jó, de akkor fél évvel hosszabb az ügyintézés". Bár ez nem igaán bizonyítható.

I g a z Antal:

Végső soron az épületet kell értékelnünk. A belső berendezések, felületek a bérlő költsége, ezért ezek állapotát nem tudjuk figyelembe venni. A Batsányi u. 2-ben tényleg nagyon rossz a homlokzat jelentős része, ezért került mind a 60 lakásnál (azért mind a 60 lakásnál, mert a felújítási költséget is majd az egész társasháznak kell állnia) alkalmazásra a -3 %.

Ott, ahol a beázások miatt az ablakok nagyrésze ki lett cserélve (pl. Szent Imre u. 4.), ahol ez a felújítás megtörtént, ott +3 %-kal pedig emelve lett a bekerülési díj.

Tehát a különbséget nem 3 %-kal, hanem 6 %-kal kérném értékelni.

A közös képviseletet a közgyűlésen bármikor - soron kívül is - a tulajdonosok döntenek el. Nyolc nap alatt összehívható a közgyűlés, ezzel nincs semmi probléma. Ha szét akarják választani a társasházat, tehát a dilatációval az egy társasházból kettő lesz, az valóban elhúzódhat: fel kell mérni, új alapító okirat és új földhivatali bejegyzés kell. Ez legalább kétszer hatvan nap, több mint negyedév.

A Batsányi utcai ház szétválasztási irata földhivatali bejegyzése ezen a héten megjött, tehát az adásvétel a jövő hónapban ott is megtörténhet.

M o l n á r László:

Rövid megjegyzéseim lennének:

1. A 31,2 millió Ft-os értékesítés költségeit túlzottnak tartom, nem beszélve arról, hogy ez még elhúzódik, ez a számla még csak növekedni fog.
2. Végre tisztázni kell, hogy a befolyt összegek és azok kamatai mekkorák, és az szabályszerűen a város költségvetésében szerepeljen.
3. A szociális rendelet módosításánál jó lett volna, ha elhangzik a beszámoló második oldalának adata: az 1986 bérlő közül 39 fő élt részletfizetéssel, a többi egyösszegben vette meg lakását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár úr két első megjegyzésére reagálnék.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság tavaly az én kezdeményezésemre vizsgálta az akkor 20,6 milliós értékesítési költséget. Én soknak tartottam, a Bizottság jóváhagyta, a Testület jóváhagyta, a trend változatlan. A Képviselő-testület ezt az összeget tudomásulvette, innen kezdve én a részarányos költségnövekedést el tudom fogadni, az összeg jó.

M o l n á r László:

De én nem a Testület vagyok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kolektív döntés van egyszerű többséggel.

Módosító javaslat nem volt. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

145/1996.(V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatójának - az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szóló - beszámolóját e l f o g a d j a.

Felkéri a Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy a Képviselő-testület 1996. szeptember havi ülésén ismét számoljon be az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről. A beszámolóban adjon tájékoztatást arra vonatkozóan is, hogy az egyes társasházakban miként alakult a megvásárolt és az önkormányzati tulajdonban maradt lakások aránya.

Határidő: 1996. szeptember havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Tóth Kálmán a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

8/3. Beszámoló a garázshely és lakótelek ingatlanok értékesítéséről (126.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a beszámolót 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

146/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatójának - a garázshely és lakóingatlanok értékesítéséről szóló - beszámolóját e l f o g a d j a .

Felkéri a Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a beszámolójában jelzett - a garázshely és lakótelek ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezéséről szóló 29/1995. (IX.11.) számú önkormányzati rendelet szerint nem elbírálható - garázshely és lakótelek ingatlan vásárlási kérelmek teljesítésére vonatkozó előterjesztések elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

8/4. Beszámoló a Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézet gazdasági helyzetének vizsgálati tapasztalatairól (128.)

B á t o r Antal:

Képviselő-testületi határozat alapján a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságnak vizsgálnia kellett a Kórház támogatási igényét.

A Bizottság tagjai: Deák Istvánné, Hradczky Viktorné, Bebesi István, Fazekas István és jómagam két szakaszban megvizsgáltuk a Kórház tevékenységéről szóló dokumentációkat. Megállapítottuk, hogy komoly gondok vannak a Kórháznál, ami Igazgató Úr korábbi előterjesztésében is szerepelt.

Jelentésünk eléggé részletes, igyekeztünk úgy összeállítani, hogy érdemi és áttekinthető legyen.

Összességében Bizottságunk álláspontja az volt, hogy most a Kórház jelenlegi gazdasági helyzetét tudva egyértelműbben tudjuk mondani, hogy a javaslatokat a Képviselő-testület fogadja el, mert úgy néz ki, hogy a Kórház megszigorított intézkedéseinek hatására az egyensúlyi állapot felé halad. Gyakorlatilag az április hónapban minimális tartozás-növekedés volt, május hónap eddig eltelt időszakában úgy néz ki, nullás szinten van a pénzügyi egyensúly.

Mindezek figyelembevételével a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 8 millió forint átutalását a Városi Kórház-Rendelőintézet számára.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatja a beszámoló elfogadását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatban a szükséges intézkedések megtételére 1996. május 31-i határidő szerepel. E sor vonatkozásában módosítást kérek, mert a teljesítés így lehetetlen. Június 5-i határidőt kérek.

Bátor Antal:

Azért vettük ilyen rövidre a határidőt, mert vannak még március végi kifizetetlen számlák is, s a hitelezők egyre nehezebben várnak. Ez volt a fő indokunk a szoros határidőre, de természetesen elfogadható a módosítás.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Törzsök Károly:

Kérdésem a következő a Kórház igazgatójához: az 1996. március 14-i költségvetési rendeletünkben beállított 296.408 eFt-os összeget hogyan befolyásolja a Parlament által kb. április végén, május elején elfogadott TB költségvetés?

Dr. Nagy László:

Nem a TB költségvetésről, hanem tulajdonképpen az emelt szintű finanszírozásról beszélnék, ami a múlt hónap végén jelent meg először. Egy félreértést szeretnék eloszlatni: az a bizonyos 24 % nem annyi.

Gyakorlatilag az történt, hogy januártól februárig a bevételeink fokozatosan csökkentek, a mélypont április hónap volt, és ez az április hónap kapta meg a 24 %-ot. Ezzel a 24 %-kal tulajdonképpen úgy alakult a bevételünk, hogy a januárral lett egyenlő. A két hónapra visszatekintve ez azért egy bővülést jelent mindenképpen az előző hónapokhoz képest, pontosan ezért van az, hogy április-májusban nem nőtt az adósságállományunk, megállt azon a 14 millió forintos szinten, ahová márciusban eljutottunk. Ezzel a két havi pénzzel úgy néz ki, hogy egyensúlyba tudunk kerülni, tehát végül is a bevételi oldalon egy kedvezőbb pozícióval állunk neki a II. félévnek.

Törzsök Károly:

Nem tudom ebből megállapítani, hogy mennyiben módosítja majd a Képviselő-testület a későbbi finanszírozási tényadatok alapján ezt a 296 millió forintos összeget, tehát mennyiben indokolt annak a bizonyos 13 millió forintnak vagy abból akár a 8 millió forintnak a végleges átadása?

Dr. Nagy László:

Egy olyan problémám van az egész költségvetés szempontjából, hogy nekünk egy költségvetési intézmény módjára kellene a költségvetésünket összeállítani, ezzel szemben maximum üzleti tervet lehetne készíteni, mert a bevételi oldal minden hónapban változik. Egyszerűen prognosztizálhatatlan, hogy a következő hónapban mennyi lesz a pénz, két okból is: egyrészt mindez függ az intézmény teljesítésétől, másodsorban függ az országos alapdíjtól, ami havonta ingadozik, ezért egyszerűen nem lehet megbecsülni, hogy a következő hónapban mennyi lesz a bevételünk.

Tehát én ezt úgy tudom elképzelni, hogy az év végére derül ki, hogy ez a 296 millió forint a teljesítés szempontjából hogyan alakul. Jelenleg teljesen ismeretlen egyenlettel dolgozunk, mert nem tudjuk, hogy a következő hónapokban hogyan alakul a bevételünk.

Szeretném odaadni Alpolgármester Úrnak a kimutatást arról, hogy az eddigi bruttó és nettó bevételeink hogyan alakultak; ebből kiderül, hogy