

önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta - a Várpalota, Bakony u. 19. fsz. 1. szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő/k/nek. Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2000. év augusztus hó 2. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 1996. április 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére:
a külön szerződés megkötését követő 30 nap
Felelős: Tóth Kálmán a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója.

Javaslat intézményirányító társulás létrehozására	(67)
---------------------------------------------------	------

Leszkovszki Tibor:
Kérem a bizottságok véleményét.

Surányi Pál:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Bátor Antal:
A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Falussy Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatban foglaltakat.

Leszkovszki Tibor:
Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye?

Aki a három bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

72/1996.(III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal Intézményirányító Irodája által kidolgozott "Intézményirányító-fenntartó társulások létrehozásának egységes elvei"-nek - a működési költségek városi és térségi tanulók létszamaránya szerinti megosztására vonatkozó - 4.) és 9/B.) pontjait elfogadni nem tudja.

Várpalota Város költségvetését a tulajdonosi kötelezettségek teljesítése is már nagymértékben megterheli, azon túlmenően a megyei fenntartásba átadott Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet, a Thuri György Gimnázium, Gyors- és Gépíró Iskola, valamint a 8.sz. Általános Iskola és Speciális Szakiskola működési költségeihez - anyagi eszközök hiányában - hozzájárulni nem tud. Ezért a Képviselő-testület csak olyan intézményirányító társulásban kíván részt venni, melyben szerződéses kötelezettségként csak a tulajdonosi kötelezettségből adódó anyagi kötelezettségek terhelik.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A Casline Bróker Értékpapírforgalmazási és Befektetési Kft, valamint a Municipál Önkormányzati Kárpótlási Jegy Befektető Rt ajánlatai az önkormányzat tulajdonában lévő kárpótlási jegyek hasznosítására (75)

Leszkovszki Tibor:
Megkérdezem Alpolgármestert, kíván-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítést tenni?

Törzsök Károly:
1996. február 28-i testületi ülésen tárgyalta a Képviselő-testület az eredeti ajánlatokat. Az akkor elhangzott észrevételek alapján az ajánlattevőknél kezdeményeztük, hogy módosítsuk az ajánlattételt annyiban, hogy ha a testület úgy dönt, hogy nem akarja eladni a részvényeket, úgy az értékesítésre oly módon kerüljön sor, hogy:
- az az önkormányzat tulajdonában maradjon. Ennek sikerdíjazására van javaslat, amit az ajánlattevő elfogadott.
- a másik amit kértünk, hogy maradjon ki a megállapodásból az, hogy a december 31-én el nem adott részvényeket az önkormányzat kárpótlási jegyért visszavásárolja a bróker cégtől - szintén elfogadta az ajánlattevő.
- a harmadik, amit kezdeményeztünk: az önkormányzat közreműködése a folyamat kezdetétől befejezéséig szükséges, indokolt - ezt is befogadta ajánlattevő.
Ezt a három kezdeményezést, amit a bizottsági üléseken, valamint a képviselő-testületi ülésen felvetettek, keresztül vittük.

A sikerdíjazással kapcsolatban a szerződés megkötése során alkut az ajánlattevők elfogadnak, mint ahogy jelezték,

néhány %-on nem fogunk összeveszni. A 25 % sikerdíjazás mindkét ajánlatban elfogadást nyert.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság levette napirendjéről ezen előterjesztés tárgyalását, mivel helyben kaptuk meg az anyagot, s nem érezte magát kompetensnek, hogy ilyen horderejű anyagban döntsön.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Falusy Sándor:

Nem derül ki az előterjesztésből, hogy az előterjesztő hogyan vélekedik. Nem látja pénzválthatónak a kárpótlási jegyet a Westminster Rt-nél?

Törzsök Károly:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatot a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatával szavazásra teszem fel.

Aki azzal egyetért, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

73/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a beérkezett ajánlatok közül a Muncipál Önkormányzati Kárpótlási Jegy Befektető Rt. és a Cashline Bróker Értékpapírforgalmazási és Befektetési Kft. által megküldött ajánlatokat elfogadja.

Felhatalmazza a Város Polgármesterét, hogy a két ajánlattevővel további tárgyalások során pontosított megállapodások közül az Önkormányzat számára kedvezőbb ajánlatot aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A Váralotai Bányász Kórusért Alapítvány névhasználati engedély kérelme (77)

Leszkovszki Tibor:

Ma lett kiosztva ez az anyag. Ismertetném.

(Anyag jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Vita nélkül szavazásra teszem fel.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

74/1996.(III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Kórusért Alapítvány névhasználatát engedélyezi.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 30.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülésre elfogadott napirendi pontokat megtárgyaltuk.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK

1.) Ad-hoc bizottság létrehozásának kérése

Dr. N a g y László:

Kérni szeretném Polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy a múltkori testületi ülésünk döntése értelmében - sürgősségi jelleggel - jöjjön létre az az ad-hoc bizottság, mely a városi kórház jelenlegi gazdasági helyzetét átvizsgálná.

Teszem ezt a kérésemet azért, mert az áprilisban kifizetendő számláink birtokában szükségesnek látjuk a bizottság létrehozását, munkába lépését történetesen azért, mert ez nem 1-2 napos feladat, hanem eléggé mélyenható tanulmányozást igényelne, melyre egy hónap szükséges.

Kérem ez ügyben a pozitív hozzájárulást mindenki részéről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem javaslatot.

Dr. N a g y László:

A javaslatot nem nekem kell megtenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság legyen ennek felelőse. Bízunk rájuk, hogy ők hány fővel, hogyan hajtják végre ezt az ellenőrzést a legrövidebb időn belül.

A májusi testületi ülésre kerüljön be ez az anyag.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

75/1996.(III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságot, hogy alakítson egy ad-hoc bizottságot, mely a Kórház gazdasági helyzetét átvizsgálja.

E munkájuk eredményéről az 1996. május 30-i Képviselő-testületi ülésen számoljanak be.

Határidő: 1996. május 30.

Felelős: Bátor Antal a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság enőke

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése, bejelentése?

2.) Anyagok kiküldése

T r á n s z k y László:

Amit testületi ülés elején már elmondtam - örültem, hogy egyetértettek a kritikával - hogy a bizottságok későn kapnak meg anyagot, de arra nem került sor, hogy a Képviselő-testület elé kéreस्कént, vagy javaslatként bekerüljön az a javaslatunk, hogy fajsúlyos kérdésekben a testületi anyagokat időben - 48, illetve 24 órával korábban - megkapják a bizottságok, különben vegyük le a napirendről.

Nem tudom, hogy ez elfogadható-e, illetve javasolja-e a Képviselő-testület Polgármester úrnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület ezt a kritikát elfogadta.

Akceptálom, amit mondtál, de akkor rendszeressé válnak a rendkívüli testületi ülések.

Nekünk választ kell adnunk. A hatáskör a testületé. Választ úgy adhatunk, ha a testület az ügyekben dönt. Valóban mindenre a 2-3 napos felkészülési határidő nem elfogadható.

Áttérhetünk a javaslatra, én nyugodtabb leszek.

Amennyiben testületi ülés előtt nem kapjuk meg időben az anyagot, akkor nem kerül be az ülésre. Ha ennek anyagi konzekvenciái vannak, kérem azt is felvállalni.

Megértem a felvetett problémát.

T r á n s z k y László:

Megértem azoknak az embereknek az idegállapotát, akik ezt a rengeteg anyagmennyiséget előterjesztik, s utána kapják a jogtalan kritikákat, pedig nem az ő munkájukon múlik, hogy nem kerül be időben a bizottsági ülésre.

El tudom fogadni, hogy vannak olyan anyagok, melyek halaszthatatlanok a határidő miatt, de vannak olyanok, melyek nem ennyire sürgősek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem kell ezt megítélni. Nekem is ez lenne a kényelmesebb álláspont. Bárki később jön, nem fogadom el az anyagot. Ha olyan horderejű, kénytelen leszek összehívni rendkívüli testületi ülést.

Elfogadom a kritikát. Minden hónap 6-a lesz a zárási határidő. Ha nincs anyag, akkor az SZMSZ szerint nem fogadhatom el csak rendkívüli esetben, vagy pedig rendkívüli testületi ülést kell összehívni.

T ö r z s ö k Károly:

Visszahivatkoznék a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményére a 75. számú anyaggal kapcsolatban, hogy ezt nem volt képes tárgyalni.

Ha megnézzük a fax dátumát, kiderül, hogy a fax mikor érkezett. Ahhoz, hogy az áprilisi részvényjegyzéseken résztvehessen, ehhez a döntés kell. Amikor a faxot megkaptam, kénytelen voltam úgy előkészíteni az anyagot, hogy a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, illetve a Jogi és Ügyrendi Bizottság már tárgyalni tudja. Mi kezdeményeztük az ügyintézés, de amikor elfogadják kezdeményezéseinket, akkor küldik le a végleges ajánlatukat. Vannak kényszerítő dolgok, mely a mi SZMSZ-ünknek nem megfelelő.

Dr. N a g y László:

Akceptálom ezeket a problémákat. Inkább az ellen szólnék, hogy a testületi ülésen már ne kapjunk anyagot, vagy legalább előző nap délután kapjuk meg, akkor legalább el tudjuk olvasni.

Valószínű, hogy a bizottsági ülésekre nem készülhet el az anyag.

3.) Péti munkaterv

T ó t h István:

Ismertetném a Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata határozatát a Pétfürdő területén lévő parkok gondozásával kapcsolatban:

"Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14/1996.(III.21.) számú részönkormányzati határozat:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri a Képviselő-testületet, hogy a 10/1992. számú rendeletet módosítsa Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata által összeállított javaslatok alapján, mely munkák - amennyiben erre pénzfedezet van - legyenek elvégezve, illetve ha maradék pénz van, az időközben felmerülő feladatok elvégzésére is kerüljön sor.

Felelős: határozat beterjesztéséért: Tóth István elnök

Határidő: 1996. március 28-i testületi ülés"

Kérem, hogy ebből készüljön előterjesztés, s kerüljön be a Képviselő-testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én megkérem a részönkormányzatot, hogy készítsen erről egy előterjesztést.

T ó t h István:
Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata már megtárgyalta az anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem, hogy ezt megfelelően megszerkesztett előterjesztés formájában adják le. Melyik ülésen szeretnék, ha tárgyalnánk?

T ó t h István:
Az áprilisi képviselő-testületi ülésen kellene módosítani a rendeletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az ehhez kapcsolódó egyéb rendeleteket is értettétek? Ez komplex téma.

F a l u s s y Sándor:
Javaslom, hogy fogadjuk el azt, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre készítse el az iroda.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Rendben van, a májusi testületi ülésen lesz.
Van-e még kérdés, bejelentés?

4.) Galvániszap helyzete

D o m o k o s István:
Napirend előtt Polgármester úr mondta, hogy Kovács úr levélben tájékoztatott bennünket arról, hogy a galvániszap elszállításáért nem tudnak garanciát vállalni. Jól értelmezem?

L e s z k o v s z k i Tibor:
1997-re vállalják az elszállítást.

D o m o k o s István:
Nem kellene-e állást foglalni, hogy ezt a javaslatot nem tudjuk elfogadni, mivel a székesfehérvári hatóság adta meg az engedélyt a tárolásra, tehát a hatóság hibájából került ide a galvániszap. Felkérnénk, hogy ezt ők hozzák helyre, s ne tolják az időt, hanem záros határidőn belül intézkedjenek ez ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kölcsönösen tisztában vagyunk azzal, hogy 1990. októberében ők adták ki azt az engedélyt. Nem véletlen, hogy Kovács úrnak írtam, de a kormánydöntésben nem lesz kiemelt helyen egyik környezetvédelmi felügyelőség sem.

D o m o k o s István:
Ezt nem a szovjetek hagyták itt, hanem hatósági engedéllyel behozták, s ez már egészen más kategória. Ezt a hibát helyre kellene hozniuk. Levelükből az derül ki, hogy még az 1997. év sem biztos.

Javaslatom, hogy fogalmazzunk meg egy levelet miniszter úrnak, hogy záros határidőn belül a galvániszap elszállítását rendezzék. Ezért felelős a hatóság.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom, hogy ezt az elhangzott javaslatod következő testületi ülésre mint képviselői indítványt hozd be.

Van-e még bejelentés?

5.) Beszámoló-jelentés a Várpalota város Önkormányzata távhőellátási koncepcióját előkészítő munkacsoport tevékenységéről

Dr. Szilágyi Tibor:

Minden képviselő megkapta az anyagot. Ennek beterjesztésére a határidő a mai nap volt.

Elnézést kérek - nem teljesen a bizottságnak felrőható okból - mára készült el ez az összeállítás.

A 12 munkacsoporttagból 8-an többségi állásfoglalást tudtak kialakítani, azonban az eltérő álláspontoknak is lehetőséget biztosítottunk a megjelenésére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy foglalkozzunk a témával, mivel Várpalota vonatkozásában ez sürgősen megoldandó feladat, melyben rövid időn belül dönteni kell.

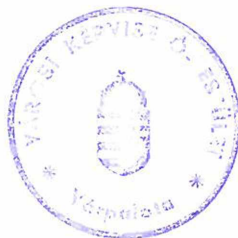
Leszkovszki Tibor:

Mivel több bejelentés nincs, mai nyilvános ülésünket 17.35 órakor bezárom.

15 perc szünetet rendelék el, s utána a zárt anyagok tárgyalásával folytatjuk ülésünket.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Czeidli István
jegyző

(Anyag jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Vita nélkül szavazásra teszem fel.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

74/1996.(III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Kórusért Alapítvány névhasználatát engedélyezi.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 30.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülésre elfogadott napirendi pontokat megtárgyaltuk.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK

1.) Ad-hoc bizottság létrehozásának kérése

Dr. N a g y László:

Kérni szeretném Polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy a múltkori testületi ülésünk döntése értelmében - sürgősségi jelleggel - jöjjön létre az az ad-hoc bizottság, mely a városi kórház jelenlegi gazdasági helyzetét átvizsgálná.

Teszem ezt a kérésemet azért, mert az áprilisban kifizetendő számláink birtokában szükségesnek látjuk a bizottság létrehozását, munkába lépését történetesen azért, mert ez nem 1-2 napos feladat, hanem eléggé mélyenható tanulmányozást igényelne, melyre egy hónap szükséges.

Kérem ez ügyben a pozitív hozzájárulást mindenki részéről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem javaslatot.

Dr. N a g y László:

A javaslatot nem nekem kell megtenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság legyen ennek felelőse. Bízunk rájuk, hogy ők hány fővel, hogyan hajtják végre ezt az ellenőrzést a legrövidebb időn belül.

A májusi testületi ülésre kerüljön be ez az anyag.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta: