

Én ebből az egész ügyből azt vonom le, hogy ha a Főépítész úr egyértelműen pozitív szakvéleményt ad - márpedig közöttünk ő ebben az egyedüli szakember -, akkor ezt el kellene fogadni ami az épület elhelyezését és megjelenését jelenti. Természetesen az ár egy másik kérdés, ezt a bizottságban is vitattuk: valóban ez kell, hogy a legdrágább terület legyen a városban, hiszen ez van a legjobb helyen. Az ár kérdésében lehet még további tárgyalásokat folytatni, de most végül is csak azt kellene kimondanunk, hogy ez a megoldás megfelel-e a város számára, s aztán jönne a pénzügyi tárgyalás.

(15,50 órakor Sajtos János képviselő visszajött, a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági jegyzőkönyv szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság részéről semmi érdemi ellenvetés nem volt, egyszerűen "csak" nem fogadta el az előterjesztést.

Ha a bizottság számára az előterjesztett javaslat nem felel meg, akkor ki kell dolgozni egy bizottsági többségi véleményt, s azt kell hozni a Képviselő-testület elé.

A bizottság a megjelenítési formával nem ért egyet, meg az árral nem ért egyet, de azzal igen, hogy ott lehessen valamit csinálni. Kérdezem: mit, mennyiért?

További vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Egyszer már volt a Bizottság és a Képviselő-testület előtt is ez a kérelem, akkor szintén az volt a vélemény, hogy méltánytalanul alacsonynak tartjuk az árat.

A másik dolog pedig: Dr. Nagy László Képviselőtársam is arról beszél, hogy milyen gyönyörű, esztétikus lesz ez a rész, de őt sem zavarta az, hogy három méterrel beljebb ott marad az a deszkapalánk, és azzal senki sem törődik.

Ha erre a területre egy olyan rendezési terv készült volna, ami meghatározza, hogy mit lehet oda építeni, és az ár is megfelelő, akkor maximálisan el tudnám fogadni. De azzal nem tudok egyetérteni, hogy most kiragadunk ebből a térből egy darabot, s a másik része változatlanul ottmarad "szégyenfoltnak" azon a téren. Nem fogunk előbbre lépni azzal, hogy itt lesz egy gyönyörű épület, mellette pedig ottmarad a deszkapalánk.

J á m b o r Attila:

Az ár képzésében nyilvánvalóan figyelembe kell venni, hogy frekventált területről van szó, és arra is tekintettel kell lenni, hogy az ott létrehozandó elárusító üzlet megtérülési fokából, várható forgalmából ez a területvásárlás hogyan jön össze.

De nem értem, hogy lehet az, hogy berzenkedést vált ki, hogy idejönne egy üzlet, hogy rendbe akarják tenni ezt a területet. Miért vagyunk mi ennyire ellenségei önmagunknak? Csak akkor fog itt létesülni valami is, ha lesz valaki, akinek van egy kis pénz a zsebében, idejön, s azt mondja, hogy ő itt szeretne valamit tenni. Ilyenkor aztán eszméletlen nagy horkanással nekiugrunk, hogy versenytárgyalást rendezünk azonnal annak az egy jelentkezőnek az ellenében is. Én úgy gondolom, hogy abban a

helyzetben van ez a város, amikor minden idetelepülőt a lehetőség határain belül inkább bátorítani kellene, hogy idejőjjön, esetleg adókedvezményt vagy más kedvezményt adni a számára, stb. Nem értem egészen ezt a dolgot, hogy mit is akarunk ezzel a várossal, aminek a képviselői vagyunk, ha minden változást, ami előbbre vinné ezt a várost, javítaná közellátását, ilyen harcokat vívunk.

(15.55 órakor Eszes Zoltán képviselő visszajött, a létszám: 18 fő.)

T r á n s z k y László:

Összességében egyetértek Jámbor Attila Képviselőtársam véleményével. Szeretném elmondani, hogy nem szokott a Bizottság olyan határozatot hozni, ami nem indokolt.

Láttam Ajka városnak az idej különböző költségvetési tervét, s a költségvetési rendeletében többek között felsorolja, hogy mely területek vonatkozásában mi az elképzelés. Ezzel szemben Várpalotán a fő gond az, ami több bizottságban is megfogalmazódott, hogy nincs a városnak egy koncepciója, hogy mit-hova lehet telepíteni, mi az a terület amit el kíván adni, stb. Ezért vannak ellenérzések magától értetődő dolgokra, mert koncepciótlan a városnak az elképzelése arról, hogy mit szeretne, hogyan szeretné a városképet kialakítani. Mindemellett támogatom ezt a kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

En viszont attól tartok, hogy a 10 millió forintért készülő ÁRT és RRT végleges felülvizsgálatok után is folyamatosan kapjuk majd ugyanezt a véleményt, hogy nincs koncepciónk, az amit hoztunk, az soha nem volt – ugyanúgy, mint most. Az a véleményem, hogy tartunk attól, hogy ezt a döntést fel vállalnunk, mert egy a probléma: itt ez a kérelem, dönteni kell, s mi a saját nevünkben döntünk. Egy ilyen városképet megváltoztató megoldást valószínű többször számonkérjük rajtunk majd mindazok, akiknek nem tetszik a megvalósítás megjelenési formájában, stb., ezt többször érzem. De ha nem fogadjuk el, nem döntünk, azzal sem oldunk meg semmit.

(16 órakor Dr. Baricza Sarolta visszajött, létszám: 19 fő.)

T r á n s z k y László:

Ha az elképzelés már meglévő, adott koncepcióba illene, akkor ilyen gond nem lenne. Ezért vannak ezek az időnként megnyilvánuló ellenérzések azzal kapcsolatban is, ami logikus kellene hogy legyen.

D r . S z i l á g y i Tibor:

Jó lett volna, ha a Környezetvédelmi Bizottság most is megtudta volna tárgyalni ezt az anyagot. Annak idején, amikor a Bizottság először tárgyalta, szimpatikusnak találta. Magam részéről támogatom a kérelem megvalósítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Elfogadom Dr. Nagy László képviselő úr azon javaslatát, hogy az ár tekintetében további tárgyalások szükségesek. A határozati javaslatot azzal a módosítással teszem fel szavazásra, hogy az "5.500,-Ft/m²-es áron értékesíti" szövegrész helyett a következő szerepeljen: " - licit mellőzésével - értékesíti, a tárgyalások során kialakult vételáron". További módosítás még, hogy az utolsó mondatból az adás-vételi szerződés aláírására történő felhatalmazás kimarad. Javasolom, hogy a vételárról, illetve az adás-vételi szerződés aláírására történő felhatalmazásról zárt ülésben tárgyaljunk, ugyanis a nyilvános tárgyalás alku-pozíciókat rontaná, azaz az Önkormányzat üzleti érdekét sértené.

A határozati javaslatot az előbb részletezett módosításokkal együtt szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

102/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Nagy Lajos Várpalota, Rákóczi F. u. 13. szám alatti lakos beépítési ajánlatát elfogadva elhatározza, hogy részére a tervezett óra- és ékszerüzlet megépítéséhez szükséges - a várpalotai 37/4 hrsz-ú és 51 hrsz-ú ingatlanokból telekalakítási eljárás során kialakítandó kb. 73 m² területet - licit mellőzésével - értékesíti, a tárgyalások során kialakult vételáron.

A telekalakítási eljárással kapcsolatos feladatok, valamint az adás-vételi szerződés megkötésével kapcsolatos feladatok lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot.

A telekalakítási vázrajzok aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati
Közüzemi Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett az SZMSZ 9. paragrafus (2) bekezdés b.) pontja szerint elhatározta, hogy a 102/1996. (IV.25.) számú határozat alapján értékesíteni kívánt ingatlan esetében az alku során kialakítandó vételárra vonatkozó javaslatokat zárt ülésben tárgyalja.

(16,02 - 16,25 óráig szünet. Szünet után létszám: 19 fő.)

6./12.) Várpalota	város	távhőellátási	konceptiója (103)
-------------------	-------	---------------	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék szóbeli kiegészítést tenni.

Idézem a KÖGÁZ Várpalota földgáz ellátására készült tanulmánytervét:

"5.2.1. Várpalota város középnyomású elosztó hálózata:

A város földgázellátására 2 variációt dolgoztunk ki. Az első, amikor a teljes energiaigényt a földgáz osztóhálózat biztosítja, a második, amikor a városban jelenleg távfűtéssel ellátott lakások és közületek továbbra is távfűtésesek maradnának, a távfűtőművek lennének földgázzal ellátva, de a főzési célú energiaigényüket földgázzal biztosítanák."

Az ebédszünetben pontosítottam, mert a kiviteli terv nem áll rendelkezésemre. Ez a tanulmányterv még módosításra került: távfűtéses lakásoknál a végleges kiviteli tervek - amelyek tender előkészített állapotban vannak - azzal számolnak, hogy a főzési célú gázkapacitást viszik a házakhoz.

Tehát: tárgyalásunk alapja az kell hogy legyen - mivel a japán programban a második verzió került elfogadásra -, hogy a távfűtést földgáztüzelésű fűtőművel oldjuk meg. Ez van a programban, ennek alapján került a kiviteli terv realizálásra. Ha ma mást döntünk - mert jogunk van felülbírálni önmagunkat -, akkor ennek a folyamodványa az, hogy a programból kikerül a távfűtőmű, a távfűtéssel ellátott lakások vonatkozásában érintett területekre a kész tervet át kell dolgoztatni, hogy a lakás hőenergiához teljes kapacitású gázvezetékkel tudjunk biztosítani. Ez azt jelenti, hogy a belvárosi rész - Tési domb - Szabolcska M. úti részen fél évvel csúszik a program. Ez lesz a következménye annak, ha az 1993. óta élő koncepciókat most a fejére állítjuk.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatban a következő módosítást javasolja:

"A Képviselő-testület Pétfürdő városrész vonatkozásában megbízza Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú Társaságot, hogy a városrész távhőellátását biztosító hőforrás programterv előkészítésével járuljon hozzá a döntéshozatalhoz oly módon, hogy a megvalósítás lehetséges változataira versenytárgyalást ír ki."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítást kérek: hőforrás alatt mit ért a Részönkormányzat, tekintettel arra, hogy a módosító javaslatban ezt a fogalmat használta. Ez lényegi kérdés az értelmezés szempontjából.

T ó t h István:

A hőszolgáltatásra gondoltunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A városrész távhőellátását biztosító hőforrás, ha azonost értünk a fogalom alatt, azt jelenti, hogy az a-b vonalú vezeték vége honnan kap forróvizet. Kérdezem, így értette ezt a Részönkormányzat is? Mert amit a Részönkormányzat leírt, ez az. Amit beterveztett és megszavazott a Részönkormányzat, annak az a lényege, hogy a Nitrogén adja a madzagba a forróvizet vagy valami mással állítjuk elő a forróvizet.

T ó t h István:

Nem ezt akartuk leírni, csak kicsit belekeveredtünk a dolgokba. Vámosi Tibor képviselő úr indítványa volt az, amit főképpen elfogadtunk és ezt akartuk tovább részletezni a határozatunkban is.

A lényeg az, hogy a Programiroda versenyeztesse meg a megvalósítási lehetőségek közül a Nitrogénműveket, a gázfűtőművet és az egyedi és kiscsoportos fűtési variációkat, ebben segítsen a Programiroda.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, milyen díjazásra, milyen összegre gondolt a Részönkormányzat? Ugyanis a Képviselő-testület által megkötött PCI-szerződés ilyen feladatot nem tartalmaz. Azért lett az 1 milliárd 3 millió jen-ből 725 millió jen-es szerződés, mert valamennyi kiviteli terv 60%-át késznek tekintette, tehát ő koncepciók megvalósítására nem kapott szerződéses felhatalmazást.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal azzal a kiegészítéssel javasolja a határozati javaslatot elfogadni, hogy a Képviselő-testület Pétfürdő városrészhez hasonlóan a Készenléti lakótelepre vonatkozóan is bízta meg Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Kht-t, hogy a lakótelep távhőellátására vonatkozó programtervet készítsen, tehát olyan elbírálás alá essen Inota is, mint Pétfürdő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanaz tehát Inota javaslata is mint Pétfürdőé, egybevág a kettő, ugyanaz, mint Várpalota város I. kerülete.

A javaslatok tehát azt jelentik, hogy ami 11 alternatívát a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentésben Gebhardt Gyula hozott, hogy abból melyik alkalmazható Inotára, illetve Pétfürdőre, ezt kérte mindkét részönkormányzat.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a koncepció elfogadását javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslat első bekezdés első mondatában a következő módosítást javasolja:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú társaságát, hogy Várpalota város hőellátásával kapcsolatban vizsgálja meg

fűtőmű építés, vagy egyedi fűtés lehetőségét." Tehát ne csak a fűtőműhöz ragaszkodjunk, hanem lehet akár fűtőmű, egyedi fűtés, hőközponti egyedi kazánal való ellátás."

E módosítással együtt a határozati javaslat elfogadását 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben az egyedi fűtés vagy a hőközpontok mellé telepített kazánfűtés jön be, annak anyagi fedezetét a Beruházási Bizottság honnan javasolja előteremteni?

D o m o k o s István:

A hitelből.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Amennyiben eldöntött tényekről beszélünk, akkor miért kell nekünk a munkabizottság, miért kell koncepcióról beszélni? Én úgy gondolom, ha a Polgármester úr által elmondottak szerint 1993-ban döntés született ez ügyben, akkor mi túlragozzuk ezt a kérdést és feleslegesen foglalkozunk vele. Már csak az lehet a teendő, hogy a Programiroda a japán programban - a Környezetvédelmi Miniszter úr sajtótájékoztatóján elhangzottak szerint - megfelelő dokumentációt készít, hogy tendereztetni lehessen, s meg kell valósítani az eredeti elképzelést. Mint más itt felvetett dolog - ha semmi nem lehetséges - úgy gondolom, felesleges időhúzás.

Kérdezem tehát, miért kell sokadszor erről a kérdésről tárgyalni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1995. szeptemberében, októberében került ez a napirendi pont terítékre, amikor Gebhardt Gyula úr megbízást kapott, illetve ad-hoc bizottságot állítottunk fel. Akkor én ugyanezt megkérdeztem - nem hallgatott meg senki. December, januárban bejött hozzám az ad-hoc bizottság elnöke, s megkérdezte, hogy mi most mi is a helyzet. Igaza van Molnár László képviselő Úrnak, három éve ragozzuk a kérdést, pedig a kocka el van vetve. Erre mondtam a bevezető soraimban, hogy a leszögezett koncepciót, ami alapján elkészült egy japán műszaki és gazdasági program felrughatjuk.

Domokos István képviselő úr hozzászólásánál kérdeztem vissza, hogy ha az új alternatívák kerülnek elfogadásra, akkor az honnan lesz finanszírozva? Mert míg a hőközpontos variáció - erre vannak számítások - drágább, mint az egy, az egyedi fűtésekhez végképp nem kapható támogatás, csak a csonkig, tehát az osztóhálózat végpontjáig, mert ez az önkormányzati tulajdon. Azon túlmenően mi a 68%-os támogatottságot nem vehetjük figyelembe, tehát sem azt, hogy fejjállomást csinál, sem azt, hogy a házon belül - ha az

épület konstrukciója lehetővé teszi - osztóhálózatot tesz be és mindenkinek egyedi gázvételezési helye van.

Peremartoni minta: a ház előtt ott van a csonk és boldoguljon mindenki úgy, ahogy tud. Ez van nekik is a japán programban, ez lett finanszírozva.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy az új hőszolgáltatási koncepció elfogadása esetén kb. mikorra lehetne számolni a megvalósítással?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jövő fűtési szezonra - ha 30 napon belül a VREIPO-val eredményesen egyezünk meg.

V á m o s i Tibor:

Tekintettel arra, hogy itt emeletesházakról van szó, szeretném megkérdezni, hogy megközelítőleg mennyi az olyan emeletes ház, amelyik önkormányzati tulajdonban volt és nincs távfűtése, magyarul egyedi fűtése van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kb. 1300 ez a lakásszám.

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Megértettem, amit Polgármester úr most mondott, mert már korábban is többször kértem, hogy - mivel ez a Képviselő-testület még nem látta, én nem láttam - tisztázzuk, hogy amit a KÖGÁZ elfogadott, illetve jóváhagyott: központi fűtéses emeletes épületekhez csak a főzéshez szolgáltatja a gázenergiát, és nem szolgáltatja a fűtéshez is az 1,2 m³/órás gázenergiát.

Ehhez képest ezelőtt 5 évvel arról volt szó, hogy mindenhova odaviszi a gázt. Ez így van.

Ezenkívül: ne keverjük össze Gebhardt Gyula megbízását és azt, amivel a munkacsoportot megbízta az Önkormányzat.

Szeretném elmondani, hogy a munkacsoport legelőször csak január 4-én, majd január 15-én, január 31-én tudott összejönni, és a KÖGÁZ labilis jelentkezése miatt legközelebb csak március 18-án, mert arról volt szó, hogy ő is bead egy "provizorikus" pályázatot. Amit kaptunk tizenegyet, ez lett volna a tizenkettedik.

Felolvasnám a 301/1995. (IX.03.) számú képviselő-testületi határozat ide vonatkozó részét: "... A Képviselő-testület elhatározza "Várpalota város (városrészek) hosszútávú távhőellátására vonatkozó koncepció" kidolgozását. A koncepcióra vonatkozó javaslatban a jelenlegi rendszerek gazdaságosabbá, a lakosság számára is olcsóbbá tétele mellett ki kell dolgozni az önálló hőbázisok létrehozásának műszaki és gazdaságossági szempontjait is."

Akkor is vitatott volt, de én most is azt mondom, hogy az én alternatív indítványom helytálló és odavaló volt. Nem volt annyira egyértelmű, s úgy érzem most sem az, hogy itt csak távfűtőművet, vegyes tüzelésű vagy kapcsolt fűtőművet kellene létrehozni.

Azt szeretném ezzel mondani, hogy ez a Bizottság igen is foglalkozott az alternatív megoldásokkal; január elején kimondta a Bizottság, hogy így ez a távhőszolgáltató nagynyomású gőzvezeték nem jó, ettől meg kell szabadulni. A

forróvízre való átállást egy évvel ezelőtt megbeszéltük a Németh Frigyes Úrral, nem tudták megcsinálni gazdasági okok miatt, illetve mi nem tudtuk vállalni a 15 éves elkötelezettséget. Így érthető, ők sem csinálták meg.

Pontosan az előző Képviselő-testület olyan mennyiségű gázenergiát hozott be, hogy itt Várpalotán - nevezzük fűtőműnek - egy fűtőmű megvalósuljon.

Meg kell mondani: ha már egyszer nincs inotai erőmű, akkor is egy távhő-, középhő-szolgáltatást kell megvalósítani. Ennek vannak különböző módjai, erre tett javaslatot ez a munkacsoport, hogy a Képviselő-testület kérjen egy tervpályázatot a VREIPO-tól, s majd ezután eldöntjük, hogy melyik megoldást választjuk, melyiket építtetjük meg.

A munkacsoport beszámolójában a 4. oldal az utolsó előtti bekezdés szövege: "A szükséges előmunkálatok után mielőbb versenytárgyalást kell kiírni, hogy a Képviselő-testület egyértelműen dönteni tudjon a program beindításáról, illetve az esetleges elhalasztásáról."

Tehát az volt a munkacsoport javaslata - mivel már nagyon kevés az idő is, hogy feltétlenül egy konkrét tervet kapjunk, aki felelősséggel vállalja, hogy ennyi hőenergiát, ennyi forintért, ennyi beruházási költségért 5-10 éven belül a gázenergiához, villamos energiához viszonyítva biztosítani tud. A munkacsoport egyértelműen azt mondta, hogy az az alternatíva a legolcsóbb, ami itt ebben az önálló indítványban szerepel. Azonban ezt megvalósítani nem lehet, mert Molnár László Képviselőtársam is elmondta, hogy ezzel nem tudunk foglalkozni, nem volt pénz arra, hogy mi ezt kidolgoztassuk.

Szeretném elérni, hogy legalább abban a megközelítőleg 1300 nem központi fűtéses lakásban legyen olyan gazdaságos fűtés, ami a mai távfűtésnek a fele, még annyi sem.

Ezért mondta el Molnár László is, Virág Zoltán is és Kocsis Imre is, hogy ha megépítünk egy drága fűtőművet, nem fogja tudni a lakosság megfizetni, akkor tönkre fog menni. Igaz, hogy a fűtőművet meg tudjuk építeni, mert van japán hitel, csak éppen fizetőképes kereslet nem lesz rá.

Először tehát lehetőséget kell biztosítani a lakóknak, hogy mi között választhatnak, illetve, hogy mi a lakók érdekeinek megfelelően tudjunk dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vámosi Tibor képviselő úr is tudja, hiszen több helyen tárgyalt már, hogy ennek a 3400 lakásnak és közintézmény-csoportnak, amelyek most Várpalota I. kerületi távfűtési vezetékre csatlakoznak, ezeknek az átállítása egyedi blokkok beruházásával jóval többbe kerül, mint egyetlen fűtőcentrummal az egésznek a megfűtése.

A másik véglet: ha minden házhoz odavisszük a gáznak a végét, s a lakóközösségre bízunk, hogy hogyan oldja meg a fűtését, akkor vagy nem igaz a múlt évi 16 milliárd forintos távfűtési kintlévőség-növekedés, és mindenki egy szalon alatt át tudja állítani a házat egyedi gáz-fejállomásos fűtési rendszerre, vagy pedig igaz a kintlévőség, és akkor azt a lehetetlen helyzetet idézzük elő, hogy megállítjuk a távfűtést és fűtetlen lakások maradnak. Ezért örültem annak a határozati módosításnak, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt, hogy júniusra legyen tisztázva, hogy mennyire van az Önkormányzatnak a távfűtéses lakások felé pl. e vonatkozásban ellátási kötelezettsége.