

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azzal a kérelemmel fordulnék a Képviselő-testülethez, hogy kapjam meg ezt a felhatalmazást a határozat alapján, a másik a részletes rendezési tervnek egy ismételt felülvizsgálata és a két dolog egyszerre kerüljön vissza a szeptemberi testületi ülésre.

Elképzelhető az, hogy önmagunkat felülvizsgálva ez a részletes rendezési tervrész, ami ide a Kismezőnek ezen részére vonatkozik, módosítandó, átváltoztatható. Ez a testület föl vállalja, hogy a következő 15 évben itt ilyen jellegű mozgás nem lesz, ezek a sorházak nem lesznek kialakítva, erre a részre kiadjuk az engedélyt és akkor nincs kárigény, nincs vásárlási igény.

L e n g y e l Csaba:

Elhangzott, hogy nem lehet másképp megcsinálni. Ki lesz az, aki meg tudja csinálni úgy a rendezési tervet, hogy lehessen erre a területre építeni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A főépítész a véleményt az alapján alkotta meg, ami most érvényes, részletes rendezési terv.

L e n g y e l Csaba:

Én a következőre gondoltam: "Tekintettel arra, hogy Kricsfalussy György városi főépítész véleménye szerint nagy a valószínűsége annak, hogy a rendezési tervek átdolgozása során is útterület marad ez az ingatlan, ... stb." Erre a valószínűségre gondoltam, de hallottam célzást, hogy mégiscsak lehet.

B á t o r Antal:

Az én tudomásom szerint azon a területen nincs építési tilalom, az feloldásra került, a mi családunk érintett benne, mivel szüleim háza is ebben az utcában van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt az előterjesztést leveszem napirendi pontról.

7/23. A várpalotai 3415 számú tulajdoni lapon nyilvántartott

3213 hrsz-ú ingatlan értékesítése 155.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alpolgármester úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

D o m o k o s István:

Nem.

L u k á t s András:

6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az ingatlancserét a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, észrevétel van-e?

L u k á t s András:

Mikor fog rendeződni a VÁRSZER Kft-vel ez a jogi vita?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha elfogadjuk ezt az ajánlatot, akkor kissé rendeződik, ha aláírjuk a szerződést, akkor viszont teljesen rendeződik a vita.

B á t o r Antal:

A területnek mennyi ÁFA vonzatú értéke van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nevesíteni kell a másfél millión belül, hogy mennyi a felépítmény, mennyi a földérték. A felépítmény után 25 % ÁFA van, ezt is nevesíteni kell.

B á t o r Antal:

Ebben az esetben 1.500.000 Ft tiszta értéknek kell kijönnie, azon felül kell ÁFÁ-t leszámítani.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

184/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete - elősegítve a HM VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Rt. várpalotai önálló erdészetének létrejöttét a várpalotai 3415 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3213 hrsz-ú, 1508 m² területű, "udvar" megnevezésű, a forgalmi értékbecslés szerint 1.635.450,- Ft értékű Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő belterületi ingatlant elcseréli a HM VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Rt. által felajánlott 300 négyszögöl területű hétházpusztai felépítményes ingatlannal, feltéve, ha az önkormányzati tulajdonú ingatlant jelenleg jogcím nélkül használó VÁRSZER 94. Kft. Várpalota Város Önkormányzatával szemben támasztott igényének kielégítését az 1994. március 17-én kelt megállapodás szerint a HM VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Rt. átvállalja. E tény a csereszerződésben rögzíteni kell.

A HM VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Rt. az elcserélendő ingatlanok értékkülönbségeként 1,5 millió Ft-ot köteles megfizetni Várpalota város Önkormányzata részére a következők szerint:

500 ezer Ft-ot a szerződés aláírásával egyidejűleg, 500 ezer Ft-ot 1994. december 31-ig, 500 ezer Ft-ot 1995. március 31-ig. Az 1,5 millió Ft az ÁFÁ-t nem tartalmazza.

Az ÁFA-fizetési kötelezettség, valamint a csereszerződés megkötésével kapcsolatos bonyolítási és illetékfizetési kötelezettség a HM VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Rt-t terheli.

A szerződéskötés lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízza meg. Felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés aláírására.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat
igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Madaras Annamáriától, hogy amennyiben a szerződés megkötése, tulajdoni lap átadás-átvétel és tényleges birtokbaadás létrejött Hétházpusztán, a Sportcsarnok alapító okiratának ismételt módosítása, válik szükségessé. Javasolom oda ezt a hétházpusztai épületet is odacsatolni.

B e j e l e n t é s e k

7/24. Pétfürdői Községi Ház megvásárlásáról tájékoztatás

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnapelőtt Czeidli úrral együtt tárgyalást folytattunk a Péti Nitrogénművek Rt-vel, mivel egy kicsit előbbre léptünk a Péti Községi Ház megvétele ügyében. Tavaly volt egy kialakított árunk, ami azt jelentette, hogy 2 millió forint a Községi Ház alatti terület, 8 millió a ház, 2 millió a benti készlet, a 8 milliónak van 2 milliós ÁFA-vonzata, a készletnek van 500 ezer forintos ÁFA-vonzata, ami azt jelenti, hogy a tegnapelőtti közlés szerint, - amit ma a vezérigazgatójuk helybenhagyott és a gazdasági vezérigazgató helyettes reggel közölt, - az ő elképzelésük az, hogy abban az esetben tudják elfogadni a fizetést, amennyiben az ÁFÁ-t készpénzben, a vételárat a Bakony Erőmű részvényeiben jövő év első negyedévében fizetjük ki.

Volt egy ajánlatom, hogy ez évben tekintsenek el a bérleti díjtól és ennyivel csökkentjük az árat, - de nem fogadták el. A strand vonatkozásában mondtam ezután, hogy nem tudom fönntartani az eredeti árfolyomot. Azt 100 ezer forintért vettük meg, annyit a Képviselő-testület nevében megajánlok, de 1 milliót, + 250 ezer forint készpénzt nem. Ugyanis jövőre már a 2 milliós üzemeltetési költség nem biztos, hogy elég lesz.

Azt kérdezem, hogy így a vételi ajánlatunkat fönntartjuk e, hogy nem tudjuk fizetni részvényben, illetve a következő képviselő-testületre vállalunk kötelezettséget, hogy jövő év első negyedévében, januárban részvényben fizetjük a vételárat és készpénzben fizetjük az ÁFÁ-t.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az ügyek folytonossága megkívánja, hogy bizonyos kötelezettségeket vállaljunk a következő képviselő-testület rovására. Úgy gondolom, hogy meg kell tennünk ezt a döntést. Nem hiszem, hogy a következő Képviselő-testület ezt kárunkra felróná. A strandra a városnak szüksége van, úgyhogy vállaljuk fel ezt a döntést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény van-e? Tulajdonképpen 2 és fél éves bérleti díjat kell kifizetnünk ÁFA címén, és adni kell 11-12 millió forint értékű részvényt, hogy a város tulajdonába kerüljön a Péti Községi Ház.

C s ő v á r i János:

Tudomásom szerint egy szerződésünk van. Ennek a szerződésnek a felülvizsgálatáról van szó?

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés nem jött létre, mert nem volt forgalmazható a részvény. Most sincsenek részvények, de várható a kinyomtatásuk. Többszöri sürgetésünkre most azt a választ kaptuk az Állami Vagyonügynökségtől, hogy a részvények a nyomdában vannak. Időközben az is problémát jelentett, hogy ezekre a részvényekre a részvénytársaságnak elővásárlási joga volt és az elővásárlási jogot külön kellett a részvénytársaságnak határozattal megszüntetni. Pillanatnyilag erre a részvényre nincs a részvénytársaságnak elővásárlási joga, mivel megszüntette, egyébként a többit sem tudta volna forgalmazni. Ha időközben mégiscsak megint elővásárlási jogot ír elő a részvénytársaság, akkor aggályos az, hogy egyáltalán a későbbiekben forgalmazható lesz-e ilyen módon a részvény. Elfogadnák ilyen módon is a vételárnak részvényekben valóvaló kiegyenlítését, de készpénzben kérik az ÁFÁ-t. Tehát sokszori próbálkozásunk ellenére nem sikerült a szerződést aláírni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szerződést alá lehet írni, birtokba lehet venni szeptember 1-től, akkor úgy 250 ezer forintot nyerünk, mert az utolsó negyedéves bérleti díjat nem kell kifizetni, de a következő testületnek januárban készpénzben kell fizetnie.

L e n g y e l Csaba:

Engem annyira nem aggaszt, hogy két és fél millió forint kötelezettséget vállalunk, de véleményem szerint jóval lejjebb is tudunk volna menni árban. Képtelenség szerintem fönntartani három városrészben 1-1 művelődési házat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy az eredeti árat változatlanul elfogadjuk-e azzal a módosítással, hogy 1995. januárjában az ÁFÁ-t készpénzben kell kifizetni? Így a szerződést megköthetem-e? Aki azt mondja, hogy igen, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

185/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nitrogénművek Rt tulajdonát képező, a várpalotai 7673 tulajdoni lapon nyilvántartott 2385/15. hrsz-ú Művelődési Ház megnevezésű ingatlanra - a berendezési és felszerelési tárgyakkal együtt - vételi szándékát fenntartja az 1993. évben kialakított összesen 12.000.000.-Ft + ÁFA vételáron.

A Képviselő-testület vállalja, hogy az Önkormányzat az ÁFA-t 1995. januárjában készpénzben egyenlíti ki.

Határidő: A határozat megküldésére: 1994. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Másik tájékoztatás, hogy a Várpalotai Napokat október 14. és 23. között tervezzük. A szervezést a költségvetési beszámolókat tárgyalásakor úgy indítottuk, hogy olyan programokra tudunk helyet biztosítani, amihez önkormányzati támogatást a szervező fél nem kér. Amit pillanatnyilag körvonalazódni látok, az a következő: elfogadta a környezetvédelmi miniszter a nyitónapra a meghívást. Előtte az érdekeltekkel szakmai találkozó lenne. A város lakói számára a Palotai Napok megnyitóján egy 5-8 perces köszöntő keretében jelenti be, hogy a város kommunális szektorát érintő szerződést Tokióban előtte egy - másfél héttel aláírták. A második napra az egészségüggyel szervezett program lesz a megye egészségügye számára. A kórházi szakellátás, alapellátás és az üzemegészségügy számára szervezünk egy megyei fórumot, ahol a Kormány és a Parlament illetékeseit próbáljuk rávenni, hogy üljenek le az orvosokkal, ápolókkal.

Tegnap tudomásom szerint a Bizottság tárgyalt róla, 29-re írta ki Seregi művész úr az első, második világháború áldozatai emlékművének az átadását-átvételét. Van-e javaslat arra, hogy ennek az emlékműnek mikor legyen az avatása? Palotai Napokon, vagy Halottak Napján?

17 óra 42 perckor Papp Gyula elment. Létszám: 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyik bizottsági ülésen már beszéltünk róla, hogy jó lenne a Halottak Napja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Halottak Napja keddre esik. Én javasolom az előtte lévő vasárnap 14 órát.

L u k á t s András:

Szerintem ezen a napon kissé kiürül a város, mivel mindenki a távoli halottait látogatja meg.

B á t o r Antal:

Véleményem szerint ideális lenne Halottak Napján a délutáni órákat meghatározni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát november 1-jén, délután.
Folytatnám a bejelentéseket, a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésnél elfelejtettem felolvasni Keleti Györgynek azt az újabb levelét, ami augusztus 18-án kelt. A jelentésben, ami kiküldésre került, volt egy anyag, hogy türelmet kér, megvizsgáltatja az ügyet.

(Polgármester úr felolvassa Keleti György Honvédelmi Miniszter 1994. augusztus 18-án kelt levelét!)

B á t o r Antal:

Várható volt a válasz, nekünk erre a reagálásunk annak kellene lenni, hogy nem fogadjuk el. Első lépésben kártérítési igényünket kellene bejelenteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen jagon?

B á t o r Antal:

A város és környezetének szennyezése, zajártalmak, stb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jogi alapja hol van, ahhoz, hogy a kárigényünket bejelentsük?

B á t o r Antal:

Erre szakembereket kell felkérni.

D o m o k o s István:

Én egyetértek ezzel, sőt korábban is ezt javasoltuk, és meg kellene vizsgálni, hogy a leendő környezetvédelmi törvénybe hogy lehet ezt beépíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Keressünk megfelelő jogi képviselőt, aki föl vállalja azt, hogy az önkormányzat nevében a Honvédelmi Minisztérium felé kártérítési igénnyel él azzal a kockázattal, hogy amennyiben ezt tudja érvényesíteni, akkor bizonyos % az övé lesz. Ki ért vele egyet?

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

186/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a Várpalotai Lőtér használatából adódó környezetszennyezés és a környezet rombolása miatt kártérítési igénnyel él a Honvédelmi Minisztériumtól.

Felkéri a Polgármestert, hogy hirdetés útján keressen olyan jogi képviselőt, aki saját kockázatára eljár az önkormányzat nevében és nyertes per esetén a kártérítésként kifizetett összeg meghatározott hányadát kapja meg.

Határidő: a hirdetés feladására: 1994. október 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiosztásra került a PROFIL-BAU ügyvezető igazgatója által hozzám címzett levél, és az én általam számára küldött válaszlevél is.

L u k á t s András:

A teáltalad küldött levél címzésében egy betűelütés található.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a figyelem-felhívást, elnézést fogok kérni a címzettől is. A levéllel kapcsolatban pedig annyit mondanék, hogy ehhez a továbbiakban nem kívánok információt és kommentárt hozzáfűzni. Már régóta vitatkozom vele.

B á t o r Antal:

Csak Károlyi úrral tárgyal, vagy a cégtől valaki mással is? Arra gondolok, hogy a cégen belül tudják-e, hogy ő milyen stílusban válaszolt, mert én elküldtem volna ezt a levelet az ő főnökének, ugyanis úgy gondolom a város és a polgármester személye ennél több tiszteletet érdemel.

Dr. B u z á s i István:

Én is ezen a véleményen vagyok, hozzáfűztem volna a visszaküldött levélhez, hogy rendkívüli mértékben csökkentette a cég bármilyen pályázati esélyét a városban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Vendéglátó Vállalat felszámolóbiztosza valamikor júliusban megkeresett bennünket és tett egy ajánlatot a volt Ifjúsági Büfé ügyében. A Vagyonügynökség visszaadta e bérlemény fölötti rendelkezési jogot. Tulajdonképpen elmaradt bérleti díjból, szolgáltatási díjból, ennek kamataiból mintegy 3.2 millió forint volt. Négy vagy ötszázezer forintot fizetett a felszámoló szervezet készpénzben, és visszaadta tulajdonába a városnak az Ifjúsági Büfét. Ezek után a Közüzem Vállalat vezetőivel, Jegyző úrral és a Közüzem Vállalat jogászával utána nézve úgy döntöttünk, hogy 2 és fél milliós liciten a bérleti jogot hirdessük meg. Ha ez a licit eredményes lesz, akkor majd nullszaldóra kerülünk a kintlévőségekkel és végre legalább hasznosítva lesz megint. Őnekik privatizációs szabályok szerint arra lett volna lehetősége, hogy meghirdeti a bérleti jogot és azt értékesíti, ahogy most tettük mi, csak szabad rendelkezésben.

Érdekes levelet kaptunk a Bakonyi Erőmű Rt-től "Település-üzemeltetés jogcímén juttatott fejkvóta igénylése" tárgygyal.

(A Polgármester a levelet ismertette.)

Annak idején tájékoztatást adtunk a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a följánlott közművekből a távfűtést, melegvíz-szolgáltatást, szennyvíz-hálózatot, ipari víz-hálózatot és a közvilágítást a jelenlegi üzemeltetőkkel, akik a város területén ezt a szolgáltatást adják - felülvizsgáltattuk. Átlagosan rendszerenként 7 milliós felújítást kellett volna végrehajtani, hogy elfogadható műszaki állapotban kapjuk meg.