

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a fogászati rendelés áthelyezését a Két Bagoly Panzióba.

Egyben kérik, hogy a fogászati elhelyezés kérdését a Felsőinkám u. 1. szám alatti ház lakóközösségének, illetve a város lakossága érdekeinek figyelembe vételével, kompromisszumos úton rendezze az Önkormányzat.

Nyugodtabbak lennének, ha nem 1 orvos, hanem 2 kerülne át ide. Így új költség merül fel az új helyen, miközben a régi rendelőben sem csökkennek a költségek.

Leszkovszki Tibor:

Forrásmegjelölést kérek a 30.000,-Ft/hó többletköltséghez!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a rendelő áthelyezését, de anyagi és eszközállomány biztosítása nélkül, tehát sem semmiféle többletköltség elfogadását, sem pedig a költségvetés módosítását nem javasolja.

Angyal Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Dancsó Éva:

A betegek jobb minőségű ellátása történik - de ez nem az első eset egy rendelőnyitással kapcsolatban a felmerülő probléma. Vannak többen olyanok, akik saját kötelezettséggel látják el szolgáltatásaikat. Ha az összeget itt elismerjük, akkor a másik két rendelő is jogosult ennek igénylésére.

Falussy Sándor:

Hogyan alakult ki ez a helyzet a tízemeletes aljában, hogy 5 orvos kezdett el ott rendelni?

Miért nem merült fel korábban az a kérdés, hogy tartható, vagy tarthatatlan állapot lesz-e ott?

Kaptunk egy kiegészítést az anyaghoz, mely szerint a vízdíjuk 5.000 Ft/óra - ez kb 60 m<sup>3</sup> vízmennyiség. Én az egész költség-összegüket irreálisnak érzem.

Dr. Szabó Gyula:

A bányarendelő megszüntetésével alakult ki az a helyzet, amikor a mi orvosunk is odakerült. Ez csak fokozta a zsúfoltságot.

D e á k Istvánné:

Miért van 5 takarítónő? Ennek bére és járadéka 25 eFt.

F a l u s s y István:

Egy kicsit "huncut" ez a kimutatás, mivel 5 adatot vetít elénk, s nem mutatja azt az adatot, amikor egy orvos kiválik.

Dr. O p s i t o s István:

Ezek az adatok az intézethez benyújtott számlákból adódnak. Amit számláznak az intézet felé, azt kifizetik nekik. Ezzel kapcsolatban mást nem tudok mondani.

Az előző testület döntése hitel felvételére adott lehetőséget Dr. Fülöp Nándornak, melyet akkor nem vett igénybe, de most szeretné az áthelyezéshez az anyagi támogatást is.

Olyan emberi körülményeket máshol nem tudunk biztosítani, ahol a rendelést el lehetne látni, mint a Két Bagoly Panzióban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5 orvos bérköltése és annak járuléka 915 eFt? Anyagvásárlásra 3 havonta 17 eFt jut, míg a rendelő rezsiköltsége 84 eFt.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az 5 fogorvos rendelése a jelenlegi helyen áldatlan állapotban történik. Kaptuk ezt az anyagot. Ha ez valóban a benyújtott számlákat foglalja össze, akkor 1 hónapban 18.600 Ft jut egy fogorvosra. Ha a Két Bagolyba nem egy ember megy el, hanem kettő, akkor ezen számítás alapján 33.600 Ft jut 1 főre, itt pedig 33.000,-Ft van kérve.

Az nem igaz, hogy ugyanannyi költség marad akkor, ha ketten válnak ki. Egy ember kiválása viszont nem reális. Ha két orvos válik ki, akkor az összegszerűség is a realitás talaján marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Saját gazdálkodási körben a 33 eFt-ből mit tud egy fogorvos kigazdálkodni?

Dr. O p s i t o s István:

Az anyagvásárlás csökkentésével lehet csupán jobban gazdálkodni, mely azonban már jelenleg is elégtelen.

A működőképesség miatt 256 eFt-ot a múlt évben megszavaztak nekünk. Ezt megszoríthatjuk, de ez esetben jönnünk kell segítségért a testülethez.

A n g y a l Péterné:

Én az előző testületnek is tagja voltam. Sokszor sértve éreztem magam mint előző testületi képviselő. Aki figyelemmel kísérte munkánkat, tudhatja, milyen viták voltak, amikor a kórház bajban volt. Én voltam az, aki az alapbéresítés ellen voltam. Dr. Opsitos úr volt az, aki akkor szent esküt tett arra, hogy ha szétválík az alapellátás és a kórház, akkor ez a városnak nem kerül semmivel sem több költségbe. Irritáló, hogy kéthavonta ilyen hangnemben beszélnek a képviselőkkel. Sértve érzem magam és becsapva, ugyanis félrevezetik az új testületi tagokat mondandójukkal. Ők ugyanis nem tudhatják, hogy a régi képviselő-testület mit viaskodott, csupán a kész tényeket látják, mely azt mutatja, hogy hónapról-hónapra jönnek az újabb milliós számlák, melyhez segítséget kérnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Azzal, hogy egy orvos áttelepül új helyre, nem fog változni semmit a jelenlegi zsúfoltság, ugyanis nem egyforma az orvosok leterheltsége.

Én egyáltalán nem támogatom az áttelepülést.

F a l u s s y Sándor:

A bérleti díjjal kapcsolatban kérdezném, hogy kié az épület alsó része?

T ó t h Kálmán:

Az önkormányzat tulajdona. Régen ezért még bérleti díjat kaptunk, de tavaly már nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az alapidokumentumokat egyetlen alkalommal nem ellenőrizté vissza a Képviselő-testület. Egyenlő mércével, egyenlő szigorral kell elbírálni mindenkit, vagy azt kell mondani, hogy erre képtelenek vagyunk.

F a z e k a s István:

Abban, hogy a rendelő odakerült a tízemeletes földszintjére Dr. Fülöp úrnak is nagy szerepe van - az ő döntése alapján került oda, mivel ehhez a helyhez közel lakott.

Ha Dr. Dancsó doktornő meg tudja engedni magának, hogy saját rendelőjében rendeljen, s nem kér érte pénzt, akkor ugyanezt megteheti Fülöp doktor úr is.

J á m b o r Attila:

Az előző egészségügyi anyag olyan előkészítés után került elénk, hogy tartalmazta azt, hogy pl. Ilok doktor úr hány beteget mozgatna meg azzal, ha áttelepülne. Ebből az anyagból ilyen adat nem derül ki.

Ez azért lenne rendkívül fontos, mert Dr. Fülöp Nándor úr pacientúrája nem a város lakossága köréből kerül ki.

Egy magántulajdonú rendelő az állami pénzzel meg tud-e együtt férni?

A n g y a l Péterné:

Az önkormányzat 2 millió Ft erejéig annak idején kezességet vállalt a doktor úr építkezéséhez, melyet nem vett igénybe. Nem azért kapta volna ezt a kölcsönt, mert igénybe akartuk venni a rendelőjét, hanem hogy be tudja fejezni saját rendelője építését.

Abban a kérelemben nem is arról volt szó, hogy csak ő rendel majd ott, hanem felajánlotta, hogy a fogorvosi rendelőt más fogorvosok részére is át tudja adni. Most azonban úgy néz ki, hogy egyedül szeretné igénybe venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárom a vitát.

Elhangzottak a bizottsági vélemények:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja a fogászati rendelés áthelyezését, hogy ezzel egyidőben kéri a fogászati elhelyezés kérdését a Felsőinkám u. 1. szám alatti ház lakóközösségének, illetve a város lakosság érdekeinek figyelembe vételével, kompromisszumos úton rendezze az Önkormányzat.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a rendelő áthelyezését, de anyagi és eszközállomány biztosítása nélkül.

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nem javasolja az 1.sz. fogászati körzet rendelési helyének áthelyezését.

Dr. C z e i d l i István:

A határozatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság kiegészítésével célszerű elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

64/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy dr. Fülöp Nándor főorvos az 1. számú fogászati körzet betegeit 1995. április 1-jétől a Péti út 2. szám alatt lévő fogászati rendelőben lássa el.

Az önkormányzat további finanszírozást nem tud biztosítani.

A Képviselő-testület az Egészségügyi Alapellátási Intézet alapító okiratát új telephely - Péti út 2. - megjelölésével módosítja.

Felkéri dr. Opsitos István igazgató-főorvost, hogy a rendelés áthelyezéséről a lakosságot tájékoztassa.

Határidő: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Opsitos István igazgató-főorvos

12/4.) Villamos-, gáz- és gőzenergiát szolgáltató  
vonalas létesítmények önkormányzati tulajdonba  
vételének kérése  
(65)

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

Angyal Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Falussy Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja az utolsó francia bekezdésnél a következők szerint módosítani a határozat-tervezetet:

"- Várpalota és Inota városrész (Erőmű) között kiépített fűtőmű és távfűtési vezeték mai értékéből 23 % vagyonrészt."

Leszkovszki Tibor:

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát 18 igen szavazattal elfogadta.

Aki a módosítással az anyagot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

65/1995. (III.30.) számú Képviselő-testületi ülés:

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és bejelenti igényét a Veszprém megyei VÁB-nál  
- a város belterületén lévő közvilágítási hálózatra,

- a város belterületén lévő villamosenergia erőátviteli hálózatra,
- a város belterületén lévő - Pétfürdő városrészben
- gáz szolgáltató hálózatra, valamint a hozzájuk tartozó létesítményekre.

Kéri azok önkormányzati tulajdonba adását.

- Várpalota és Inota városrész (Erőmű) között kiépített fűtőmű és távfűtési vezeték mai értékéből 23 % vagyónrészt.

Amennyiben az üzemeltető gazdasági egységek RT-vé alakultak és a fent említett vagyónrészeket beépítették a törzstőkébe, úgy önkormányzatunk ennek megfelelő részvényekre tart igényt.

Határidő: igénybejelentés 1995. március 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

12/5.) Javaslat az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" alapítvány alapító okiratának módosítására (56)

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" közalapítvánnyá történő alakítását, továbbá egyetért a kuratóriumi tagok személyére tett javaslattal:  
Kuratóriumi tagok: Leszkovszki Tibor polgármester  
Surányi Pál önkormányzati képviselő.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja az Alapító Okirat V. fejezetéhez 7. bekezdésként az alábbi szöveg beírását:

"Különösképpen támogatandó:

- a testi és érzékszervi fogyatékos tehetségek közép- és felsőfokú tanulmányai"

A VI. fejezetéhez a tagjai sorába Farkas László helyett Dr. Szőke Lászlót javasolja.

Mindezen módosításokkal együtt a bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén kisebb vihart kavartam véleményemmel. Szerettem volna, ha most, amikor közalapítvánnyá alakul, más felállásban szerepeltek volna az alapítók.



Be kellett volna vonni anyagi javakat biztosítani tudó vállalkozókat, vállalatokat.

Azt mondták, eddig minimális volt a befolyó összeg. Én akkor mondtam, hogy felül kellene vizsgálni, hogy így működjön-e tovább, vagy a bevonni kívánt szponzorokkal nagyobb kedvvel és anyagi eszközzel tudnának működni. Ha így marad, az önkormányzati pénzeszközök további elosztása lesz az alapítvány tevékenysége. Tudomásul vettem azonban a bizottság többségi döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összegzem a javaslatokat:

Surányi úr javasolt személyeket a kuratórium tagjaira. Falussy képviselő a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről kéri az V. fejezet 7. oldal lap aljára egy új bekezdést beírni: "- testi és érzékszervi fogyatékosok".

Aki ezekkel a javaslatokkal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Kuratóriumi tagoknak: Leszkovszki Tibor polgármestert és Surányi Pál önkormányzati képviselőt jelöli.

Az Alapító Okirat V. fejezet utolsó bekezdéseként kerüljön beírásra:

"- testi és érzékszervi fogyatékosok".

Aki az okirat 8. oldal VI. pontjába Dr. Szőke Lászlót javasolja beírni, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett az Alapító Okirat 8. oldal VI. fejezet 7.) pontjába a következőt kéri beírni: "7.) Dr. Szőke László".

Ezek után aki a módosításokkal az anyag elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

A.) A Képviselő-testület a 170/1993.(VIII.31.) számú képviselő-testületi határozattal - alapított, a 213/1993.(X.12.) számú képviselő-testületi határozattal elnevezett és módosított, a Veszprém Megyei Bíróságon 548. számon bejegyzett - a Ptk. módosításáról rendelkező 1993. évi XCII. tv. 40. § /6/ bekezdése alapján 1994. január 1-jétől közalapítványnak minősülő - "ESÉLYEGYENLŐSÉG ALAPÍTVÁNY VÁRPALOTA" - alapító okirata helyébe a Ptk. 74/G.§-nak megfelelő, a jelen határozat

mellékletét képező módosított alapító okiratot ad ki.

Felhívja a Polgármestert, hogy a határozatot a bírósági nyilvántartás módosítása céljából továbbítsa.

**Határidő:** 1995. április 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

B.) A Képviselő-testület az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" kuratóriumába az 1994-1998-as önkormányzati ciklusra megerősíti Leszkovszki Tibor polgármester kuratóriumi tagságát, Surányi Pál önkormányzati képviselőt, az Oktatási- Kulturális és Sport Bizottság elnökét pedig - ugyancsak az önkormányzati ciklus időtartamára - a kuratóriumi tagjának megválasztja.

Felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza a kuratórium elnökének tudomására.

**Határidő:** 1995. április 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**12/6.) Várpalota Tűzvédelméért 05  
Alapítvány létrehozása**

**(41)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel az előterjesztő nincs jelen, ezért kérem, hogy ezt az anyagot tárgyaljuk a következő ülésen.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta, hogy Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítvány létrehozása tárgyában készült előterjesztést 1995. április 3-án (hétfőn) tárgyalja.*

**12/7.) A Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat  
átalakulása**

**(47)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményeit.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.



T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását azaz az ideiglenes részvételt az Rt-ben.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Dr. B a k o n v i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

T ö r z s ö k Károly:

Véleményem szerint " határozott idejű részvénytársaság"-ot kellene beírni a határozat-tervezetbe az "ideiglenes részvénytársaság" helyett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel a módosítással a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**67/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat határozott idejű Részvénytársasággá történő átalakulását 1995. július 1-től 1995. december 31-ig támogatja.

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy Várpalota város Önkormányzatát megillető vagyონrészrel a részvénytársaságban részt vesz.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor  
polgármester

12/8.) Várpalota város gázellátása és abban lakossági és egyéb jogi személyek részvételének meghatározása (51)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata módosító indítványai a következők:

- 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részönkormányzat javasolja, hogy a megállapodás-tervezet 3. pontja egészüljön ki azzal, hogy a befizetést legkésőbb a vezeték üzembe helyezése előtt kelljen teljesíteni.

- 5 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részönkormányzat támogatja, hogy a 4. pont szövege az alábbi legyen:

"Amennyiben a vállalkozó tényleges gázfelhasználása a lekötött vagy várt gázmennyiséget meghaladja, ennek mértékének megfelelően - az 1 éves felhasználás mennyiségét tekintve - utólag a hozzájárulás költségeit megfizeti.

- 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal javasolja, hogy a megállapodás-tervezet 9. pontja maradjon el.

A részönkormányzat a módosításokkal együtt a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyomás alá helyezés után az egész rendszer a KÖGÁZ-é. Minden családi házhoz egy meghatározott (maximális) nyomásteljesítményt köt le. Mindenki a teljesítmény-lekötéssel arányosan fizeti a hozzájárulást.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság

- 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat 2.4. pontjában szereplő 60.000,-Ft-os összeget 40.000,-Ft-ra javasolja módosítani.

- 7 igen szavazattal javasolja, hogy a határozat 7. pontjában a lakossági hozzájárulás szervezésével a Polgármester által megbízott személy járjon el.

A bizottság ezekkel a módosításokkal az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a következő módosításokat javasolja:

Az anyagot javasolja kiegészíteni azzal, hogy a befizetést legkésőbb a vezeték üzembe-helyezése előtt kelljen teljesíteni.

A lakossági és jogi személyek hozzájárulása 4. bekezdés 2. sorának végén szereplő "kommunális adómentességet kap" szövegrész helyett "helyi adómentességet kap" szöveg beírását javasolja.

Az indulás összegét 20.000,-Ft-ban, míg a havi részlet fizetését 1000,-Ft-nál magasabb összegben, pl. 2.000,-Ft-ban javasolja megállapítani.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a következő módosításokat javasolja:

- 8 igen szavazattal elfogadja Dr. Szilágyi Tibor képviselő javaslatát, mely szerint a 2.4. pontban szereplő 60.000,-Ft-os összeg 40.000,-Ft legyen, mivel a vállalkozók és egyéb jogi személyek esetében is ugyanolyan kapacitás-lekötés van, mint a sorházak esetében.

- A bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja a 9-es pont elhagyását, mivel a helyi kommunális adó bevezetése még nem történt meg, így ezen pont csak egy ígérvényt takar.

A bizottság a javasolt módosításokkal együtt 6 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta részleteiben az anyagot, mivel ez így alapnak nem fogadható el.

- 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a határozat-tervezet 3.) pontjának módosítását az alábbiak szerint:

"A lakossági hozzájárulás terheinek enyhítése érdekében 50 %-os előleg befizetése mellett a lakosság részére részletfizetési lehetőséget biztosít. A hozzájárulást legkésőbb a gázvezeték üzembehelyezése előtt 15 nappal teljesíteni kell, késedelmes teljesítés esetén a mindenkori késedelmi kamat fizetésére kötelezett.

- A határozat-tervezet 9.) pontjánál javaslom elhagyni az utolsó részt, így módon a 9.) pont a következők szerint alakul:

"A földgázvezeték építésében a hozzájárulást fizetők a vezeték elkészültekor tulajdonjogot nem szereznek."

- A jelenlegi rendelkezések lehetővé teszik, hogy a kommunális beruházásokat a helyi adóból leírassák.