

mostani távvezetékes fűtésre is. Tehát nem biztos, hogy akár mondjuk 50-50 %-os költségvállalás érdekük lenne. Azt viszont el tudom képzelni az önkormányzatnak fenntartásra évenként van pénze és alkalmasint nem tud kigazdálkodni egy egyszerű beruházást, hogy mi mintegy megelőlegeznénk ezt a beruházást valamilyen részben, valamilyen anyagban, amelyet később fedezetbiztosítással kapnánk vissza. Azt gondolom, hogy az is méltányos eljárás lesz. Javasolom, szerepeljen a jegyzőkönyvben, a Polgármester úr akár így is tárgyaljon a Megyei Önkormányzattal.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még hozzászólás? Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

263/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete mérlegelve a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet (Várpalota, Szent István u. 1.) jelenlegi olajtüzelésének kiváltási lehetőségeiről szóló tájékoztatóban foglaltakat, úgy ítéli meg, hogy a jövőbeni fűtési mód meghatározásához további, az üzemeltetés gazdaságosságára vonatkozó adatok is szükségesek.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az intézményt fenntartó Megyei Önkormányzattal a fenntartási költségekben megtakarítást eredményező átalakítási munkák közös finanszírozására, a gazdaságosabb fűtési mód kiválasztására.

Határidő: 1996. november 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

12./	A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapban levő összegek odaítéléséről	(219.)
------	--	--------

T ö r z s ö k Károly:

Athanassoff Ibolya van-e kiegészítés?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Nincsen.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést tárgyalta a Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata és Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dr. Dancsó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság a következőket fogalmazta meg. Előterjesztői módosítás a 3. oldalhoz:

Az 5. számú téma c.), h.), k.) pontjaiban a bizottság az alábbiak szerint állapította meg a sorrendet:

1. díj: Bányatavakról szóló tanulmány (5 igen szavazat)
2. díj: Várvölgy növényvilágáról szóló előterjesztés (5 igen szavazat)
3. díj: Kerámia (7 igen szavazat)

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint osztotta fel a 150.000,- Ft-ot:

1. díj: 60.000,- Ft
2. díj: 40.000,- Ft
3. díj: 20.000,- Ft

Iskolák szárazelemgyűjtésére 30.000,- Ft-ot javasol a bizottság.

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját véleményezte, 7 igen szavazattal tudomásul vette, azonban az a kérése, hogy azok is kapjanak kiértékelést, akik nem nyerték el a pályázatot.

Dr. Bakonyi Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Törzsök Károly:

Köszönöm, van-e kérdés?

Dr. Baricza Sarolta:

Szeretném megkérdezni, hogy ezek a társasházak akik itt nem kaptak, hogy náluk mi volt az ok, hogy ők nem kaptak? Van-e ebbe valamilyen betekintésünk?

Dr. Dancsó Mária Éva:

A társasházaknál úgy tudom, hogy a Városgazdálkodási Vállalat lett megbízva és az egy területet jelölt ki. Egyrészt a keretbe nem fértek valószínűleg bele, másodsorban egy bizonyos területen történt a hasznosítás.

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése? Véleménye?

Dr. Baricza Sarolta:

Azért kérdeztem ezt a dolgot, mert az én területemen is van hely és amikor tartottam egy beszámolót a területemen, akkor bizony a lakók felvetették a Liliom utcánál, hogy ők szeretnének fásítani. Akkor őket arra inspiráltuk, hogy csak nyugodtan pályázzanak, majd lesz mód és lehetőség, hogy pénzhez jussanak. Egy kicsit úgy érzem, hogy nem mondtunk nekik igazat, illetve nem tudom megindokolni. Azért kérdeztem, hogy a bizottság akkor mivel tudja megindokolni ezt a döntést a társasházaknak, mert olyan információ, hogy ők máshonnan kapnának valamit, az nincs. Tehát úgy látom, hogy itt középen egy csomó egységesen ki van húzva. Nyilván

ebben van olyan terület is, ami nem az enyém. Nyilván a Szabolcska utcaiak is kérdezhetik, hogy miért?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Nem volt több pénz.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy a 2. oldalon a 4./ pontban foglaltakban megjelenő Veszprémi Egyetem 140.000,- Ft-ja hogyan illik ebbe a képbe?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A Veszprémi Egyetem radiológiai vizsgálatot fog itt végezni. Elsősorban közintézményeknél, először az óvodáknál majd az iskoláknál és később pedig a lakóépületeknél.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát annyival szeretném kiegészíteni, hogy akik elutasításra kerültek, kapjanak tájékoztatást. Jelzem a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az anyag előkészítője bemutatta azokat a kiértékeléseket, hogy mindenki aki elutasításra kerül, azok tájékoztatást kaptak arról. Ugyan indok nem szerepel benne, hogy miért, csak annyi, hogy elutasításra került. Volt akinek nem, tehát így bizonyos mértékben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a határozati része okafogyottá vált, mert ott a helyszínen erről a bizottság nem tudott meggyőződni, amikor tárgyalta az anyagot.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Szeretném annyival kiegészíteni, hogy minden pályázó ki lett értesítve, ha valaki nyert azért, hogy mennyit kapott, ha pedig nem nyert, akkor azért, hogy a bizottság elutasította a pályázatot. A fásítással kapcsolatban egyezkedtünk a Közüzemi Vállalattal. 305 eFt-ot kapott, illetve annyit szavazott meg a bizottság. A szerződésben, amit a Közüzemi Vállalattal kötött az önkormányzat, meg vannak jelölve a fásítás területei. Szabolcska M. út és bekötő útjai, Jókai út Honvéd út által határolt terület, valamint a VOLÁN pályaudvar területe. Ennyire van pénz, a 305 eFt-ból ennyire futja. A többi fennmaradó pénz pedig a többi pályázó között lesz elosztva.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még észrevétel?

Aki az előterjesztői módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadja és a beszámolót az alapösszegeinek a felosztásáról, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

264/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottságának elnöke által előterjesztett - az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapban lévő összegek odaítéléséről szóló - beszámolót elfogadja.

13./ Várpalota ivóvízellátása címzett támogatási pályázat
(236.)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Szathmáry Kálmán urat, hogy van-e kiegészítés?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nincsen.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Ezt az anyagot tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Beruházási Bizottság, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. A bizottságok állásfoglalását kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozattervezetet elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozattervezetet elfogadását javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés, vélemény?

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés szöveges részében - megmondom őszintén, nem nagyon értettem - kétféle költségbecslés van 834 millió és 564 millió Ft. Most akkor melyik lehet a jó becslés? A másik, hogy ugye jól értem, hogy ez valójában csak 1997-ben esedékes és akkor talán valahonnan lesz 50 millió Ft-unk a saját részre?

S z a t h m á r y Kálmán:

El szeretném mondani, hogy a 834 millió Ft az a teljes rekonstrukciós költség, ami Várpalotára esik. Tehát a meglévő vezetékeknek a cseréje vagy az átépítése. A beruházási költség, ami az új létesítményekre vonatkozik, az bruttóban 564 millió Ft. Erre az összegre pályázhatunk, mert a rekonstrukcióra nem jár.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az igényelhető címzett támogatásnak miért nem a teljes lehetőségét használjuk ki, és a hitellel egészítenénk ki a teljes bekerülési összeget? Ez a kérdés.

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag az van, hogy megvan %-os arányban, hogy mennyit lehet pályázni és így hitellehetőség 307 millió Ft.

Molnár László képviselő 16,40 órakor bejött. A létszám 20 fő.

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem tudom elfogadni a választ. A 2. lap tetején az van, hogy az "Igényelhető címzett támogatás a bruttó bekerülési összeg 40 %-ig" vehető igénybe, az bruttó 225.868.200,- Ft. Tehát ennyi az igényelhető címzett támogatás. Nem értem, hogy miért nem ezt használjuk ki maximális mértékben és a hitelt igazítjuk hozzá? Tehát a lap alján lévő listán az igényelt címzett támogatás lenne 225 millió Ft és az önerőből a hitelrész lenne 18 millióval kevesebb. Szerintem ez lenne a logikus. Javasolom is így módosítani ezt az összeállítást. Lehet hogy a címzett támogatás teljes kihasználására kell törekedni és kevesebb legyen a hitel.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát a javaslatod az, hogy 225.868 eFt szerepeljen a benyújtott pályázatunkban támogatásként. Előkészítő?

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag az a helyzet, hogy lehetséges erre az összegre is pályázni, de nettóban nem fog többet kapni a város, mint 180 millió Ft.

T ö r z s ö k Károly:

Én előterjesztőként Polgármester úr nevében az észrevételt befogadom. Ez egy olyan dolog, hogy vagy nyerünk vagy nem. Ha nyerünk, akkor jól jön. Még annyit, hogy azért hoztuk be most, mert van olyan hír, hogy a jogszabály változni fog, hogy az a Parlament hatásköréből ki fog kerülni és ebben az esetben az elbírálás csatornákon keresztül történik. Legyünk készenlétben benyújtásra. Ez az indoka annak, hogy az áprilisi kiegészítéssel szemben már most történik a határozathozatal. Tehát 225.868.200,- Ft. Van-e még észrevétel? Aki ezzel az előterjesztőként befogadott módosítással, ami nem más, mint a határozat rendelkező részének második bekezdésének utolsó sorában lévő összeg módosítása a 207.490 eFt-ot 225.868 eFt-ra, az önrészesedést ennek megfelelően javítjuk, ehhez igazítjuk. A lényeg az, hogy a pályázatunk erre az összegre szól. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

265/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota és Térsége Környezet Rehabilitációs Programban szereplő Várpalota ivóvízbázisának feljesztése alprogramjára címzett támogatási pályázatot nyújt be.

A fejlesztés összegeként 564.671 eFt-os bruttó bekerülési összeget határoz meg. A címzett támogatási pályázat 1998. évre való benyújtásához szükséges önrészesedést 338.802.800 eFt összegben vállalja, azt a beruházáshoz biztosítja. A címzett támogatási összegként 225.868.200 Ft-ot határoz meg.

A pályázat és a beruházási koncepció elkészítésével és annak aláírására a város Polgármesterét felhatalmazza.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. október 15.

14./ Javaslat az Önkormányzat által fenntartott óvodák foglalkozási időkeretének meghatározására (230.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztés első oldalán, ahol az óvodák fel vannak sorolva a Tési dombi óvodánál az utólagos ellenőrzésből fakadó módosítás nem került javításra. Mégpedig az óvoda naponta 5,30 órától 16,00 óráig kéri a nyilvántartást, ez napi 10,5 óra, tehát akkor az heti nem 55, hanem 52,5 órát jelent. Ennyi módosítást kérek elvégezni.

Az előterjesztést tárgyalta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata és Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

D r. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben igény jelentkezik a hosszabb nyitvatartásra, a Képviselő-testület a tanév közben is vizsgálja felül ezt a határozatát.

T ö r z s ö k Károly:

A kéréshez annyit, hogyha a kimutatást megnézzük az óvodai dolgozók létszámának számításáról, akkor a lakótelepi óvodában 1,6 óvonó jön ki a számítás alapján és 2 óvonó van, tehát a foglalkozási időkeret megnyújtásának semmiféle kihatása nincs. Hasonló a falusi óvodában, ahol 3,7 számított óvonóval szemben 4 óvonó van alkalmazásban. Tehát itt is megvan a feltétele.

D r. B a k o n y i Csilla:

Két mondatot had mondjak még indoklásként. Elhangzott többek között, hogy olyan ipari környezetben élünk, ahol előfordul, hogy 3/4 6-tól kell dolgozni 13,45-ig, vagy 6,00 órától 14,00 óráig az anyukának. Az apuka esetleg három műszakos, de akkor is egybeesnek bizonyos napok, amikor

mindegyik délelőtti. Azonkívül dolgozhatnak azonos, állandó délelőtti szakban is. Elhangzott az is indoklásképpen és nem véletlen kértük ezt, hogy a szülőktől beszerzett aláírások és hozzájárulások a nyitvatartás megrövidítéséhez kizárólag a jelenlegi állapotot tükrözik, tehát ez változhat. Én mással ezt nem kívánom kiegészíteni.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a kiegészítést. Van-e kérdés? Vélemény?

J á m b o r Attila:

Csak annyit, hogy értelemszerűen a Tési dombi óvoda heti óraaránya a határozatban is 52,5 óra legyen.

T ö r z s ö k Károly:

Igen. A táblázatban viszont már jól szerepel a számítási anyag, 52,5 órával számol. Ez nem került visszafele kijavításra.

D e á k Istvánné:

Annyival szeretném kiegészíteni csak az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság döntését, hogy az oktatási törvény 50 órában határozza meg az óvodák kötelező nyitvatartását. Ezért kell most döntenünk, mivel általában az óvodák nagy része meghaladja ezt az 50 órát. Ugyanakkor viszont a költségvetésünkben ennek a fedezete szerepel, tehát pótköltségvetési igénye nincsen. Ezt csak azért gondoltam elmondani, hogy a döntés esetleg könnyebb legyen ebből szempontból.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még kérdés?

Aki az óvodák nyitvatartási idejével, illetőleg foglalkozási időkeretének meghatározására szóló javaslattal, az inotai kiegészítéssel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

266/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított 1993. évi LXXIX. törvény 24. paragrafus (4) bekezdése alkalmazásával az Önkormányzat által fenntartott óvodák heti időkeretét és nyitvatartási rendjét a következők szerint határozza meg:

- Mártírok úti óvoda naponta 5.30 órától 16.30 óráig napi 11 órában, heti 55 órában,
- Nitrogénes óvoda naponta 5.30 órától 16.00 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában
- 4. sz. óvoda (Inota falu) naponta 6.00 órától 16.00 óráig napi 10 órában, heti 50 órában
- 5. sz. óvoda (Inota-lakótelep) naponta 6.30 órától

- 15.30 óráig, napi 9 órában, heti 45 órában,
- 6. sz. óvoda naponta 6.00 órától 16.30 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
 - Tési dombi óvoda naponta 5.30 órától 16.00 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
 - 8. sz. óvoda naponta 5.30 órától 16.30 óráig, napi 11 órában, heti 55 órában,
 - 9. sz. óvoda naponta 5.30 órától 16.30 óráig, napi 11 órában, heti 55 órában fogadja a gyermekeket.

A fent meghatározott nyitvatartási időkeretet 1996. október 01. napjától a nevelési év végéig, 1997. augusztus 31-ig kell alkalmazni.

Indokolt esetben az óvoda ennek módosítását kérheti a Képviselő-testülettől.

Felelős: a határozatnak az érintett óvodák részére történő kihirdetéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. október 10.

Indokolt esetben az óvoda ennek módosítását kérheti a Képviselő-testülettől.

Felelős: a határozatnak az érintett óvodák részére történő kihirdetéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. október 10.

15./ Javaslat az Általános Iskola és Szakiskola alapító okiratának módosítására (222.)

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést tárgyalta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az iskola alapító okiratának módosítását 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Én úgy tudtam, hogy Attila ebben az iskolában iskolaszéki tag. Azzal, hogy az iskolák összevonásra kerültek, áll-e egyáltalán az iskolaszék, mint ilyen? Ugyanis megjegyeztem, hogy ideje lenne elneveznünk az iskolát és lenne is rá ötletem, de az alapító okiratban úgy határozott a testület, hogy egy későbbi időpontban, iskolaszék, szülő,

munkaközösség mindenkinek a véleménye kikérése mellett. Nincs ebben valami tennivalónk?

T ö r z s ö k Károly:

A testület delegált mindkét iskolaszékbe, az 1. Számú Általános Iskolában és a Winkler Márton Szakiskolában is. A testület azzal, hogy létrehozta a két intézmény fúzióját nem módosította a delegáltak számát és személyét. A szülői képviselőket számát sem. Lényegében most akár együtt, akár egymás mellett a két testület dolgozhat, hozhatja a javaslatát. A testületnek van joga később visszatérni az egyesített intézmény új nevére, bár inkább ez az iskola belső ügye. A törvény az iskola számára teszi vagy az iskolának adja meg a jogot, hogy döntsenek abban, hogy hány fős iskolaszék jön létre. A lényeg az, hogy azonos számú delegáció kell, hogy legyen a szülőknek, nevelőtestületnek és a fenntartóinak. Ez lehet 2-2-2, 3-3-3, de 5-5-5 is lehet. Ezt az SzMSz-ünkben kell majd szabályozni.

D e á k Istvánné:

Ehhez annyi kiegészítést szeretnék csak hozzátenni, hogy egyébként is az iskolaszékek minden iskolában újra meg kell alakulnia, mert az új oktatási törvény alapján ugyanolyan számú delegáltja kell, hogy legyen a tanulóknak is. Gondolom, hogy akkor azt rendezni fogja az iskola. De mindegyik tagja kezdeményezheti egyébként akár a Képviselő-testület, akár a pedagógusok, akár a szülők és ha bárki kezdeményezi, akkor ezt helyre kell tenni. De előbb-utóbb biztos, hogy fogja az iskola kezdeményezni, mert van ilyen feladata az új törvény szerint.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, az előterjesztés egyébként másra nem vonatkozik, mint az intézményen belül vezető beosztásban lévő dolgozókra vonatkozó elnevezés pontosítására, hogy nem tagintézmény-vezető, hanem intézményegység-vezető. Nem tagozatvezető, hanem intézményegység-vezető. Van-e még kérdés?

M o l n á r László:

Szerintem olyan prózaián hangzik, hogy az általános iskolában két igazgatóhelyettes, a szakiskolában egy intézményegység-vezető van. A beosztást oda kellene tenni.

T ö r z s ö k Károly:

Besorolású munkakör van. A pontosítást elvégezzük.

Aki ezzel a kis pontosítással, hogy úgy mondjam stilizálással együtt a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

267/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az Általános Iskola és Szakiskola számára a 205/1996.(VII.25.) sz. határozattal felülvizsgált és pontosított alapító okiratot a jelen határozatnak megfelelően módosítva adja ki: