

A másik az útkorrekció, hogy a Készenléti lakótelepi útra kanyarodást és gyorsítást elősegítő sávot kell kialakítani. Aki ezt az észrevételt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a második észrevételt elfogadja.

A harmadik, hogy a részönkormányzat javasolja, hogy a murvás dolomitbánya üzemeltetése során a porkibocsátás miatt fokozott környezetvédelmi ellenőrzést alkalmazzanak. Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a fenti javaslatot elfogadja.

Ezeknek az észrevételezéseknek az eljuttatásával a Környezetvédelmi Felügyelőséghez, tehát a 2. számú határozat-tervezetet, aki elfogadja most szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

187/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota (Inota) Hidegvölgyi tervezett murvás dolomitbánya tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

1. A murvaszállításra használandó, a Készenléti lakótelep lakásaihoz közeli - Készenléti lakótelep bekötő útja és a Belátó hegy felé vezető út közötti - útszakaszt a bányavállalkozónak szilárd, portalanított útburkolattal kell ellátnia a zaj- és porterhelés csökkentése érdekében.

2. A murvaszállításra használandó út és a Készenléti lakótelepre vezető út keresztesződésében a teherszállító gépjárművekkel történő közlekedés balesetveszélyes: az útkeresztesződés beláthatatlan. Ezért ebben az útkeresztesződésben a bányavállalkozónak kanyarodást és gyorsítást elősegítő sávot kell létesítenie.

3. A murvás dolomitbánya üzemeltetése során a porkibocsátás miatt fokozott környezetvédelmi ellenőrzést alkalmazzanak.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos önkormányzati észrevételt juttassa el a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: 3 napon belül

21.) "P 12" Önkormányzatok a Környezetvédelemért konferencia nyilatkozat és programtervezete (153)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
A bizottságok állásfoglalását kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a programtervet nem javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

Megítélésem szerint a szavazás - mint ezt már korábban mondtam - mindig pozitív. Vagyis egy adott határozat-tervezet, amely egyébként lehet, hogy tele van tagadásokkal elfogadására vagy el nem fogadására irányul a szavazás. Ha tehát nem született többség azt jelenti, hogy nem támogatta a bizottság a határozat-tervezetet függetlenül attól, hogy az tele volt igenekkel vagy nemekkel. Ha nem foglalok állást az azt jelenti, hogy nem is szavazok a dologról. Ez nálam azt jelenti, ennyit tudok mondani.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem tartozunk a "Piszkos 12" közé. Én csak arra hívnám fel a figyelmét a Képviselő-testületnek, hogy ez a csoport már közel 8 éve működik, igen hatékonyan lobbizik. Azért javasolnám, hogy "Piszkos 12" vagy "Páholy 12" vagy bármilyen társaság, kérem a testületet, hogy támogassa! Azt hiszem, hogy nem nagyon foglaltunk állást, hogy mennyivel támogatnánk. Én csak javasolni szeretném, hogy a környezetvédelmi bírság 3-4 %-ával támogassuk a szerveződést. Olyan 50-60 eFt-tal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrét számot mondj!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Én 4 %-ot mondanék.

B e b e s i István:

Ha mi el akarjuk adni a városunkat valamilyen szempontból, akkor nem biztos, hogy az a legjobb cégér, hogyha a homlokunkra ragasztunk egy cédulát, hogy beletartozunk a 12 legrosszabb közé. Egy kicsit költői kérdésem az, hogy nyerünk-e annyit a réven, mint amit veszítünk a vámon?

M i s k o l c z i Ferenc:

Én sem látom be, hogy csatlakoznunk kellene ehhez a "Piszkos 12" csoportosuláshoz. Mind a nyilatkozatot, mind pedig a programtervezetet olvasva nem igazán derül ki, hogy miben hatékony ez a társaság. Mondtad Tibor, hogy igen hatékonyan lobbiznak. Miben lobbiznak? Talán ha példákat

tudnál esetleg mondani. Arról van szó, hogy időnként összejönnek, tartanak egy konferenciát, elbeszélgetnek egymással, hogy kinek mi a gondja. Nem nagyon látom, hogy itt hatékony működés volna arra irányulóan, hogy valójában megoldják a problémájukat. Azért, hogy elbeszélgessenek, elkeseregjenek, hogy ők a "Piszkos 12"-k. Én nem látom értelmét, hogy ebben benne legyünk. Tényleg egy bélyeget viselnénk magunkon. Nem is biztos, hogy Várpalota, Pétfürdő, Inota ebbe ma már beletartozik. Teljesen értelmetlennek tartom, hogy Várpalota ebbe belépjen vagy benne legyen. Azt javasolom képviselőtársaimnak, hogy ne szavazzuk ezt meg.

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági üléseken rákérdeztem a dolog fedezetére. Végülis az volt a válasz és úgy is tűnik, hogy most és azonnali konkrét anyagi elkötelezettsége ennek nincs. Én viszont azt mondom, hogy legyünk benne. Nem arról van szó, hogy mi a "Piszkos 12" közé lépünk. Legfeljebb lépést teszünk azért, hogy egy idő után ne legyünk ott. Ugyanis egyetlen racionális érvet sorakoztatnék fel, mások tesznek mást, hogy ebből a konferenciából kialakulhat egy olyan együttműködő szervezet, amelyik a jövőben hatásosan pályázhat különböző kormányzati pénzekre, egyebekre. Az a tapasztalat, hogy egyre inkább csak szervezeteket támogatnak és jól menedzselt projekteket támogat az államháztartás, mint olyan. Valahol azt hiszem, hogy ez a leghasznosabb ebben a tekintetben. A környezetvédelem egy üzletággá nőtte ki magát a világban. Nem hiszem, hogy rosszat tennénk magunkkal azzal és nem hiszem, hogy hátrafelé lépnénk, hogyha ebbe a csoportba beletartoznánk. Nem arról van szó, hogy nincs az a helyzet ami van, hogy nem olyanok ezek a városok amilyenek. Nem ettől lesznek "Piszkos 12". Kérem a testületet, hogy támogassa ezt a belépést.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Már valószínű, hogy nem is hisszük azt, hogy benne vagyunk a "Piszkos 12"-ben. Ez arra egy válasz, hogy csinált ez a "P 12" valamit. Elérte többek között, hogy már nem vagyunk ott a "Piszkos 12"-ben, mert hogy ott voltunk.

M i s k o l c z i Ferenc:

Egyrészt egész biztos, hogy nem a "P 12" csinálta azt, hogy nem tartozunk közéjük. Az ipar visszaépülésének egyik "jótékony" hatása, hogy Várpalota már nem tartozik ide. Természetesen voltak környezetvédelmi intézkedések is. A másik, amit Falussy úr mondott, - ebben igaza van - hogy bizonyos állami támogatások vagy egyéb központi támogatások, pályázati pénzek elnyerésére elsősorban szövetségek, szervezetek pályázhatnak jó eséllyel. De ez a "Piszkos 12" az ország minden területén elhelyezkedik. Főleg az iparvidékeken. Ezek nem hiszem, hogy közösen pályázhatnak valamire is és teljesen különbözőek a problémái. Az ilyen pályázatoknál nem egy-egy városról, hanem egy-egy régióról kell, hogy szó legyen. Amire most példa a környezetvédelmi rehabilitációs programunk. De ezek a települések teljesen szétszórtak. Elképzelhetetlennek tartom, hogy közösen valamire eredményesen pályázhatnak.

Domokos István:

Az a "Piszkos 12" megnevezés nagyon jó volt korábban nekünk, mert nagyon sokat segített, hogy a japán hitelt meg tudtuk szerezni. Mindig ezzel tudtunk érvelni és nagyon súlyos érv volt, hogy Várpalota város levegője és környezeti állapota olyan amilyen. Azt hiszem, most már, hogyha azt akarjuk, hogy Várpalota körzetébe valamilyen ipar vagy akár valamilyen vállalkozás települjön, akkor nem hangoztathatjuk állandóan azt, hogy milyen piszkos Várpalota. Vagy emlékezzünk, hogy volt egy Népszabadság-i újságíró, aki keresztül ment a városon és azt írta, hogy milyen bűdös ez a város, koszos, mocskos. Igazából rossz hírünket terjesztette. Az ipari üzemek termelése végső soron visszafogott. Nem hiszem, hogy nekünk most már a "Piszkos 12"-ben részt kell venni. Egyetértek Miskolczi Ferenc képviselőtársamnak azzal a véleményével, hogy ez a csapat nem alkalmas arra, hogy bármilyen pályázatot elérjen. Van nekünk egy csapatunk a környező településekkel, a japán programban részt veszünk. Ez az igazi szövetség. Ha ez a szövetség és a környező települések pályáznak valamire, akkor annak van esélye, hogy pályázatot el tudunk nyerni. De hogy Budapesttel, Váccal, Százhalombattával közösen valamilyen pályázatot be tudjunk nyújtani és annak valamilyen eredménye legyen, azt nem hiszem, hogy lehet. A "P 12" nem is tudott semmit letenni az asztalra ilyen szempontból. Neki köszönni nem lehetett semmit. Egypárszor részt vesz egy-egy kiállításon, egy összejöveten. Csak eddig terjedt a működési területe. Azt javaslom, hogy próbáljuk azt inkább magunkra terjeszteni, hogy tiszta, szép lesz a város és nem "Piszkos 12" egyik tagja.

Dr. Szilágyi Tibor:

Elhangzott, hogy mondjak érvet, hogy milyen eredményei voltak ennek a társaságnak. Várpalota város és régiói egy környezeti hatástanulmánya elkészült 1988-89-ben. Abban a társulás megalakulásában fontos szerepet játszott az, hogy a rehabilitációs projekthez megkaptuk az állami támogatást. Igenis komoly szerepe volt ennek. Hiszen a konferenciákon a KTL a Vízügyi Minisztérium mindig ott van. Két alkalommal is ott volt még az előző ciklusban a politikai államtitkár Tarján Lászlóné. A legutóbbi mostani 1996-os összejöveten Vácon ugyan nem tudott a miniszter jelen lenni, de külön levélben üdvözölte ezt a társaságot. Komoly szerepük volt a környezetvédelmi törvény kidolgozásában. Felhívnam a figyelmet, hogy a környezetvédelmi törvény egy kerettörvény, amihez még 16 további törvény fog tartozni. Ez egy komoly érdekcsoport. Lehet, hogy nem mindig lehet hozzákötni ehhez a társasághoz. A másik dolog, hogy ne beszéljünk "Piszkos 12"-ről, hanem egy olyan társaságról, aminek "P 12" vagy bármi más lenne a neve, de ebből kimaradni igen nagy veszteség lenne.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kíván-e még valaki hozzászólni?

Domokos István:

A "P 12"-nek semmi eredménye nem volt, hogy a japán hitelt megkapjuk. Emlékeztetném régi képviselőtársaimat, hogy ez igen kemény harc volt.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Már kijelentettük, hogy mi nem vagyunk "Piszkos 12", ezzel megszűnt minden gondunk. Nézzen ki valaki az ablakon és látja a péti kettős gyárat. Egyszerűen borzasztó ezt hallgatni. Minden olyan cég, amelyik szennyezi a környezetét idetülekedik. Itt azt mondták, hogy itt agyon van szennyezve minden, ide már lehet jönni. Ez a törekvés. 10 példát tudnék felsorolni ebben a ciklusban, akik már próbáltak olyan törekvéseket megvalósítani, hogy itt már úgy is mindegy, égetőművet csináljunk vagy egyébeket. Hiába jelentjük ki, hogy most már az ipar visszaszorulóban van, ugyanazok a szennyező források megmaradtak, legfeljebb kisebb mértékben. Nem tudom, hogy hol beszéltünk arról, hogy már nem vagyunk "Piszkos 12". Én ezzel nem tudok egyetérteni. Azt mondom, hogy támogatni kell. Egy ilyen szervezet csak előnyére lehet a városnak.

S a j t o s János:

Én azt mondom, hogy igenis nagy változás történt. Meg kell nézni, hogy megszűnt Várpalotán az ahidráló, ami igen nagy szennyeződést hajtott végre. A Kohó két évvel ezelőtt ruházott be 250 millió Ft-ot a környezetvédelmi programba. Igenis van változás. Én is azt mondom, hogy nem kell a "Piszkos 12" közé tartoznunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. A határozat-tervezet annyival kiegészítve, amit Dr. Szilágyi Tibor képviselőtársam elmondott, hogy a környezetvédelmi bírság 4 %-a a hozzájárulás évente. Aki így elfogadja a határozat-tervezetet, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozat-tervezetet.

Kérem, hogy akkor semleges válaszunkat küldjük meg a szervezőknek. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

188/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Várpalota városra vonatkoztatva a "P 12" Önkormányzatok a Környezetvédelemért Konferencia Nyilatkozat-tervezetében foglaltakkal nem ért egyet, így nem kíván a szervezethez csatlakozni.

Határidő a határozat megküldésére: 1996. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület mély szeretettel és tisztelettel köszöntöm valamennyiünk nevében Lászlóinkat, Dr. Nagy Lászlót, Tránszky Lászlót, Molnár Lászlót, Németh Lászlót. 20 perc szünetet rendelék el, szeretném bejelenteni érkezett a tender kiértékelés első fázisa, ahol a polgármesterek képviseletében nekem kell megjelenni ma Gyapai Zoltán úrral. 15,00 órára át kell mennem a VEIPRÓ-

hoz. Törzsök Károly alpolgármester úrnak átadom az ülés további vezetését. Köszönöm az együttműködést.

Szünet 14,33 órától 15,00 óráig.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Megállapítom, hogy 19-en vagyunk jelen, a testület határozatképes.

22.) Beszámoló az önkormányzati Környezetvédelmi Alapból 1994-1995. évben biztosított támogatások felhasználásának hátralékairól (159)

Törzsök Károly:

Megkérdem Szilágyi képviselő urat és Athanassoff Ibolyát, hogy van-e kiegészítés az előterjesztéshez?

Athanassoff Ibolya:

Nincsen.

Dr. Szilágyi Tibor:

Nincsen.

Törzsök Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a beszámolót 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Sajtó János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Törzsök Károly:

Kérdés van-e az előterjesztéshez? Vélemény, hozzászólás?

Falusy Sándor:

A Közüemi Vállalatnál is felhasználásra került a maradvány. Nagyságrendjében igen jelentős az illegális hulladék felszámolása. Kérdésem az, hogy ez miben testesült meg? Biztosra vehetjük-e, hogy teljes egészében a pénz erre ment illetve ennek milyen hozadéka volt?

G e b h a r d t Gyula:

Le van írva az 1. számú mellékletben, hogy mely helyeken használták konkrétan fel. Közvetlen a számla mögött van. Ténylegesen ide lett felhasználva a pénzösszeg.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés? Aki a mellékelt határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

189/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját - az önkormányzati Környezetvédelmi Alapból 1994-1995. évben biztosított támogatások felhasználásának hátralékairól - elfogadja.

23.) Beszámoló a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - gazdasági stabilizációs intézkedésekhez - kapcsolódó szociális célú hozzájárulás felhasználásáról (145)

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem Somogyinét van-e kiegészítés?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a beszámolót 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a beszámolót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés? Vélemény?

V á m o s i Tibor:

Fűtési idényre 50.659,- Ft támogatást kapott a lakosság, a fűtési módra való átálláshoz 25.869,- Ft-ot. Ha ezt így most megnézzük, meg lehet, hogy az igénylő volt kevesebb az

utóbbinál. Tulajdonképpen ezek véglegesen megoldották a problémájukat, hogyha megint lesz ilyen hasonló, akkor oda kellene figyelni, hogy a végleges megoldásra is valahogy el kellene érni azt az összeget, - ez a jelentkezőktől is függ - hogy egy átállás jobban megoldja a mi problémáinkat is, mint egy folyamatos finanszírozás a tüzelőolaj-támogatásra.

T ö r z s ö k Károly:

Nem jól emlékszik képviselő úr. A rendeletünkben 30 eFt-ban volt maximálva az átálláshoz nyújtható támogatás. Ez a 30 eFt maximálishoz képest az egy háztartásra jutó támogatási összeg a 25.869,- Ft. Ez azt jelenti, hogy a 30 eFt-ot maximális összeget sokan megkapták, de voltak sokan, akik az átálláshoz ennyit nem vehettek igénybe, mert olcsóbb megoldást választottak. Egy szeneskálya megvásárlása nem került 30 eFt-ba. Egyéb? Amennyiben nincs további észrevétel felteszem szavazásra. Aki az előterjesztést támogatja, elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

190/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó szociális célú állami hozzájárulás felhasználásáról előterjesztett beszámolót elfogadja.

24.) Tájékoztató a Képviselő-testület 91/1996.(IV.25.) számú határozatában megfogalmazott kérdésekre (164)

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem Péter Istvánné aljegyző asszonyt, Gebhardt Gyula urat és Jánosiné Izsó Ildikót, hogy van-e kiegészítés?

P é t e r Istvánné:

Nincs.

G e b h a r d t Gyula:

Nincs.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztató elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja.