

(16,30 - 16,52 szünet. Szünet utáni létszám: 17 fő)

11/7) Várpalota, Várpalota II. kerület (Pétfürdő) és III. kerület (Inota) városrészek földgázellátása, a nagy középnyomású vezeték, a fogadóállomások és vezetékhalózat építéséről szóló határozat módosítása (161.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság észrevételei alapján átdolgozott határozat-tervezet kiosztottuk.

Bizottsági, részönkormányzati állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az általa átdolgozott határozat-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az eredeti határozat-tervezetet 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, vita nélkül az új, módosított határozat-tervezetet - melyet köszönettel vettem a Jogi és Ügyrendi Bizottságtól - feltehetem-e szavazásra?

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**176/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 68/1995. (III.30.) sz. határozatát, mely Várpalota, Várpalota II. kerület (Pétfürdő) és III. kerület (Inota) városrészek földgázellátása, a nagyközépnnyomású vezeték, a fogadóállomások és vezetékhalózat építésére vonatkozik, az következők szerint kijavítja és módosítja:

A határozat 2.4. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

"2.4. Az egyéni és társasvállalkozásoktól, az egyéb jogi személyiségű és nem jogi személyiségű szervezetektől a vezeték rácsatlakozásaként a társasházra tervezett hozzájárulás mértékének annyiszorososa szükséges, ahányszorososa a társasházi lakás gázszükségletének a gázfelhasználási igénye. Ezen összeg a 40.000,-Ft többszörösére egészítendő ki."

A határozat 2.5 pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

"2.5. Abban az esetben, ha az ingatlanon a családi lakóházban, vagy az ingatlanon külön építményben vállalkozási tevékenységet is folytatnak, az ingatlant a hozzájárulás mértékének szempontjából családi lakóháznak kell tekinteni."

A határozat eredeti 2.5. pontja 2.6. pontra módosul.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. július 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11/8) A PETRODYNE Kőolajtermék- és Vegyianyag Kereskedelmi Rt üzemanyag-tároló kapacitás bővítéséhez szándéknyilatkozat bejelentése és elvi hozzájárulás kérése (163.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági, részönkormányzati állásfoglalásokat kérek.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Kérdezem, mennyiben befolyásolja ennek az anyagnak az elfogadása a Veszprémi Erdőfelügyelőség levelében foglaltakat, miszerint a részvénytársaság erdőterület tulajdonjogát nem szerezheti meg és nem tudja elfogadni az erre vonatkozó kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi akarjuk megszerezni a tulajdonjogot, mi akarunk megegyezni az ~~kt~~-vel, hogy milyen kondíció ellenében használhatja a területet. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a PETRODYNE hosszú távon kinek fizet, ez a dolog lényege.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Jegyző Úrhoz szeretném intézni kérdésemet: ez a tevékenység környezeti hatástanulmány köteles, nem tudom, megfogalmazhatnám-e azt a kérést, hogy a Környezetvédelmi Bizottság kapja majd meg a hatástanulmányt, hogy megismerhesse?

Dr. C z e i d l i István

Igen.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Köszönöm.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, mi minősül a volt szovjet laktanyához tartozó területnek? Javítsanak ki, ha tévedek, a volt szovjet ingatlanra elővásárlási jogunk fennáll.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az erdő teljes egészében, 90 ha területtel. Ebből 30,2 ha a bekerített rész.

S u r á n y i Pál:

Kérdezem Polgármester Urat, mennyire látja realitását annak, hogy sikerül a kárpótlási jegyeket hasznosítanunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Teljes realitását látom, csak az időpontját nem, de nagyon remélem, hogy elkerülhető lesz a bírósági peres út, mivel nekik a Kincstári Vagyonkezelő szóban azt a tájékoztatást adta, hogy mi szerződésileg fogadtuk el fizetőeszközként a

kárpótlási jegyet. Most is megismétlem: tagadták előttünk, hogy ez egyáltalán értékesítésnek minősült, hogy a tulajdonukban lévő részvényeket eladták, mert ez nem értékesítés. A törvény pedig azt mondja, hogy értékesítés esetén az illetékes önkormányzatot a befolyt összeg 50%-a illeti meg.

Dr. Cz e i d l i István:

Ezért adta a Kincstári Vagyonkezelő a 98 millió forintot, amennyiben nem vezetne eredményre az eladás - lehetetlen, dolog lenne, hogy minket kárpótlási jeggyel fizetett, és mi ugyanazért kárpótlási jeggyel nem fizethetünk.

Mindenképpen azt fogom javasolni - miután felülvizsgálat alatt van minden Kincstári Vagyonkezelő által értékesített ingatlan -, hogy a felülvizsgálat konkrétan erre a problémára is terjedjen ki. Közlönyben benne van, hogy melyik értékesítések vizsgálatát rendelte el a Parlament.

M o l n á r László:

Amennyiben mi elővásárlási jogunkkal élünk, akkor az eladótól megkapjuk-e a környezeti hatástanulmányt vagy ezt az önkormányzatnak kell elkészítenie - mivel a cél egy tároló építése? Második kérdésem, hogy az itt feltüntetett ajánlati árakat mi is kiindulási alapnak tekintjük-e, avagy más kondíciók mellett kívánnánk, ha létrejönne ez az üzlet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdés második felére kettős a válaszom: kiindulási kondíciónak javaslom tartani a vételnél, az eladásnál pedig minimum árnak.

Dr. C z e i d l i István:

Nem az eladó kötelessége a hatástanulmány elkészítése, hanem majd a PETRODYNE Részvénytársaságé lesz, aki beruház.

Amikor mi megszerezük ennek a területnek elővásárlás útján a tulajdonjogát, akkor azokkal a feltételekkel szükséges eladni, hogy a vevőnek hatástanulmányt kell készítenie.

A hatástanulmány készítési kötelezettséget jogszabály írja elő, s amennyiben a jogszabály mellékletében szerepel, a Környezetvédelmi Hatóság írja elő, önkormányzatnak pedig azt bemutatni köteleles.

M o l n á r László:

Arra szeretnék célozni - mivel közbeeső tulajdonos az önkormányzat - esetleg nem lesz-e felelős az ott fellelhető szennyeződésekért? Mert így ráfizethetünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennél a vásárlásnál is igaz, hogy megtekintett állapotban történt a vétel, s ami kiderül, az mind a vevőé.

Mégegy dologra felhívnám a figyelmet: mi féláron fizetünk.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, az április 27-i határozatunkból eddig mennyi realizálódott és milyen stádiumban van? Mekkora pontosan a

terület, amelyet ily módon kárpótlási jeggyel meg kívánunk szerezni, s milyen árfolyamon szeretnénk a kárpótlási jegyet érvényesíteni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha névértéken tudjuk nyélbeütni az üzletet, már akkor is nyereség a mostani 26 százalékkal szemben. A realizálással ott tartunk, hogy tulajdonképpen tegnapi nappal került a teljes, hiteles földhivatali, mostani állapotot tükröző tulajdoni lap a kezembe. Ez kb. hat részletből állt össze. A 11-12-13. alszámok vonatkozásában tavaly egy pályázaton egy fővárosi kft kapott megbízást az értékesítésre, amit nem tudott azóta realizálni.

Mivel mi bejelentettük azt, hogy elővásárlási jogunkkal élni az egész terület vonatkozásában élni kívánunk, ők is jelezték már, hogy rajtunk keresztül fognak üzletelni. Elmondom, nem fognak rajtunk keresztül üzletelni, mert ha mi megvesszük a területet, akkor nekik ez a versenypályázaton nyert jogosultságuk megszűnik, legalábbis az én értelmezésem szerint.

D o m o k o s István:

Úgy emlékszem, amikor a szovjetektől átvette a PETRODYNE Rt a területet, kb. 43 ezer m<sup>3</sup> között volt a tárolókapacitás. Kihasznált-e ez a tárolókapacitás? Amit most meg akarnak vásárolni, az erdőterület. Ha bárki ezt ilyen célra megszerzi, akkor az erdőnek megszűnt a létjogosultsága.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem egészen így festene ez a dolog, a jelenlegi kerítésen belül folyna továbbra is a tevékenység, csak a jelenlegi kerítésen belül a védőtávolságot nem tudja kialakítani.

Láttam a variációkat, az miatt kell neki ezt a területet csatolni, kezelési joggal vagy bérleti joggal, esetlegesen hosszan tartó haszonbérlettel, hogy a védőtávolságot garantálni tudja. 55 ezer m<sup>3</sup> a jelenlegi tartályhasználat, 100 ezres kapacitás a jelenlegi kerítésen belül megvalósítható. Kötelező előírás azonban, hogy ehhez a 150 ezer m<sup>3</sup>-hez milyen védőtávolságokat kell biztosítani.

Amikor a kérelem elindult, a kérelmezőnek nem volt arról tudomása, hogy a várpalotai önkormányzat élni kíván elővásárlási jogával és meg akarja szerezni a 80 ha területet.

F a l u s s y Sándor:

Nem kaptam arra a kérdésre választ, hogy mekkora területet fogunk megszerezni, mennyi kárpótlási jeggyel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

80 ha területet, 50,-Ft/m<sup>2</sup> árral, további 500 eFt az épület ára, ezzel lehet számolni, 50%-os értéken.

Ha a realitás fele gondolkozunk, akkor névértéken kell számolni a kárpótlási jegyet.

A vitát lezárom. Három bizottság többségi támogatásával szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet. Aki az abban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**177/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat**

A Képviselő-testület a PETRODYNE Kőolaj és Vegyi anyag Kereskedelmi Rt (H-1118 Budapest, Rétközi u. 25.) üzemyanyag-tároló kapacitás bővítési szándékát elviekben támogatja. A beruházáshoz szükséges területeknek közvetlenül a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől történő megszerzéséhez azonban hozzájárulni nem tud, mivel a Képviselő-testület 98/1995. (IV.27.) számú határozatának 2. pontjában elhatározta, hogy a péti volt szovjet laktanya határozathozatalig még nem értékesített területeire elővásárlási jogát gyakorolni kívánja.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**11/9) BakonyTel Rt területbérleti kérelme (166.)**

Leszkovszki Tibor:

A következők szerint módosítanám az előterjesztést: alakítsunk ki egy testületi véleményt a tartós bérbeadásra. Így egy lépcsőt biztosítunk, hogy amennyiben a tisztázatlan kérdések tisztázásra kerülnek, bérleti szerződést köthessenek a kérelmezővel a kérdéses területre. Az adás-vétel feltételei nincsenek meg jelen pillanatban. Ha a kérelmező augusztus hónapban meg akarja kezdeni a kivitelezést, akkor én ezt a lehetőséget látom csak. Kérdezem Jegyző Urat, egyetért-e velem?

Dr. Cz e i d l i István:

Konkrétan tisztázni szükséges a terület jogi sorsát. Ha közterülethasználat szabályai szerint a felhatalmazást előzetes engedélyként megadja a Képviselő-testület a Polgármester Úrnak, akkor azokra a területekre megvan a lehetőség.

Itt eljárásjogi problémáink is voltak, hogy nem a vagyonkezelő szervezetek tesznek javaslatot az előterjesztésre. A felhatalmazást Polgármester Úr akár a bérleti szerződésre, akár a közterület ilyen célú hasznosítására megkaphatja a Képviselő-testülettől. Adott esetben határidő nélküli közterülethasználati engedélyt adhatok épület építésére. Természetesen azzal a kockázattal épít ilyenkor a felépítményi tulajdonos, hogy közérdekű igénybevétel esetén kártalanítás nélkül köteles túrni esetlegesen annak igénybevételét.

Ha Polgármester Úr felhatalmazást kap a közterülethasználati szerződésre, illetve a terület bérleti

szerződéséhez is megvan a felhatalmazás, akkor új tárgyalás lehetősége nyílik meg a BakonyTel Rt-vel, tekintettel arra, hogy nem bérletre, hanem tulajdonra vonatkozó igénye van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De tartós bérlet is érdekli.

Ha ez a felhatalmazásom esetlegesen megszületik T. Képviselő-testület részéről, hogy közterülethasználat határidő nélkül, illetve tartós bérleti szerződés, akkor tulajdonképpen a Képviselő-testület összehívása nélkül eredményre tudunk jutni, és építhet a BakonyTel.

Ha maradunk az adás-vételnél, akkor egyszer adatkiegészítés iránt kell intézkedni, és másodszor az anyag a Közüzemi Vállalatnak átadva, az augusztusi ülésre kerül vissza.

Egyszeri többségi szavazattal döntsünk, ezt javaslom: kíván-e a Testület a beadott kérelemtől eltérően abban állást foglalni, hogy feljogosít . határidő nélküli közterület-használat vagy tartós bérleti szerződés megkötésére.

M o l n á r László:

Tegnap a részönkormányzati ülésen nem tárgyaltuk ezt az anyagot, azonban a Pétfürdőn megjelölt területet a Péti Részönkormányzat e célra nem kívánja hasznosítani, egyetértésünk az eladással kapcsolatban nincsen meg.

Ha tárgyalásra kerül a sor, más területet fogunk javasolni.

F a l u s s y Sándor:

Még nem hangzottak el a bizottsági vélemények.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Engedtessek már meg, hogy emlékeztessen T. Képviselő-testületet, én most módosítottam az előterjesztésen, ebben kérek ügyrendileg állásfoglalást. Ehhez történt most egy ügyrendi hozzászólás. Én nem a 166. sz. anyagot változatlan formában tárgyalásra terjesztettem be, ehhez tette meg Jegyző Úr észrevételeit, majd ehhez tettem egy áthidaló megoldási javaslatot: kérem, egyszerű többséggel döntsünk ebben.

Az egyik alternatíva: állást foglal-e a Képviselő-testület határidő nélküli közterülethasználat, tartós bérleti szerződés kötésére feljogosít, vagy levesszük napirendi pontról és az adás-vétel szabályainak megfelelő előterjesztés kérünk augusztusra a Közüzemi Vállalattól. Ebben tudunk most dönteni.

F a l u s s y Sándor:

Javaslom, napoljuk el a tárgyalást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem biztos, hogy ez a vélemény lesz a perdöntő.

A péti telefonra váró lakosságnak van szüksége erre a szolgáltatási helyre, nem a BakonyTel-nek. Az esetleges helymódosítás már a részletes vita kérdése lesz.

Aki abban állást kíván foglalni, hogy felhatalmazást kapjon a Polgármester a határidő nélküli közterület-használatra vagy tartós bérleti szerződésre és ebben az irányban tárgyaljunk, az szavazzon most:

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 166. sz. előterjesztést tovább tárgyalja, és a vitát a közterület-használat, illetőleg tartós bérlet vonatkozásában folytatja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Pétfürdő véleménye az, hogy vegyük le napirendről ezt az anyagot.

Pétnek itt most vétő joga nincsen, mert tulajdonjogviszony nem változik, de akceptálom a pétieknek a következőkben elhangzó javslatát, hogy a kért területtel szemben melyik területet javasolja 100 méteren belül.

M o l n á r László:

Nem volt Péten szó konkrét másik terület biztosításáról, de a 100 méter kikötéséről nem volt szó.

L e s z k o v s z k i Tibor

Van egy elképzelés, ami alapján megszületik egy kérelem, akkor ez nem azt jelenti, hogy Pétfürdő másik sarka is megfelelő a számára.

(17,15 *Bebesi István, Völgyi Árpád megérkezett, a létszám: 19 fő*)

M o l n á r László:

Magánjavaslatom van: Pétfürdőn a piactéren, a most felépült söröző mellett van egy szabad rész.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Figyelmedbe szeretném ajánlani, hogy a Péti Részönkormányzat az elmúlt öt év során nagyon megerősítette azt az álláspontját, hogy ez a terület a parkírozója a piacnak Péten, ezért el nem adható, rá nem építhető.

M o l n á r László:

Javasolni tudom még a Liszt Ferenc u. 2. sz. melletti szabad területet, és a Berhidai út páratlan kezdési oldalánál lévő foci pályát, ha az Önkormányzat tulajdona. Messzebb van ugyan, de még alkalmas terület ez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem arról van szó, hogy vikendházat tesznek le, hanem egy koncentrátumot, ahonnan ki kell fektetni a kábeleket.

S a j t o s János:

Egy telefonközpont kiépítésénél nem mindig azt kell figyelembe venni, hogy hol van szabad terület, hanem, hogy lehetséges a központot elhelyezni és onnét elosztani Pétfürdő lakosságának a telefont.



M o l n á r László:

Arról van szó, hogy Péten pl. egy orvosi rendelőnek jobban fog kelleni az a hely, mint egy telefonközpontnak, mivel az orvosi rendelőt minden lakos igénybe veszi, a telefont pedig csak a lakosságnak kb. 1/3 része. Ilyen koncepció alapján is vizsgálni kell a területet.

D o m o k o s István:

A Városrendezési Bizottság tegnapi ülésén megfogalmazódott, hogy amely területet kinézett magának a BakonyTel Rt Várpalotán, az városképi szempontból nem igazán alkalmas ennek a konténerszerű létesítménynek az elhelyezésére a város központjában. Ezzel az indoklással együtt a Bizottság nem javasolja a kért terület. Pét vonatkozásában sem javasoljuk az értékes területeket ilyen célra felhasználni. Javasolja azonban a bizottság a Hétvezér utcában a Posta erősítő állomása mellett elhelyezni.

S a j t o s János:

A meglévő kábeleket kell figyelembe venni a rácsatlakozás miatt.

Az Inotai Részönkormányzat nem tárgyalta ezt az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a legértékesebb terület elv alapján kívánják elhelyezni ezt az épületet, hanem a meglévő rendszer és a fejlesztendő rendszer optimumában, hogy a legkisebb beruházással a várpalotai igényeket ki tudják elégíteni. Azt tudom javasolni, hogy a kérdéses területeken, a távlati fejlesztési funkciók figyelembevételével, a település képét nem rontó megoldással kerüljön elhelyezésre az épület.

J á m b o r Attila:

Szeretném javasolni, hogy méltányossági okot nem látva az ingatlan bérbevételénél a teljes bérleti díjat fogadjuk el.

T ó t h István:

Pétiként javasolom azon a telken elhelyezni a konténert.

F a l u s s y Sándor:

Javasolom, üzleti alapon támogassuk a kérelmet.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Engem nagyon zavar ebben a tárgyalásban, hogy amikor elolvastam a Főépítész Úr véleményét, úgy gondoltam, arra adhatunk. Ő nem javasolja a terület bérbeadását.

L e s z k o v s z k i Tibor

A főépítész véleménye annyi esetben, mint bármelyikünké, csak az övé szakmai.

J á m b o r Attila:

A valóban nem szerencsés építészeti szervezést jelentősen lehet javítani városképi szempontból, ha sikerül elérnünk