

- 2004. január 01-től létrehozza a Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórumot, határidő az alakuló ülésre 2004. február 05.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezhetem a két bizottság elnökét, hogy a Nitrogén szerintük a 3. legnagyobb foglalkoztatója az állandó lakosoknak?

Nem kötekedni akarok, az 1. a Kohó, a 2. az önkormányzat, a 3. pedig a Nitrogén az én értelmezésemben.

F a l u s s y Sándor:

Pontosan tudom, hogy hányan dolgoznak, illetve pontosan nem tudnám megmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximum a Honvédség lehet még azonos helyen.

F a l u s s y Sándor:

Ennek az az oka, hogy amint látható az elnevezést is változtatni javasoljuk és ennek a Fórum vagy Kerekasztal működésének lényegét is másképp gondoljuk. Tehát nem foglalkoztatási, bár a Jogi Bizottság már más javaslattal jött, ezért szűkítettük le a palotai vállalkozásokra. Ha más tartalmat ad a Képviselő-testület, akkor teljesen logikus. Nyilván több, mint 300 munkavállaló jár Várpalotáról a Nitrogénművekhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

A funkciójával vagyok gondban. Igazából valamiknek a véleményezésére jönne létre ez a testület. Az, hogy fel vannak sorolva Várpalota környékén lévő nagyobb foglalkoztatással rendelkező üzletek, ennek túl sok értelmét nem érzem. Egyrészt borzalmasan kibővíti a kört, szerintem így valószínű soha nem fog tudni működni. A másik dolog, hogy statisztikai adatok bekérésével lehet a véleményüket megkérni.

Praktikusabbnak tartanék egy gazdálkodás különböző ágaira tömörített csoportot és ők jelöljenek maguk közül. Tehát azt mondom, hogy adott esetben az alkalmazotti létszám alapján csinálni blokkokat és azon belül jelöljenek az azonos körbe tartozó vállalkozások képviselőket.

Amikor ezt az egészet elolvastam, azt mondtam, hogy nem tudok az egészszel mit kezdeni, szerintem ez kidolgozatlan, átgondolatlan, nem látni azt, hogy mi lenne a célja. Az, hogy ez véleményezés, ennél több mindenre tartanám fontosnak.

Dr. S z ő k e László:

Tisztelt Képviselő-társaim! Amikor ennek a bizonyos Foglalkoztatási Kerekasztalnak a létrehozását többed magammal szorgalmaztam, valóban nem csupán a gazdálkodással kapcsolatos kérdések megvitatására gondoltam, hanem legalább ilyen fontosnak tartottam a foglalkoztatással kapcsolatos problémák megvitatására egy konzultatív fórum létrehozását.

Ezért is javasoltam és örültem, hogy a Jogi Bizottság is támogatta, a névben is ennek kifejezésre kell jutnia, tehát gazdasági és foglalkoztatási fórumként gondolnám megfelelőnek, hogy működjön ez a testület. Ennek megfelelően Katona úr által mondottakkal egyetértek, valóban ilyen nagy létszámú vállalkozói kört felölelve ez a testület így nem igazán lenne hatékony működésre. Célszerűbbnek tartanám, ha a vállalkozók delegálnának valamilyen szempontok szerint saját soraikból képviselőket.

Viszont, hogy hatékonyan működjön és a célnak megfelelően működjön, mindenképpen javasolnám ennek a fórumnak - vagy bárhogy is nevezzük - a kiegészítését, mindenképpen fontosnak tartanám a résztvevők között a Munkaügyi Központ jelenlétét, a Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségének jelenlétét, illetve a képző szervezetek jelenlétét. Mind a közép iskolai képző szervezetekre gondolok, mind pedig a felnőtt képzésben részt vevő várpalotai vállalkozásokra.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Attól függetlenül, hogy Szőke és Katona úrral is egyetértek, de olyan értelemben ekkora létszámmal ez nem fog tudni működni. Várjuk meg, fel kell állni és nyilvánvalóan kidolgozza ez a fórum a működési rendjét és folyamatosan javíthatja azt.

Azzal a résszel, amelyet Szőke úr mondott, hogy a képző szervezetek és a Munkaügyi Központ felvétele, javaslom én is, hogy fogadjuk el.

F a l u s s y Sándor:

Nyilván elég sokat lehet ezen gondolkodni és ezért is módosítottuk a bizottságban, mert azt, hogy kijelölni állandó tagokat, nonszensz.

Tehát ilyen nincs, hogy egy vállalkozás márpedig ennek a szervezetnek a tagja. Itt a "felkért tag"-ot tartom szerencsésnek és már kézírással be is toldottam, hogy ha ez valahol tényleg elindul, akkor lennének állandó meghívottjai és ilyen lehetne a Megyei Munkaügyi Központ is. De minden attól függ, hogy milyen szerepet szánna ennek a létrehozó Képviselő-testület. Részben attól függ, hogy ennek milyen fogadtatása lesz.

Ugyanis az is benne van a pakliban, hogy nagyon nem lesznek erre vevők a vállalkozások, ezt nem tudjuk ma még, ezért is nehéz bármilyen létszámot is meghatározni.

Egyébként tudomásom szerint úgy alakult az itt feltüntetett vállalkozói kör, hogy egy bizonyos értékhatárig a helyi adó befizetése határozta meg. Arról pedig, hogy tud működni, az biztos, hogy kb. 52 főben saccoltuk meg a bizottság ülésén, a városban akkora kerek asztal nincs, hogy le tudjanak ülni.

Nyilván ez úgy működhetne, ha dönt a testület a létrehozásról január 01-el, akkor akit már utána megbíz ezzel, az már jogosult lesz arra, hogy a felkérendő tagokat felkérje, jelezze, hogy kb. miről van szó és nyilván írásban visszajelezznek, hogy egyáltalán érdekl-e őket. Utána lehetne egy alakuló ülést tartani és valóban teljesen felesleges előre szabályozni ezt a dolgot, mert ki kell alakuljon az, hogy milyen formában működjön ez.

Lehet, hogy valamilyen szekciószerű működéssé fajulhat ez a dolog, ahol a vállalkozók is a tevékenységi kör szerint egy kicsit csoportosulnak és egy-egy saját maguk által felkért képviselő lenne ennek később akár az állandó tagja.

Egy kicsit ugrás a sötétben, úgy látom én.

Az sem lesz könnyű - gondoljunk bele - nyilván ez egy halasztott előterjesztés, egyszer már itt volt előttünk, határidő-módosítási kérelemmel, ma megemeltük rendeletileg 100, illetve 200 Ft/m²-tel az építményadót, 1.000 Ft-ról 2.000 Ft-ra a vállalkozók kommunális adóját, ha ezután januárban kapnak egy levelet tőlem vagy mástól, akkor lehet, hogy nem olyan jó kedvvel fognak visszaírni és azt mondják, hogy "mit akartok, hát ezt előtte kellett volna". De ez az év már ilyen és így alakult, de lehet ennek értelme, ma már rákérdeztem a határidőre, a településfejlesztési koncepció mikor készül, március vége hangzott el, ez viszont, ha úgy készül és reményeim szerint olyan lesz, annak a készítése folyamatában már határozottan - és nem a véleményezésében, amikor kész van - látom értelmét, hogy ilyen fórumot vagy kerekasztalt bevonjunk. Azért nagyon fontos dokumentum lesz a városnak az életében, én azt gondolom. Remélem, hogy olyan lesz, ilyen értelemben már persze van értelme a dolognak és nyilván jövőre is lesznek adójellegű és más jellegű döntések.

Jogos az a felvetés, hogy kizárólag véleményezés. Nyilván a véleményezés magában hordozza az ötletet, a kezdeményezést is. Tehát, ha ez valóban működni fog és nem jelentéktelenedik el hónapokon belül - ennek is meg van az esélye -, akkor kezdeményezésekkel fog a testület felé jönni.

Ennyit tudok mondani.

Még egy apróság, ha ezt létrehozuk és ez elkezd működni, gondoljuk hozzá, nyilván költségvetési sor majd a központi igazgatás költsége. Ennek majd lesznek költségei. Ezt ne tessék egy percre sem elfelejteni.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A bizottsági állásfoglalásokból a következő a javaslatom. Kérek egy kis figyelmet!

Döntsük el, hogy mi lesz a neve. Várpalotai Gazdasági Fórum vagy Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum?

A Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, tehát Várpalotai Gazdasági Fórum. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen és 15 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Aki azzal ért egyet, hogy Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Előterjesztőként visszavonom a Nitrogénművek Rt-t és a Petrotár Kft-t és elfogadom a bővítést, hogy az állomásfőnökség is kerüljön be.

Döntsön abban a módosító indítvány kérdésében a testület, amit a Jogi Bizottság javasolt, hogy a Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum elnöke a mindenkori Gazdasági Bizottság elnöke. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Január 01-vel létrehozva, az alakuló ülés február 05-én az egész határozatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja szavazzon!

S u r á n y i Pál:

Akkor a Nitrogénművekkel és a Petrotárral mi lesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt kivettem.

S u r á n y i Pál:

És a Munkaügyi Központ, valamint a szakképzés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az nincs a módosító indítványokban.

S u r á n y i Pál:

Szőke úr most javasolta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadtam, mint előterjesztő, tessék úgy tekinteni, hogy bent van a szövegben.

Tehát, az egész határozatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

298/2003. (XII.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2004. január 1. napjával létrehozza a **Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórumot.**

A Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum elnöke: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vezetője.

Állandó tagjai:

Törzsök Károly alpolgármester

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai

Deák Istvánné tanácsnok

Várpalotai Ipari Park Kft. ügyvezetője

Palota Ipari Park Kft. ügyvezetője

Felkért tagok:

Magyar Alumínium Rt.
Bakonyi Erőmű Rt.

Berwin Ruhagyár Rt.
Várpalotai Távhőszolgáltató Kft.
Pannon Sütő Kft.
Palota-Vidék 2000 Rt.
OTP Bank Rt.
Bakonykarszt Rt.

Hohenloher Kft.
MAL-MWK Kft.

Metall-Form-Technik Kft.
Artifex Műszaki Fejlesztési és Kereskedelmi Kft.
Bitt Kft.

Pálmai és Schmidt Kft.
Dikon Immobilia Kft.
Plus Élelmiszerdiszkont Kft.
Agrilim Kft.
Exxonmobil Hungária Kft.
Larobau Építő- és Szolgáltató Kft.

Pol-S Kereskedelmi Kft.
Bátor Kft.
Maler-Team Építő és Kereskedelmi Kft.
Vo-Tex Kft.
HM Verga Rt.
Samott 97. Kft.
Burján Trans Kft.
MÉK Kft.
Épi-Tech 97 Kft.
OTP Garancia Biztosító Rt.
Hor-Koll Kft.
Stangli Bt.
Villkesz Kft.
Palotaker Kft.
Várszer 94. Kft.
Plazma Technológia Kft.
Maximál Építőipari Rt.
Bakony Gaszt Rt.
Kereskedelmi és Hitelbank Rt.

Porta Kft.
Bakony Volán Rt.
MÁV Rt. Várpalotai Állomásfőnökség

Várpalotai Közülemi Kft.
Ferrokémia Ipari Szövetkezet
Dr. Fülöp Nándorné (Fogadó a Két Bagolyhoz)
Mészáros Sándor (Suzuki Márkaszervíz)
MABA Hungária Kft.

Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirend.
Várpalotán működő szakképző intézetek, képző szervek

Feladatkörébe tartoznak különösen:

- 1.) a helyi adórendelet-tervezetek véleményezése;
- 2.) a településfejlesztési koncepció véleményezése;
- 3.) a kistérségi/megyei/regionális területfejlesztési koncepciók egyeztető anyagainak véleményezése;
- 4.) a helyi vállalkozásokat, vállalkozókat érintő kérdések

Határidő: az alakuló ülésre: 2004. február 05.

Felelős : a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

33. Önálló képviselői indítvány
--

313.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önálló képviselői indítvány, Jámbor Attilaé a szó.

J á m b o r Attila:

Köszönöm, tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület!
Amit el tudnék mondani, az itt le van írva, változás lesz benne, de azt majd a bizottsági vélemények ismertetésekor fogom megtenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 5. és a 6. francia bekezdés nélkül szavazott, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a 6. francia bekezdés, valamint "a tanácsnok jelölt javaslata alapján" szövegrész kerüljön törlésre.

Tesztek egy módosítást, a 2. francia bekezdésnél most már a Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum megnevezés kerüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor azt kérdezem az előterjesztőtől, hogy ezek szerint a 6. francia bekezdés nincs benne? Tehát a 6. francia bekezdést, mint előterjesztő, kivette?

P é t e r Istvánné:

Igen. Bejelentette, hogy kivette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, a Jogi Bizottság állásfoglalását ismertette, ami módosító indítvány. Tőle kérdezem, mint előterjesztőt, mert akkor ha kiveszi a 6. francia bekezdést, nem kell szavazni.

Az Oktatási Bizottság javasolja kivenni az 5. is.

J á m b o r Attila:

A 6. francia bekezdést kivettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási Bizottság javasolja kivenni az 5. francia bekezdést is.

F a l u s s y Sándor:

Az úgy volt, hogy Jámbor úr visszavonta azt a kettőt, azért mondta Surányi úr, hogy ők anélkül szavaztak. Akkor ők úgy tudták, hogy ez a két bekezdés nincs, a Jogi Bizottság meg ezért javasolta, hogy kerüljön vissza.

J á m b o r Attila:

Van egy bizottság, ahol mind a kettő ki van véve és van egy bizottság, ahol az egyiket visszavettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátorkodom Jámbor Attilát még egyszer megkérdezni, hogy a végső szándéka mi az 5. francia bekezdéssel kapcsolatban?

J á m b o r Attila:

Az 5. francia bekezdéssel kapcsolatban a saját bizottságom állásfoglalása mellett állok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát benne van.

J á m b o r Attila:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Először Alpolgármester urat kérdezem, hogy neki tevékenységei között mi az, ami kiemelten szerepel? Illetve az Alpolgármester Asszonytól is ugyanezt kérdezném.

Utána a kérdésem az előterjesztőtől, hogy miért van erre szükség?

Hogyan képzeljük el, hogy a nem városi önkormányzati fenntartású intézményekkel kapcsolatos előterjesztések ellenjegyzése, ennek mi értelme van? Ezt értelmezze az előterjesztő nekem.

T ö r z s ö k Károly:

A feladatomban szerepel a közoktatásnak a nem is azt mondom, hogy a felügyelete, mert nem felügyelete, hanem az ezzel kapcsolatos problémáknak a gondozása, azonban az előterjesztésekkel kapcsolatosan olyan jogosítványom nincs, mint amilyen egy tanácsnoknak.

P a d o s Zoltánné:

Nekem az oktatással bármilyen kapcsolatomban nincs. Az egészségügy, a civil szervezetek, sport és a szociális intézmény ellátás a feladatomban.

J á m b o r Attila:

Azt kérdezte képviselő úr, hogy erre mi szükség van?

Az indítványomban második bekezdését olvasom "meggyőződésem, hogy a feladat hatáskör ellátásához a tanácsnoki megbízás nem megkerülhető, az e téren eddig szerzett tapasztalatok az előző ciklusban is dolgozó képviselőket már meggyőzte és így az új képviselők támogató megfontolásával, a régiek támogatásával bízva várom döntésüket."

Nagyjából ugyanezt tudnám elmondani élő szóban is. Tehát ez a feladatrendszer ellátására, ami ide van írva és amelynek jelentős része az előző ciklusban is működő tanácsnok feladatköréből van átemelve, azt gondolom, hogy ez ezért van.

Az ellenjegyzésről is kérdezett képviselő úr, az ellenjegyzésével a tanácsnok jelzi, hogy az előterjesztéssel egyetért és azt tárgyalásra bocsáthatónak tartja.

K a t o n a Csaba:

Elvileg ez egyetértési jogot jelent.

J á m b o r Attila:

Igen.

K a t o n a Csaba:

Ila egyetértési jogról van szó, akkor mint Jogi Bizottság vezetőjét, megkérdezem, hogy ez mit jelent jogilag?

J á m b o r Attila:

Nem értem a kérdését képviselő úr.

K a t o n a Csaba:

Az egyetértési jog jogilag mit jelent?

J á m b o r Attila:

Az egyetértési jog azt jelenti, hogy az általa megjelölt területeken tárgyalandó anyagokat, ha nem látja el, illetve az ellenjegyző azt mondja, hogy nem ért vele egyet - ha jól vagyok informálva -, akkor az nem kerülhet tárgyalásra.

K a t o n a Csaba:

Akkor jól értelmezem, ami itt van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

A 313/1. számú anyagot mindenki megkapta?

P é t e r Istvánné:

Igen.

S u r á n y i Pál:

Ez az aláírtas dolog, ez a hivatalos álláspont?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, tanácsnokok általános jogosultságába beletartozik, hogy az általa képviselt szakmai területre készült előterjesztések ellenjegyzése, véleményezése nélkül nem kerülhet tárgyalásra.

Ha pl. tegnap délután 4-kor meggondolja magát valaki, hogy ezt nekem sürgősséggel be kell vinni, de ő nem érhető el, akkor nem hozható be.

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Valójában meglepődtem, amikor ezt az előterjesztést kezembe kaptam, az előterjesztő végig gondolta-e azt, hogy milyen előterjesztést adott a képviselők elé. Ugyanis ez az előterjesztés az érintett személlyel, aki ezzel a feladattal meg lenne bízva, abszolút összeférhetetlen.

Tehát ő neki a saját gazdasági érdekei teljesen összeférhetetlenek azzal a feladattal, amivel megpróbálnánk megbízni. Ebben vannak egyrészt olyanok, amelyek kimondottan gazdasági jellegűek, tehát elvileg igaz, szó volt arról, hogy kivesszük, betesszük, hová tesszük ezeket a pontokat, de ettől függetlenül is - és itt szó van arról, hogy elvileg ellenjegyzése nélkül bizonyos dolgok nem kerülhetnek a Képviselő-testület elé. Ezt nagyon meggondolatlannak tartom ilyen módon ilyen személy megnevezésével.

J á m b o r Attila:

A válaszom annyi, hogy amikor azt mondja képviselő-társam, hogy saját gazdasági érdekei meg fogják akadályozni vagy alkalmat adnak arra, hogy megakadályozza egy más rendszerben működő iskola gazdasági érdekének érvényesülését, ez a feltételezés nem egyéb rosszindulatnál.

Azt elfogadom és abban nem állok le vitatkozni, hogy a képviselő úrnak milyen véleménye van a munkámról, szíve joga, biztos nem vagyok tökéletes. De ebben a dologban keményen vitatkoznék és nem csak azért, mert egy embernek a becsületét kell megvédeni.

Jelezném a képviselő úrnak, amit egyébként biztosan tud, hogy minden képviselő, ön is minden olyan adatot, amelyek az itt felsorolt munkákkal kapcsolatosan a testület elé kerül tárgyalásra, megismerhet. Ebben nincs semmi olyan dolog. A jelöltem amellet, hogy az OKSB alelnöke is, elég

nyomatékkal lehet a döntésekre, nyilvánvaló módon, ha nagyon akarom mondhatnék ellenérdekeket, de nem akarok mondani.

Azt gondolom, hogy igenis végig van gondolva, és az a helyzet, hogy egyszerűen nem látom azt, hogy ez az ő gazdasági érdeke. Hogy az ő gazdasági érdeke hogyan jelenik meg abban, hogy pl. nem jegyez ellen egy akármilyen iskola gazdasági programját vagy célkitűzését, mert a saját iskolájának haszna származna. Ez képtelenség.

D e á k Istvánné:

Szeretném Képviselő-társamat megnyugtani, hogy nem gazdasági társaságként működik a magániskola. A tehetségekért alapítvány, mint kiemelten közhasznú alapítvány a fenntartója, az alapítvány, mint bármely más intézmény vezetőjét határozott időre, 10 évre 1995-ben nevezett ki, tehát ebből követően nem összeférhetetlen. Nem biztos, hogy ezt mindenki tudja és ezért mondom el, hogy nem így van. Az alapítványt egy kuratórium működteti, a kuratóriumnak nem vagyok tagja, csak meghívott vagyok. Tehát semmiféle döntéshozó szervezetének nem vagyok tagja.

Azt gondolom, hogy ez így korrekt.

K a t o n a Csaba:

Az, amit az alapítvány vagyontárgyat működtet, az kinek a tulajdona?

D e á k Istvánné:

Az alapítvány, ami vagyontárgyat működtet egy oktatói munkaközösség tulajdona, amelynek szintén egy kinevezett vezetőjeként működöm, tehát nem arról van szó, amit Ön mond. A kettőnek nincs összefüggése magával a tevékenységgel.

S a j t o s János:

Nem feltételezem a Képviselő-asszonyról, hogy visszaélné ezzel a beosztással, de Katona képviselő-társammal értek egyet. Azért megemlíteném, hogy amikor a pályázott pénzekekről volt szó és tárgyalta a Képviselő-testület, a testület úgy foglalt állást, hogy a Részönkormányzat legközelebb nem adhat az iskolának ilyen nemű támogatást, nagyon zokon vettem a Képviselő-asszonytól, hogy pont egy magániskola, amely önkormányzati támogatást is kap - a költségvetésben is szerepelt, hogy mennyit kapott a magániskola -, sajnálja a másik iskolát, amit egy Részönkormányzat pályáz pénzeket és abból ad.

Ez az a dolog, amely felszólalásra készítetett.

De nem feltételezem róla, hogy ezzel a beosztással visszaél, csak ezt megkívántam jegyezni, mert régen cipeltem magammal, gondoltam itt az alkalom és elmondom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeptember 01-től a magániskolának semmiféle támogatást nem adott az önkormányzat.

S a j t o s János:

Iddig volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyi, amennyi jár a más alapítványi óvodának.

S a j t o s János:

Örülök, hogy egy intézménynek tudunk adni pénzt, csak ne legyünk olyanok, hogy a másiktól meg sajnáljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit sajnált Deákné? Mit nem szavazott meg?

S a j t o s János:

Falussy képviselő úrral egy húron pendültek, hogy meg lesz szüntetve az, hogy az inotai iskolának legközelebb ilyen pénzeket adjon.

D e á k Istvánné:

Arról volt szó, hogy mennyire örülünk, hogy az Inotai Részönkormányzat olyan sok támogatást tud adni az inotai iskolának és nagyon örülnénk, ha a többinek is tudnánk.

Nem tőle sajnáltuk, hanem a többit sajnáltuk, hogy nem kapott.

S a j t o s János:

Bocsánatot kérek, ha félreértettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vissza a napirendi ponthoz.

Van-e még hozzászólás, vélemény?

C s i s z á r Ernő:

Ugyanazt szeretném mondani, mint Katona Csaba, hogy Deák Istvánné, mint ahogy a 6 igazgató is írta - csak más szóval -, önérdelkelt ebben a munkában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Természetesen nekem is meg van a véleményem a 6 igazgató aláírásával, de nem akarok ebből most pankrációt csinálni, örülök, hogy megkapták most a fizetést, mert az is legalább ekkora napirendi pont volt, azt mondtuk nem lesz fizetés.

Kemény feladat elé állítanám őket, ha kapnának egy órát és egy oldalt, hogy írják le és indokkal támasszák alá az ellenérdekeltséget. De attól jobb a viszonyunk, hogy karácsony előtt ilyenekkel foglalkozzák, már mint, hogy vitatkozzák. Nem vitatkozom.

Ennek a testületnek sok minden jogosultsága van, ez az egy, amit úgy hívnak, hogy - Aljegyző Asszonyt kérem, javítson ki, ha nem így van - innen van visszahívás.

P é t e r Istvánné:

Nincs. Innen nincs visszahívás. Miért lenne? A tanácsnokot a ciklusra választjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rosszul tudtam.

P é t e r Istvánné:

Visszaadhatja, mint a képviselői mandátumot.

K a t o n a Csaba:

Valójában azért kérdeztem meg Alpolgármester úrtól és az Alpolgármester Asszonytól, hogy a tevékenységi köre mire jogosítja fel, ugyanis ezzel kezdődik az egész előterjesztés. Felteszem a kérdést magamban, hogy ha van egy alpolgármesterünk és egy alpolgármester asszonyunk, akinek kiemelt tevékenysége közé tartoznak ezek a dolgok, akkor miért kell nekünk pluszban még egy tanácsnokot választani ehhez? Ez az egyik.

A másik az ellenérdekeltség kérdését szerintem elég könnyen végig lehet vezetni, most nem akarok ebbe belemenni, mert valószínű, hogy nem nyílt ülésen kellene folytatni, hanem zárt ülésen.

Szerintem nagyon nagy hibát követ el a város Képviselő-testülete, mint ahogy az oktatásügyben is idáig sok hibát követett el eddigi döntéseivel, ha ezt a döntését meghozza.

F a l u s s y Sándor:

Jó lesz megnézni a jegyzőkönyveket, mert az előbb itt idézve lettem nem tudom pontosan, hogy mire, de ezt azért nem ajánlom nagyon senkinek!

Viszont ebben az ügyben meg kellene nézni a jegyzőkönyvet egyrészt, amikor 1999-ben megalkotta az előző Képviselő-testület, amelynek Katona úr is tagja volt, az SZMSZ-t, és abba belekerült a 98-99-es szakasz, amely a tanácsnokokra vonatkozik és belekerült, hogy az ellenjegyzésével kerülhet a testület elé, ezeket az aggályokat akkor is elmondta-e?

A másik meg, hogy mikor az előző ciklusban volt egy ugyanilyen szerepkörű tanácsnok, egyes mostani feladatkörök onnan lettek bemásolva, akkor is elhangzottak-e ezek az aggályok?

K a t o n a Csaba:

Az a tanácsnoknak a státusza, ahol létezett, mint munkavállaló, az egy teljesen más státusz volt, mint a jelenlegi javaslatra felterjesztett tanácsnok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy mit kezdjek az 5. szakasszal, ugyanis az Oktatási Bizottság úgy tárgyalta, hogy nincs benne.

Ez zavar, ezért kérdezek vissza.

J á m b o r Attila:

Azt javaslom Polgármester úrnak, hogy szavazzunk meg. Két bizottság, két ellentétes vélemény, az a tisztességes, ha feltesszük szavazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Éttől még nagyobb a dilemmám.

Elmondom, hogy ami ide ki van részletezve, hogy mi a feladata, a bevezető rendelkező részben, ami ebben a témakörbe tartozik, hogy Oktatás, Kultúra és Sport önkormányzati feladatok, ha ide ki van írva, ha nincs, mind hozzá tartozik. Mert nem szűkíthetem be önkényesen.

A 6. francia bekezdés törölve van, a határozati javaslat második bekezdéséből "a tanácsnok által felügyelt ügyköröket az alábbiak szerint állapítja meg:", a gondolatjelben lévő szöveg kihúzásra került. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

299/2003. (XII.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelete 99.§-a alapján **Deák Istvánné önkormányzati képviselőt** az oktatás, a kultúra, a sport és egyéb területeken ellátandó önkormányzati feladatkörök ellátásának felügyeletére **tanácsnokká** megválasztja.

A tanácsnok által felügyelt ügyköröket az alábbiak szerint állapítja meg:

- Az oktatás, a kultúra és a sport területén kiírásra kerülő pályázatok figyelése, a pályázatok megírásában, lebonyolításában, beszámolók elkészítésében segítségnyújtás.
- A Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum állandó tagjaként kapcsolattartás a szakképző intézmények és a munkáltatók között, a piacképes szakképzés érdekében.
- Az oktatási, kulturális és sport intézmények (továbbiakban: OKS intézmények) alapító okiratának módosítása.
- Az OKS intézmények koncepciójából adódó feladatokkal kapcsolatos előterjesztések.
- Az OKS intézmények költségvetésének kialakítását, illetve annak módosítását érintő előterjesztések.
- Az intézmények beszámolóit.
- A nem városi önkormányzati fenntartású intézményekkel kapcsolatos előterjesztések ellenjegyzése.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a felsorolt ügykörökben készített előterjesztések ellenjegyzésének gyakorlásához szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

Határidő: 2003. december 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző

(15.05 órakor Katona Csaba kiment, létszám 15 fő)

34. A Zeneiskola beszámolója

289.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Dóczy István igazgató urat! Van-e kiegészítése?
Oktatási Bizottság állásfoglalása?

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Újságban két hírt olvasott Igazgató úr, ,melyik volt a jobbik?

D ó c z i István:

Nem olvastam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénteken közölték, hogy a megye átvette a Zeneiskolát, szombaton, hogy a hír nem igaz.

D ó c z i István:

Csak hallottam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érdekességként mondom el, hogy képviselő-társam a túloldalról odajött hozzám és azt mondta "tartozok egy vokssal", mert segítettek ehhez a döntéshez.

Nem tudta, hogy mit mosolygok, mert nem lett átvéve.

Van-e szóbeli kiegészítés?

D ó c z i István:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a Zeneiskola beszámolóját elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

300/2003. (XII.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a **Zeneiskola** tevékenységéről szóló **beszámolót**.
- 2.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy az intézmény a pedagógiai programjában felvállaltakat megvalósítja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az intézmény vezetőjének és alkalmazotti közösségének azért az áldozatos munkáért, melyet a zenei nevelés népszerűsítése és a tehetséggondozás érdekében kifejtettek nemcsak városunkban, hanem a térségben, és rendezvényeik eljutottak határainkon kívülre is. Külön elismeri a Zeneiskolának a város kulturális életében betöltött szerepét, a rendezvényeken való fellépéseik, önálló hangversenyeik élményt jelentenek gyermeknek, felnőttnek egyaránt.

35. A Zrínyi Ilona Általános Iskola beszámolója

290.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm az iskola igazgatónőjét!

Van-e kiegészítése?

D e z s ő Mihályné:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Oktatási Bizottság állásfoglalása?

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a beszámolót elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

301/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a **Zrínyi Ilona Általános Iskola** tevékenységéről szóló **beszámolót**.
- 2.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy az intézmény a pedagógiai programjában felvállaltakat, kiemelten a fejlesztő tevékenységet, következetesen megvalósítja. Különösen elismerésre méltónak tartja azt a pedagógiai munkát, melyet a hátrányos helyzetű, nehéz sorsú, tanulási problémákkal küzdő tanulók tanórai és tanórán kívüli foglalkoztatásáért végeznek.
A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az intézmény vezetőjének és alkalmazotti közösségének, hogy nem könnyű helyzetükben is helytállnak és rendszeresen eredményeket tudnak felmutatni.

Kérdés, bejelentés

1./

L e s z k o v s z k i Tibor:

A napirendre felvett témákat végig tárgyaltuk, egyetlen egy a mai postából kivett hirdetést szeretnék mondani - kihasználva még a TV jelenlétét -, a Palota Vidék Szövetkezet elnöke Bátor Árpád igazgató közli, hogy a társaság az inotai murvabányában december 23-án 10.00 és 12.00 óra között robbantást végez. Kérik a fentiek tudomásul vételét.

2./

A súlykorlátozással kapcsolatban kialakult polémiát kénytelen voltam saját szakállra úgy megoldani, hogy a múlt hét péntekig takartattam le a kirakott súlykorlátozást. Ugyanis szerződéses kötelezettségükből adódóan péntek estig 3.000 tonnát le kellett szállítani és nem kapott kiértékelést arról a Szövetkezet, hogy a súlykorlátozás bevezetésével ezen az úton falun keresztül nem tudja a bányát se üres kocsival, se megrakott kocsival megkerülni.

Tudom, hogy voltak kint a helyszínen, bejárták, Fazekas úr tájékoztatott. Remélem, hogy most már a közös nevező kialakul, ők tudomásul veszik, hogy 25-50 tonnás kocsikkal nem rohangálhatnak a falun, de a megoldás a nyárra kialakult útjavításig bezárólag mindenhogya.

S a j t o s János:

Annyit még el szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy hét fő volt jelen a Részönkormányzat ülésén és jelen volt Bátor úr is, abban állapodtunk meg, hogy márciusban visszatérünk erre a dologra. De jeleztük azt is, hogy előbb-utóbb azt a forgalmat, ami nyáron van valahogy meg kell oldani, mert nem elviselhető, hogy ott murvát hordanak nap, mint nap. Először nem akarták elismerni, hogy attól rongálódott meg az út, de hát attól rongálódott meg. Egy skodának is az összsúly és a raksúly együtt 15 tonna, tehát nem bírja el ez az út, mert nincs olyan alapja.

A másik, hogy nyáron ott a Polyán utcában nem tudnak ablakot nyitni. Valami megoldást kell találni. Nem azt mondom, hogy azonnal, de hosszú távon gondolkodni kell.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még bejelentés?

3./

P é t e r Istvänné:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném a Képviselő Hölgyek és Urak figyelmét felhívni, hogy ma a vagyonyilatkozat kiosztásra került. Akinek még esetleg nem jutott el a csomag az Bérczes Beátát keresse meg, január 31. a benyújtási határidő.

Azon kívül még a Pénzügyi Iroda részéről szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, hogy a januári tiszteletdíj számfejtése nem mi miattunk, hanem a MÁK-programok miatt egy kicsit csúszni fog. Tehát nem azért nem fog a számlán 15-ig, illetve a pénztárban 15-ig kifizetésre kerülni, mert itt valaki nem csinálja meg, hanem a program amíg nincs meg, addig nem tudjuk számfejtetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bárkinek, bármilyen bejelentése, kérdése van-e még?

4./

F a l u s s y Sándor:

Két dolgot szeretnék felvetni, illetve egy tájékoztatást adni a testületnek. Ez majd ügyis egy negyedévente szokásos írásos beszámolóban elhangzik.

A testület döntött három önkormányzati lakásnak az értékesítésre kijelöléséről, ebből a háromból két kisebbet a bizottság árverés útján értékesített. A pénz befolyt, Polgármester úr hozzá is teszi rögtön, hogy már el is költöttük, gondolom.

Egy harmadik, egy nagy méretű lakásnak kétszeri sikertelen árverése után majd a bizottság dönteni fog és ott valószínű, hogy pályáztatásra kerül majd sor. Ott mondjuk már nem az árverés szabályai érvényesülnek, tehát bankkölcsönnel fellépő helyi fiatalabbak, kevésbé tehetősek is részt vehetnek benne. Ezt tájékoztatásul mondtam el.

Egy kérésem lenne a Városrendezési és Kommunális Bizottság felé. Ez év áprilisi testületi ülésen került be az SZMSZ 72.§. (2) bekezdés f.) pontjába az ő jogkörei közé, hogy a bizottság kialakítja a helyi közút forgalmi rendjét. Most, ha ez az általános megfogalmazás magában hordozza, mert magában hordozhatja azt is, hogy a Péti úton megtiltani egyes járműveknek a behajtását. Nagyon kérem - ezt már akkor is elmondtam, amikor az út aszfaltozása elkészült -, amíg azt a néhány centis aszfaltot, ami végre kisimította többé-kevésbé azt a tragédiát, ami ott volt tönkre nem teszik az ott áthaladó kamionok, addig tiltsuk meg az ott áthaladást. Pétre el lehet jutni, ott a 8-as út, csak nem fognak végig menni rajta, mert megtakarít néhány száz métert és egy nagyon erős Bántai emelkedőt. Ami a Péti utat a Közüzemi Kft-től el is

várjuk, hogy szorgalmasan letisztítsa hótól, jól járható lesz, abszolút tönkre fog menni.

A Nitrogénművek Rt. teljes kapacitással üzemel és fog is, iszonyú mennyiségű áru kerül kihordásra főleg közúton és aki erre felé indul, az a kamion nagyon ritka esetben fog elmenni a 8-as út felé. Le fogja rövidíteni és rakottan végig fog menni rajta. Tegyük meg, mert elég sokat költöttünk rá, annyira tökéletes nem is lett, de jövőre folytathatjuk - ennek elég is lesz egy szezón, hogy ez újra tönkre menjen.

Köszönöm.

5./

D e á k Istvánné:

Szeretném megköszönni a T. Képviselő-testületnek a bizalmát, amelyet az anyaggal kapcsolatosan a személyemről, a személyem felé sugárzott.

Az anyagban szerepel a tanácsnok tiszteletdíja. Úgy, ahogy az eddigi képviselői tiszteletdíjamról lemondtam, szeretném ugyanezt megtenni a tanácsnoki tiszteletdíjjal is. Tehát kérem, hogy a jövő évi költségvetés tervezésénél ezt így szíveskedjenek figyelembe venni.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:


Egyéb bejelentés?

A nyilvános ülést 15.15 órakor bezárom.

A kedves TV nézőknek, a Képviselő-testület jelenlévő, jelen nem lévő tagjai és a Hivatal nevében kellemes karácsonyi ünnepeket kívánok és nagyon boldog új évet! Jó erőt, egészséget!

A munkánkat zárt üléssel 15.30 órakor folytatjuk.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
jegyző