

J á m b o r Attila:

A 2. oldal 1-2-3 bekezdés megállapítása mennyire helytálló?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Helytállóak. Engedélyt kapott. Az épület alatti terület nem az övé - s mint említette, ennek megvételére nem kapott választ. Joga van eldönteni az önkormányzatnak, hogy ezt eladja, vagy sem. Még olyan szabályt nem alkotott az önkormányzat, hogy eladja a területet. A közterületfoglalásra adott rész nem volt eladható akkor, amikor megépültek ezek az épületek.

Hallottuk az előbb a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy akkor adható el a terület, ha a közterületből visszavonjuk és önálló hrsz-ot kap, majd kizárólagos használatra megkaphatja.

F a l u s s y Sándor:

A betérjesztéshez mellékelt levél 2. pontjában a konkurens egységet említi. Kérdésem: igaz-e, hogy megvásárolta az illető a területet? Ha a másik oldalon lehetett ilyen engedélyt adni, akkor itt miért nem?

Mit értsünk azon, hogy "előzetesen vásárolta meg, a törzsvendégek egyetértésével?"

M o l n á r László:

Más esetben is voltak olyan példák, hogy nem lehetett volna eladni az épületet (pl. 400-as szálló).

Miért írta rá Jegyző úr megjegyzését az anyagra?

Dr. C z e i d l i István:

Korábban nem volt arra lehetőség, illetve jelenleg sincs, hogy közterület értékesítésre kerüljön. Amennyiben az ingatlan rendeltetése megváltozik, akkor elveszti közterület jellegét, építési telekként az értékesítésnek már nincs akadálya. A megosztás hatósági hatáskörbe tartozik.

Amennyiben értékesítési szándéka van a Képviselő-testületnek, akkor felhatalmazza a Jegyzőt a megosztás elvégzésére.

Ha ilyen szándéka nincs a testületnek, akkor a megosztásnak objektív akadálya van.

A felépítmény-tulajdont nem érinti az, hogy közterületen épít valaki. Határidő nélkül is lehet közterületen építeni, viszont az azzal a következménnyel jár, hogy ha városrendezési okból erre a területre szükség van, úgy le kell bontani az építményt, s kártérítésre sem tarthatnak igényt.

Ha a testület ezt értékesíteni akarja, leválasztható ez a terület a közterületi részből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A konkurenciánál az értékesítéshez a testület hozzájárult.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Nekem az az aggályom, hogy ez egy garázshely volt. Ha az volt, akkor legyen itt garázs.

Más egy garázshely értékesítési ára, s megint más egy üzlethelyiség értékesítése. Azt megértem, hogy a társa már tudott ilyen előkertet létesíteni, de lehet, hogy ő vett egy üzlethelyiség-területet. Ezeket mindenképpen külön kellene választani.

Nehogy úgy érezze Lantos úr, hogy nem támogatja a testület a vállalkozásokat. De igen. Elvileg nagyon jó lenne, de összemosódik ez esetben a garázs- és üzlethely fogalom.

D e á k Istvánné:

A Pénzügyi Bizottság felkérte a Közterület-felügyeletet, hogy nézze meg az említett területet, és tájékoztassa a testületet, hogy mi készült már el.

Az elmúlt ülés óta járt-e kint valaki és felülvizsgálta-e, hogy milyen munkák történtek azóta?

Tudomásom szerint a fagyizó elkészült, a tujákat kiültették. Lantos úrtól kérdezném, hogy azért kellett ezt a területet körbekeríteni, mert erre határozat volt? Szó volt-e arról, hogy mekkora területet kell bekerítenie? Azok a négyzetméterek nem indokolták a feladat elvégzését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor ezt az engedélyt kiadták, milyen kötelezettséggel adták ki - kérdezem Musitzné Balogh Erzsébet irodavezetőt.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Még nem voltunk kint. Elő fogom venni hozzá a rajzokat is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én voltam kint a helyszínen, megnéztem, hogy mi az, ami megvalósult. Minden elkészült.

Lantos úr! A problémám az, hogy nem először kerülünk ilyen helyzetbe, hogy Ön engedély nélkül megvalósítja elképzelését.

Én szeretném, ha tisztelné a Képviselő-testület döntését, hogy ne kerüljünk mindig olyan helyzetbe, hogy utólag kelljen magyarázkodnunk. Most ugyanaz a helyzet áll elő, hogy kész tények elé állít bennünket. Megépítette az épületet.

Ha mindez normál ügymenetben történt volna, azt hiszem pozitív vélemény lett volna az ügygel kapcsolatban.

L a n t o s József:

Az 1993. augusztus 20-i határozattal az épület előtti balesetveszélyt megszüntetésére hívták fel a figyelmemet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abban a határozatban nem a szintemelésről és korlát kiépítéséről van szó, hanem csupán a talaj egyenlítéséről.

L a n t o s József:

Én 92 m<sup>2</sup> területre fizettem bérleti díjat. Az eredeti tervhez képest az üzletet le kellett rövidíteni, ezért 14,80 m-rel csökkent ez a rész. Azért a területért, mely az épület mellett van, szintén bérleti díjat fizetek.

V á m o s i Tibor:

Mindenki előtt van térkép-vázrajz.

A "C" területnél nincs is engedélye az 1 m x 6,90 m-re, mely az úttest torkolatától 50 cm-re van felhozva.

Aggályom, hogy nincs meg az 1 m előírt távolság az úttól, tehát ez közlekedés szempontából is gondot fog okozni. Járda nincs, tehát a gyalogos közlekedés lehetetlen. Számításaim alapján 77 m<sup>2</sup> az, ami nem az övé. A "C" területből nem szabadna eladni semmit. Az "A-B" területen lévő 70 m<sup>2</sup> után kellene fizetnie.

D o m o k o s István:

Én az itt látható vázrajzot nem tudom elfogadni. Ebbe ugyanis bármilyen adatot be lehet írni. Mint most is kiderült, ez is "fals" adatokat tartalmaz.

Lantos úr utólag jön az építkezés után, hogy adjunk neki engedélyt.

Más dolog az, hogy engedély nélkül építkezett - emiatt esetleg majd megkapja jogos büntetését.

Szerintem le kellene zárni ebben az ügyben a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a vita lezárását rendeli el határozat hozatala nélkül.*

Elhangzott a Pénzügyi és a Városrendezési Bizottság javaslata az értékesítésre vonatkozóan.

Én javaslom, hogy Lantos József úr kapjon közterület-foglalási engedélyt.

Aki egyetért azzal, hogy az épület alatti terület eladható legyen, - kivéve a közterületi részt - kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**100/1995.(IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 3245/7 és a 3250/24 hrsz alatt nyilvántartott közterület elnevezésű ingatlanokból telekrendezési eljárással kialakított - 92 m<sup>2</sup> területmértékű - ingatlanrészt értékesítésre kijelöli a Borsodi és Társa BT részére.

Felkéri a Jegyzőt a megosztási eljárás lefolytatására.

A Képviselő-testület megbízza az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot a kialakított terület forgalmi értéken történő értékesítésével, valamint felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A megosztás és értékesítés költségei vevőt terhelik.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző,  
Tóth Kálmán a Közüzeti Vállalat igazgatója  
Határidő: 1995. szeptember 30.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hatósági jogkörbe mi nem szólhatunk bele. Az, hogy ő engedély nélkül építkezett, s ezért eljárnak-e ellene, vagy sem, az a mi döntésünket nem befolyásolja.

Aki a 86. számú anyaggal kapcsolatban a Városrendezési Bizottság javaslatával egyetért, azaz az épületen túl igénybe vett közterületet közterület-foglalási díj ellenében használhassa, s egyidejűleg a gyakogos közlekedés feltételeit teremtsen meg, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

101/1995.(IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 80/1995.(IV.3.) számú határozatát visszavonja.

Egyidejűleg előzetesen engedélyezi, hogy a polgármester a BORSODI és Tsa BT-vel (Várpalota, Szabolcska M.u.31. szám) a Várpalota 3245/87. hrsz-ú közterület megnevezésű 6 ha 8125 m<sup>2</sup> területű ingatlanból a helyszíni szemle alkalmával megállapított nagyságú közterület használatára megállapodást kössön vendéglátóipari előkert létesítése céljából.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

7.12.) Nagy Csaba tulajdonát képező "PARK BÜFÉ" bővítésével kapcsolatos ingatlanvásárlási kérelem (90.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztést tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, Inota Városrész Önkormányzata és a Pénzügyi Bizottság.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett nem döntött Nagy Csaba ingatlanvásárlási kérelmével kapcsolatban. Ez annak az eredménye, hogy itt park művelési ágból való kivonásról, építési telekké nyilvánításról van szó.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja az ingatlan megvásárlási lehetőségét, a határozattervezet alábbi kiegészítésével: A felmerülő telekmegosztási költséget a vállalkozó előre köteles befizetni az Önkormányzati Közülemi Vállalatnak.

B e b e s i István:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal úgy határozott - mivel a szóban forgó vendéglő Inota, Készenléti lakótelepen található - elfogadja az Inotai Részönkormányzat döntését, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozat kitétele legyen: a telekmegosztás költségei a vevőt terheljék.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi kikötésekkel elfogadásra javasolja az ingatlan vásárlási és bővítési kérelmet:

- 1./ A vállalkozó saját költségén a Kápolna bejáratát és a Park Büfé bejáratát összekötő vonalban kiépített egy portalanított, áruszállításra és a vendéglátó tevékenységgel összefüggő gépkocsi-forgalomra szolgáló bejáratot és parkolót.
- 2./ A bővítmény legyen a környezethez illő és megjelenésében esztétikus, valamint igazodjék a meglévő épülethez.
- 3./ Az építkezés csak a meglévő fák kivágása nélkül történhet.
- 4./ A telekmegosztási költségek a vállalkozót terheljék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény a kérelemmel kapcsolatban?

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, kapott-e Nagy Úr ott közterület-foglalási engedélyt, mert a padok mindig kint vannak. Nem tudom, jól mondta-e az Inotai Részönkormányzat Elnöke, hogy a Kápolna felől kell szervízutat építeni, tudniillik, az épület mögött van egy bekerített helyiség, ott vannak tárolva az egyéb dolgok. Ha a Nagy Úr által benyújtott rajzot komolyan akarjuk venni, a 20 m<sup>2</sup>-t 25,7 m<sup>2</sup>-re kell kijavítani. A mostani épület valóban nagyon kicsi, valószínű kultúraltabban tudnak majd egy nagyobb helyen tevékenykedni, magam részéről a kérelmet támogatni tudom.

Dr. B a k o n y i Csilla:

A további vélemények elhangzása előtt szeretném elmondani, milyen munkát végeztünk az előterjesztéssel kapcsolatban.



Múlt hét szerdáján több inotai részönkormányzati képviselővel a helyszínen jártunk, jelen volt a vállalkozó is. A rajz szerint valóban fakivágás nélkül elkészíthető ez a bővítés olyan módon, hogy még a 4 m 40 cm-en kívül a rajzon jelölt járda is elkészíthető úgy, hogy még mindig marad a most meglévő fasor és a leendő járda között 40 cm. A helyszínen tisztáztuk a vállalkozóval, néhány hónappal később sem fog kérni fakivágási engedélyt. A szervízútról is szó esett a helyszínen. Begyűjtöttük a környékbeli véleményeket, nem szavaztattunk, csupán összesítettünk. A 43. sz. épület lakóinak véleménye szerint rettentő zajos a környék, de megpróbáljuk azt elhinni, ha épül még 20 m<sup>2</sup>, a belső tér nagyobb lesz, kultúraltabb keretek között folyik majd a vendéglátás. Szintén a 43. sz. épület lakói azok, akik kijelentették, csak abban az esetben hajlandók tiltakozás nélkül a területbővítést elfogadni, ha onnan a vendéglátóegység által okozott gépkocsiforgalom kivonul. A 40. sz. és a 13. sz. épület érintett még, itt 2/3 részben nem, illetve tartózkodás volt a válasz. Vámosi Úr kérdésére válaszolva elmondanám, a kérelmezőnek közterület-foglalási engedélye nincsen.

*(Surányi Pál és Tránszky László kiment, a létszám: 20 fő)*

V á m o s i Tibor:

Javaslom a határozat-tervezetben a 20 m<sup>2</sup>-t 26 m<sup>2</sup>-re kijavítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. sz. határozat-tervezetben kérem megtenni a Vámosi Úr által vázolt módosítást.

Egyéb kérdés, vélemény nem lévén a vitát lezárom.

Az Inotai Részönkormányzat összesített kitételeit tartalmazó írásbeli szándéknyilatkozatot be kell szerezni Nagy Úrtól, melyet a szerződéshez kell majd csatolni. Két határozat-tervezet van, vétőjoga az eladás tekintetében az Inotai Részönkormányzatnak van.

Az Inotai Részönkormányzat javaslatát teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**102/1995. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megvizsgálta Nagy Csaba Várpalota, Tési u. 10. szám alatti lakos kérelmét, és elhatározza az ingatlannyilvántartás szerint Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 4149/32. helyrajzi számon nyilvántartott közterületből, parkból 26 m<sup>2</sup> a tulajdonforgalom-képessé szempontjából forgalomképtelen ingatlan művelési ágának átminősítését és ezzel az ingatlan forgalomképessé tételét.

Elhatározza továbbá a forgalomképesé telt ingatlan megosztását, vendéglátóipari egység bővítésére alkalmas hely kialakítása céljából, s megbízza a Közüzemi Vállalatot a földrendezéssel kapcsolatos feladatok ellátásával.

A megosztási vázrajz elkészülte után megbízza Várpalota Város Polgármesterét a megosztási vázrajz egyetértő nyilatkozatának aláírásával.

A földhivatali átvezetés után a kialakított építési telek értékesítésével megbízza a Közüzemi Vállalatot, továbbá megbízza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával.

Az adásvétel létrejöttének feltétele, hogy a vevő a következő feltételek teljesítésére kötelezettséget vállal:

- 1./ A vevő saját költségén a Kápolna bejáratát és a Park Büfé bejáratát összekötő vonalban kiépített egy portalanított, áruszállításra és a vendéglátó tevékenységgel összefüggő gépkocsi-forgalomra szolgáló bejárót és parkolót.
- 2./ A bővítmény legyen a környezethez illő és megjelenésében esztétikus, valamint igazodjék a meglévő épülethez.
- 3./ Az építkezés csak a meglévő fák kivágása nélkül történhet.
- 4./ A telekmegosztási költségek a vállalkozót terheljék.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Tóth Kálmán, a Közüzemi Vállalat igazgatója

(Surányi Pál és Tránszky László visszajött, a létszám: 22 fő)

Leszkovszki Tibor:

Tíz perc szünet után folytatjuk az ülést, az ülés vezetését Törzsök Károly alpolgármesternek átadom.

(Szünet: 18,30 - 18,45)

Az ülés vezetését Törzsök Károly alpolgármester átvette.

Létszám: 22 fő

7.13.) Jakab Viktor közterület-használati kérelme a várpalotai Városház köz 148/19 hrsz-ú területre (91.)

Törzsök Károly:

A kérelmet tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, valamint a Környezetvédelmi Bizottság. Felkérem a Bizottságok Elnökeit, ismertessék javaslataikat.

Tránszky László:

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal csak a fagylaltozó előtti pavilon felállítását támogatja.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság külön szavazott a kérelemről, a 25 m<sup>2</sup>-re irányuló kérelmet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta, míg a 35 m<sup>2</sup>-re irányuló kérelmet 4 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Törzsök Károly:

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Vámosi Tibor:

Szeretném kérdezni, amennyiben megadjuk a közterület-foglalási engedélyt, négyzetméterenként mennyiért és hány hónapra?

Törzsök Károly:

Önkormányzati rendelet szabályozza a közterület-használati díjakat különféle övezetekre. A kérelem a legkiemeltebb övezetre vonatkozik, gondolom a legmagasabb díj kerül megállapításra.

Vámosi Tibor:

Az önkormányzati rendelet a minimum összegeket szabja meg.

Törzsök Károly:

Fix árak vannak, csak licittel lehet ezek fölé menni, abban az esetben, ha a területet több vállalkozó is igénybe akarja venni.

Domokos István:

A kitelepüléssel elfoglalt terület helyreállítási költségére kérdeznék rá.

Tóth Kálmán:

A helyreállítási költség pár ezer forint.

Dr. Czéidli István:

A használó kötelezettsége saját költségén helyreállítani a területet, ez rendeleti előírás. A közterület-használati engedélyben az eredeti állapot visszaállításának kötelezettsége rögzítve van.

Domokos István:

Úgy emlékszem, tavalyi évben a Közüzemű Vállalat állította helyre a területet.

Tóth Kálmán:

Erre a kérdésre nem tudok most biztos választ adni.

Törzsök Károly:

Vitára bocsátom az anyagot.



F a z e k a s István:

Mivel az én körzetembe tartozik ez a rész, közvéleménykutatást végeztem az itt lakók között. A fagyizóval kapcsolatban tettem megjegyzést, időnként hangos a zene, de ez 19,00 óra után megszűnik, így nem zavarja őket. A másik üzlet viszont 22,00 óráig működne, ennek kitelepitését ezért ellenezték.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem van Fazekas Úrhoz, a Városház közben lévő 2-3 padon ülő srácokat éjszakánként el tudják viselni az ott lakók?

F a z e k a s István:

Nagyon nehezen, de mivel se rendőr, se közterület-felügyelő nincsen ekkor jelen, ki mer lejönni hozzájuk?

J á m b o r Attila:

Ezek a pagodák tapasztalataim szerint szerencsés kitalálásai a nyári kibővítéseknek, mivel az adott területet nem szilárd burkolatuk ellenére is a legkevésbé veszik igénybe. Megítélésem szerint az a közönség, amely a szolgáltatást igénybe kívánja venni, a pagodától függetlenül is megtalálható ott és esetleg a parkon áll. Kérdezem, ekkor ki fogja viselni a helyreállítási költséget? Esztétikus, kultúrált ez a megoldás, a park megóvása tekintetében is szerencsés konstrukció, javaslom mindkét esetben a kérelem támogatását.

A n g y a l Péterné:

Körbeadnék egy fényképet a tavalyi évben üzemelt pagodáról. Kérdezem Jakab Urat, idei évben is ez kerülne felállításra?

J a k a b Viktor:

Természetesen igen.

D e á k Istvánné:

Előző döntésünkkel egyáltalán nem értettem egyet, de úgy gondolom, ha azt a döntésünket meghoztuk, konzekvensen meg kell hoznunk a másik döntésünket is. Most egy olyan vállalkozóról van szó, aki mielőtt bármit is tett, kéri a mi véleményünket. Nem érzem erkölcsileg annak alapját, hogy megtagadjuk tőle hozzájárulásunkat, hiszen ha megengedtük annak, aki nem vette figyelembe a mi döntésünket, akkor csak köszönetünket kell kifejeznünk, hogy van még olyan vállalkozó, aki megkérdezi bennünket.

Dr. N a g y László:

Szeretnék kitekinteni egy kicsit Várpalotáról. Amikor kisüt a nap, az összes vendéglátóipari egység kivonul az utcára, sőt a déli országokban nem csak a vendéglátóipari egységek, hanem az üzletek is. Érdekes módon ott az önkormányzatok ebben semmiféle akadályt nem látnak. Ezt csak üdvözölni lehet, hogy van még olyan vállalkozó, aki pénzt áldoz erre

és esztétikus formában kívánja a kérdést megoldani. Mindkét kérelmet elfogadásra javaslom.

F a l u s s y Sándor:

Kérdésem, milyen koncepció alapján kerülnek be a Képviselő-testület elé ezen előterjesztések? A dátumozásból kitűnik, Jakab Úr személyes levele március 02-án érkezett, a Hivatal ezt március 08-án vette, a kérelem az áprilisi ülésen került elénk. Az imént tárgyalt, Borsodi és Társa kérelme szintén március 02-án érkezett és befért a márciusi ülésre.

S z a t h m á r y Kálmán:

Elképzelhető, ezt az anyagot akkor kaptuk meg, amikor az anyagok leadási határideje már elmúlt, így csak az áprilisi ülésre tudtuk behozni.

F a l u s s y Sándor:

Nem akarom ismételni Deákné Képviselőtársam által elmondottakat, de ezt a kérdésemet nem véletlenül tettem fel. Megemlíteném, volt már eddig is jó idő és ha Jakab Úr márciusi beadványát már márciusban tárgyalja a Képviselő-testület, akkor már egy hónapja ki tudott volna települni. Még mindig nem értem a koncepciót az anyagok beérkezéséről. Az előző szavazással kapcsolatban aggályaim vannak, kérni fogom annak visszahallgatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit már Nagy László Úr elmondott és többen is megfogalmaztak, a városképhez nem a hagyománytisztelet rossz értelmezésével folytatott gyakorlat tartozik, hanem az, ha jó idő van akkor egy árnyékos, megfelelően tisztántartott, esztétikus területre szívesebben települ ki a lakosság, mint egy fülled, meleg helyiségbe. A város számára üde színfoltot jelent ezen pagoda elhelyezése, javaslom a közterület-foglalási engedély megadását mindkét helyre.

D o m o k o s István:

A tavalyi pódium elhelyezését támogatom, a bővítést viszont nem. Véleményem szerint Jakab Úr nem végzett ott semmiféle helyreállítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamikor ősszel Sopronban jártál, azzal jöttél vissza, hogy a belváros minden földszinti épületét üzletté alakítsuk és a városi jelleget a kitelepüléssel valósítsuk meg.

D o m o k o s István:

Sopronban a földszinti lakásokat megszüntették és üzletté alakították, de a zöldterülethez, parkokhoz nem nyúltak. Említettem, az egyik kitelepülést támogatni tudom, a helyreállítás kötelezettségével.