

B á t o r A n t a l:

Javaslom, ne folytassuk ezt a vitát. Amennyiben ez csak tiszta értékesítés lenne, akkor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsághoz kellett volna kerülnie bizottsági anyagként, de mivel ez nem eladás, hanem annak előkészítése, ezért érzésem szerint beleszólhatott volna a Városrendezési és Kommunális Bizottság is, hogy egyáltalán áldását adja a terület átminősítésére, tehát valahol jogos az ilyen jellegű felvetés.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Én azt javaslom, hogy onnan próbáljuk megközelíteni ezt a dolgot, hogy a Testület mennyiért adná el ezt a területet, mert lehet, hogy ha a Testület azt mondja, hogy 600,-Ft vagy 1.000,-Ft négyzetmétere, akkor azt mondja a vállalkozó, hogy köszöni nem kéri és akkor az összes többi körítés feleslegessé válik.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bátor Úr, ugye nem lesz abból probléma, ha én azt mondom Dancsó János kérelmezőnek, hogy ha kérdezi, hogy mennyi a vételár, annyi, amennyiért mi megkaptuk a fűtőmű területét? De utána a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, a Testület ne kérjen számon. Nekem tárgyalnom kell, nekem vissza kell válaszolnom erre a levélre, a Bizottság meg nem foglal állást.

S u r á n y i P á l:

A Polgármester Úrnak, mint előterjesztőnek joga van hozzá, hogy ezt a határozatot olyan formába átalakítsa, amilyen formába óhajtja, aztán a Testület vagy megszavazza vagy nem.

B á t o r A n t a l:

A 128. számú anyagot pontosan hasonló módon döntöttük el, nem árat állapítottunk meg, hanem azt, hogy előbb alakítsuk át, aztán majd meglátjuk, hogy eladjuk vagy nem. A 131. sz. anyag pontosan ilyen, s utána, mikor majd átalakításra kellene bejönni az Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elé árral vagy anélkül, akkor vagy tudunk árat mondani vagy nem. Ez a kettő teljesen azonos.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 ellenszavattal a következő határozatot hozta:*

**126/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a TRONIX Irányítástechnikai Rt által a várpalotai 3211 hrsz-ú, 1 ha 5846 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonú közterületből értékesíteni kért, az Rt ingatlanához közvetlenül csatlakozó területrészt közterületből kivonása esetén a megmaradó terület a közterületi funkció maradéktalan ellátására alkalmas, ezért elhatározza a várpalotai 3211 hrsz-ú, közterület megnevezésű - a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet I. sz. melléklet szerint a törzsvagyon részét képező forgalomképtelen - ingatlana megosztását és a megosztás során

kivett 1900 m<sup>2</sup> területű, önálló helyrajzi számra kerülő ingatlanrész forgalomképesé tételét.

Felhatalmazza a Polgármestert a műszaki munkarészek aláírására.

**Határidő:** 1999. május 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

(14,00 - 16,00 s z ü n e t )

(Szünet után a létszám: 15 fő. Nem jött vissza Surányi Pál és Dr. Dancsó Mária Éva).

Várpalota Bánta-pusztai területen létesítendő kavicsbánya EKHT (119, +119, ++119.)

Leszkovszki Tibor:

Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az anyaggal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi:

- 1.) A kavicsbánya melletti hétvégi pihenőkertek közelsége miatt szükséges a porkibocsátás és a zajszint rendszeres mérése.
- 2.) A kiporzás csökkentésére az EKHT-ban tervezett módszereknek a környezetvédelmi engedélyben történő előírása (földtakarás, füvesítés, zöld védősáv kialakítása, porszennyező felületek nedvesítése).

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a fenti kiegészítéssel 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt képviselő-társaim!

Van egy 119-es alap előterjesztés, +119-es anyag a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól, és a szünetben került kiosztásra a ++119-es anyag, aminek a címe, Telefax Kisérőlap.

Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:

Átolvastam a ++119-es anyagot, amiben a Veszprémi Bakonykarszt Rt. közli álláspontját az ottani bányászattal kapcsolatban. Azt javasolja üzemeltetői állásfoglalásként, hogy az előzőekben leírt adottságok miatt a kavicsbányászat tevékenysége a jelenlegi szintnek megfelelő mértékű maradjon, amíg a megfelelő

kutatásokat el nem végzik. Az javasolnám, hogy ezt az ügyet mi is vegyük le napirendről, addig, amíg, konkrét véleményt, nem tud nyilvánítani ez a cég.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

V á m o s i Tibor:

A várpalotai vízbázis védelemmel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy ez a folyamat realizálódik. Ténylegesen a vízbázis védelemnek a kitolásáról van szó, egy nagyobb területre való kiterjesztésről, amely 1999. végére befejeződik. Érdemes lenne ettől a cégtől szakvéleményt kérni, illetve a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatósággal kellene felvenni a kapcsolatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Athanassoff Ibolya kíván szóbeli kiegészítést adni?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A tegnapi nap folyamán sikerült telefonon beszélnem a Bakonykarszt Rt-vel. A kavicsbányászati tevékenység a jelenlegi mértékű maradjon. Nem azt mondták, hogy teljesen le kell állítani, folytatódhat a bányászat ezen a szinten, de mélyebbre nem mehetnek, és az engedélyezés során vizsgálni kell ezt a tevékenységet. A kavicsbányászat a vízbázisra közvetlen veszélyforrást nem jelent, lehetséges hatásait az engedélyezés fázisában részletesen ellenőrizni kell.

V i m o l a Mihály:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint a Bánya üzemeltetője szeretnék ehhez a dologhoz hozzászólni. Az előzetes környezeti hatástanulmányba vittük ki. A vizsgálatok alapján azt nyilatkozták, hogy a vízszennyezésnek veszélye nem áll fenn. Közvetlen a Bánya mellett van a Kertszövetkezetnek egy kútja, amelyik ebből a vízrétegből veszi ki a vizet. Én egy monitoring rendszert javasolok bevezetni a saját költségemre, még pedig úgy, hogy három havonta vízmintát veszek és, amennyiben bárminemű változás van és rosszabb értékek vannak, akkor vállalom, hogy önkéntesen az egész bányászatot megszüntetem.

D o m o k o s István:

Voltunk kint a helyszínen, ahol bizonyos megállapodásokat kötöttünk. A KDT anyaga mellé van csatolva egy jegyzőkönyv, amely véleményem szerint - talán garancia lesz, - én ugyanis mindig a víz védelmére emeltem szót. Megnézzük a vízügyi hatóság levelét erről az anyagról azt írja, hogy nem emel kifogást, és szakhatósági hozzájárulást ad. Én megnéztem a tanulmányt, amely a felszíni vizekkel foglalkozik. A tanulmány azt írja, hogy a bányagödörből kifolyás nincs, tehát a felszíni vizeket nem veszélyezteti, viszont az alatta lévő karsztvizekkel nem foglalkozik. Ezek után úgy gondoltam, hogy addig amíg a Bakonykarszt Rt. ezzel kapcsolatban a szakvéleményét nem teszi le az asztalra, addig én ezt nem tudom támogatni. Ugyanakkor a tulajdonossal megállapodtunk, hogy mi az, ami a megállapodás tartalmát jelenti, s ez garancia lehet arra, hogy a bányászkodás tovább folyjon.

Javasolnám, hogy a jegyzőkönyvben szereplő észrevételeket a Képviselő-testület mellékelje a határozati-javaslatához.

K a t o n a Csaba:

A Bántai kiskert-tulajdonosoknál - több helyen - fűrt vagy ásott kút van, ami a felszíni csapadék vízre épül. Úgy gondolom, hogy érdemes lenne egy szakértői megállapítás, hogy milyen hatással lesz ezekre a kútakra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ásott kútakhoz, ha a KDT engedély adott, akkor az szinkronban van a bányászati tevékenységhez kiadott KDT engedéllyel. Nincs kártérítési kötelezettsége senkinek, akkor, ha az ásott, fűrt kútból, a bányászati tevékenységek kapcsán elmegy a víz.

V i m o l a Mihály:

Az ásott kúttal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem megy el a víz. Ugyanis a Kertszövetkezet felé lejt a vízzáró agyagréteg, ott arra szivárog le a víz. Ha az ásott kútból vizet vesznek, ez az ásott kút mélyebben van, és a víz oda leszivárog.

V á m o s i Tibor:

Amit elmondott azzal kapcsolatban szeretnék szólni. Abban a kútban, amelyikből a Kertszövetkezet nyeri a vizet, abból vízmintát vennének, az nem jó, mert az már karszt szinten van, és, ha már ott szennyezés van, akkor probléma van. A bányászat alatti első vízzáró réteg felett kell mérni.

V i m o l a Mihály:

A vízzáró réteg feletti rétegből, a bányába jelentkező vízből vettünk vízmintát, amely bent van az előzetes hatástanulmányba is, ezek a vízminták megfelelnek a ivóvíz minőségi követelménynek.

*(16.25 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 16 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Dr. F e k e t e Antal János:

Amit Domokos István úr elmondott, mint előterjesztő befogadom, tehát a következővel egészülne ki a határozati-javaslat: 1999. április 28-án e témában felvett jegyzőkönyv tartalmát a Képviselő-testület tudomásul veszi, azt elfogadja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Ön által vállalt dolgokat a testület viszonzásképpen megszavazza, elfogadja és így az számonkérhető.

Dönteni kell a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatáról, mely szerint azt a határozati-javaslatot javasolja elfogadni, amiben két észrevétel lesz. Az egyik a kavicsbánya melletti hétvégi pihenőkertek közelsége miatt szükséges a porkibocsátás és a zajszint rendszeres mérése, valamint a kiporzás csökkentésére az EKHT-ban tervezett módszereknek a környezetvédelmi engedélyben történő

előírása (földtakarás, füvesítés, zöld védősáv kialakítása, porszennyező felületek nedvesítése).

Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

*Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**127/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Bánta-pusztai területen létesítendő kavicsbánya előzetes környezeti hatástanulmányával kapcsolatban az alábbi észrevételt teszi:

- 1.) A kavicsbánya melletti hétvégi pihenőkertek közelsége miatt szükséges a porkibocsátás és a zajszint rendszeres mérése.
- 2.) A kiporzás csökkentésére az EKHT-ban tervezett módszereknek a környezetvédelmi engedélyben történő előírása (földtakarás, füvesítés, zöld védősáv kialakítása, porszennyező felületek nedvesítése).
- 3.) Az 1999. április 28-án e témában készült jegyzőkönyv - mely a határozat mellékletét képezi - tartalmát a Képviselő-testület tudomásul veszi, azt elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos önkormányzati észrevételt jutassa el a Középé-Dunántúli Felügyelőséghez.

**Határidő:** 3 napon belül

**Felelős:** Dr. Fekete Antal János jegyző

*(A 3./ pontban említett jegyzőkönyv mellékelve).*

Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások I. negyedévi adatairól (107.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyiné kíván szóbeli kiegészítést tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs szavazásra teszem fel. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**128/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 1999. I. negyedévi polgármesteri beszámolót.

**e l f o g a d j a .**

Jelentés a 63/1999. (III.25.) számú - Várpalota, Dankó u. 8. szám alatti ingatlanra vonatkozó - képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (130.)

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Javasolnám, hogy a határozati javaslat 3.) pontja kerüljön törlésre. Az épületre vevő van, ha sikerül Molnár Györgynét elhelyezni az épületből, akkor az épület értékesítésre kerülhet.

V á m o s i Tibor:

Úgy tudom, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat kötötte meg a szerződést az Önkormányzat jóváhagyása nélkül, az anyagi felelősséget nekik kell vállalniuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint előterjesztő a határozati javaslat 3.) pontját törlöm. Az 1.)-2.) pontot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**129/1999. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Dankó u. 8. szám alatt megüresedett 2 db komfortnélküli lakást, melyek szociális jelleggel történő bérbeadásra már nem alkalmasak, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kezeléséből 1999. április 31-ével elvonja. E lakások kezelésére 1999. május 1-től a vagyongazdálkodásról szóló 42/1997. (XI.5.) önkormányzati rendelet előírásait kell alkalmazni.

2.) Felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy az önkormányzati lakásrendelet 1. számú mellékletének - az időközben bekövetkezett lakáseladásokat is figyelembe vevő - felülvizsgálatát végezzék el és annak módosítására tegyenek javaslatot.

**Határidő:** 1999. május 31.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

Jelentés az 58/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (134.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testületi határozatot a hivatal végrehajtotta. Jegyző úr és Somogyiné vezetésével május 3-án indulna a közhasznúak foglalkoztatása területén a hivatal szervezésében. Jelenleg erre a feladatra biztosított pénz céltartalékban van, a céltartalék feloldását kérjük, ezzel a jelentéshez csatolt határozat-tervezettel. Mellékelve van a megállapodás, melyet a Munkaügyi Központtal kötöttünk, ahhoz, hogy bért tudjunk fizetni, eszközöket meg tudjunk venni és ténylegesen a feladatot el tudjuk látni.

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

130/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület az 1999. évi költségvetésben közhasznú foglalkoztatásra céltartalékba helyezett 5500 e forintból bér és járulékai, egyéb juttatások céljára 2000 e forint, szerszámok beszerzésére 500 e forint felhasználását engedélyezi.

2.) Felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a költségvetés következő módosításakor az 1.) pontban elhatározott változtatás átvezetését terjessze elő.

**Határidő:** 1.) pontra: azonnal

2.) pontra: a költségvetés soronkövetkező módosítása

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

dr. Fekete Antal János jegyző

Jelentés a lejárt határidejű 315/1996. (XI.18.) számú Képviselő-testületi határozat 4.) pontjára (114.)

Leszkovszki Tibor:

Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A régi anyag volt előttünk és ezért nem tudtunk az anyagról dönteni.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Sajtós János:

Mi sem döntöttünk, mert a régi anyag volt előttünk.

Leszkovszki Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy az új határozat-tervezettel kapcsolatban kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Sajtós János:

Az intézményeknél a gáz rákötésével kapcsolatban kérdezném, tudomásom szerint az inotai Faluház nincs rákötve.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry úr elmondta, hogy minden intézmény rá lett kötve, ahol kellett a gázra, ahol nem volt a szennyvízhálózatra, de meg fogom nézetni.  
A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**131/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a víziközmű törzshálózat mentén fekvő ingatlanok bekötésének elrendelésére és a lakossági folyékony hulladék ártalmatlanításának állami támogatására vonatkozó jogszabályi változásokra tekintettel a 315/1996. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozatban megfogalmazott korábbi döntését felülvizsgálva - elhatározza, hogy a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére nem kíván kötelező közszolgáltatást bevezetni.

Intézkedési terv a szennyvízcsatorna-hálózatra rá nem kötött ingatlanok ellenőrzésére és a szükséges intézkedések megtételére (123.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az intézkedési tervet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Egy dologra szeretném a figyelmét felhívni. Nagyon kemény munkával 2 hónap alatt 39%-ról 62%-ra ment fel a lakások bekötésének statisztikája Váralotán.

*(16.35 órakor Surányi Pál megjött a létszám: 17 fő).*

B á t o r Antal:

Szeretném megkérdezni, hogy a családi házas bekötésnek mi az aránya, van-e erről nyilvántartás?

Leszkovszki Tibor:

Van nyilvántartás, de statisztika nem készült.

Domokos István:

Javasolnám, hogy a jegyző úr a Városi televízión keresztül adjon tájékoztatást az anyagról, intézkedési tervről.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs szavazásra teszem fel. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.*

Javaslat a 2/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendeletben támogatásokra elkülönített előirányzat felosztására (136, 136/1, 136/2.)

Bátor Antal:

Ügyrendi javaslatom lenne, hogy zárt ülésben tárgyaljuk az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Úgy gondolom, hogy a város pénzéből, a városnak osztunk pénzt, nem lehet zárt ülés. De mivel ügyrendi javaslat hangozott el, szavazásra teszem fel. Aki a zárt üléssel egyetért e témában, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem értett egyet a zárt ülés tárgyalásával.*

Csovári János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság két alkalommal próbálta, valamilyen módon igazságosan elosztani a pénzeket. Olyan elosztási javaslatot hozni, amely a mi oldalunkról nézve igazságosnak tekinthető.

130 kérelem érkezett be 18 M forint összegben és nyilvánvaló, hogy a 6 M forintot elosztani képtelenség. A bizottság az egyházak vonatkozásában, úgy gondolta, hogy azokat a kérelmeket, amelyek az egyházi épületek felújítását szolgálják, mi nem tudjuk figyelembe venni. Nem ezt hivatott támogatni, hanem más civil szervezeteket, azok mozgalmait, a sportot, a kultúrát. Ez nem azt jelenti, hogy bizottságunk nem tartja szükségesnek ezeknek az épületeknek a támogatást. Ezt mi sajnálatos módon, most nem tudtuk figyelembe venni.

A másik dolog. Próbáltuk azt az elvet követni, hogy minden olyan szervezet, amely régebb óta működik és a város kulturális, sport életét színvonalát emeli, kapjon valamilyen módon támogatást.

Én a magam részéről nem látom annak értelmét, hogy ezt vitassuk, mert ebből csak különböző érzelmi erőletörések lesznek.

Leszkovszki Tibor:

A bizottság azon javaslatát, hogy vita nélkül tegyem fel szavazásra, nem tehetem meg. Vannak eljárási szabályok, amelyek az SZMSZ-ben rögzítve vannak.

A másik dolog. A költségvetési rendeletünkben úgy foglalt állást a testület, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint Inota Városrész Önkormányzó Testülete tesz javaslatot a 6 M forint szétosztására. Mivel a rendeletben feladatául volt róva, most meg kell hallgatni őket is, hogy a felosztásnak, hogy tettek eleget.

Sajtós János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Inota Városrész Önkormányzó Testülete április 19-én Inotán, majd április 22-én a Városháza földszinti tanácstermében foglalkozott a támogatási célra elkülönített 6 M forint elosztásával. A részönkormányzat megállapította, hogy a civil szervezetek részére az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által javasolt felosztást elfogadni nem tudja. Úgy érezzük, hogy maga az elosztás nem reális, külön sérelmes, hogy Inota városrész méltánytalanul kevés támogatást kapott. Az elosztásnál figyelembe vettük azt, hogy azok a nagyvárosi rendezvények, amelyek idegenforgalmi szempontból is érdeklődésre számíthatnak, kapjanak támogatást az önkormányzattól. Például az országos Karate verseny, Néptánc Fesztivál és a fúvoszenekari találkozó. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által javasolt támogatások nagy részét elfogadjuk, néhány érv kivételével.

Legirreálisabb javaslatnak tartottuk a Várpalotai Bányász Sportkör támogatását. A sportkör az elmúlt évben 600 e forintot kapott, most ennek négyszerese szerepel a javaslatban. A Bányász Sportkör részére az inotai Részönkormányzat 1 M forintot javasolt, a fennmaradó 1,1 M forintot az alábbiak szerint javasolja felosztani:

2. oldalon a 9.) szám alatt szereplő 5. sz. Általános Iskola szünidei táborázására javasolnánk 100 e forintot, 10.) pontnál szereplő nyelvoktatásra pedig 80 e forintot. 6-7. oldalon a Bányász Sportkörnek 1 M forintot, 10.) szám alatt Király Bélának 100 e forintot, a DSE Kyokusin Karate Klub részére 50 e forintot. A 13.) szám alatt szereplő Várpalotai DSE részére 500 e forintot, az IGYSC-nek 200 e forintot, és az 5. sz. Általános Iskola Fitt Kid Csoportjának 20 e forint támogatást javasolunk.

Szeretném elmondani, hogy április 22-én Csővári János úrral egyezsége nem jutottunk, mert az Inota Városrész Önkormányzó Testülete által javasolt tételekkel nem foglalkoztak. Kérem az Inotai Részönkormányzat által javasolt támogatási tételek felvezetését, és annak az elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

Jámbor Attila képviselő-társunk a 136/2.-vel nyújtott be módosító indítványt, kíván-e hozzászólni?

Jámbor Attila:

Az első oldalon az indoklásom le van írva, több hozzászólni valóm nincs.

Leszkovszki Tibor:

Szeretnék visszautalni az Inota Városrész Önkormányzó Testületének állásfoglalásához, hogy a véglegesített Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági javaslatban már nem 2,1 M forint szerepel, hanem 2 M forint. Az 1 M forint feletti rész, - 100 e forinttal többet osztottak le -, ez azt jelenti, hogy a tartalék annyival csökken.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökének, és az Inota Városrész Önkormányzó Testület elnökének a - kialakult helyzetre való tekintettel - hétfőn javasoltam írásban, hogy egy rendkívüli ülésre jöjjenek össze, de nem látták megszervezhetőnek, tehát mind a két javaslattevő az önálló véleményét továbbra is fenntartja.

Sajtós János:

A 28-ai találkozóval kapcsolatban felhívtam Csövári János urat, de ő nem fogadta el a meghívást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Az Inotai Részönkormányzat elnökétől szeretném megkérdezni, hogy a 21.) szám alatt szereplő Pintér Fotót, milyen tevékenység miatt kívánják preferálni? A másik kérdésemre szeretnék választ kapni, mivel nem látok előirányzatot a fúvoszenekari találkozó lebonyolítására?

Surányi Pál:

Javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy a két bizottság javaslatának a metszetét szavazzuk meg, amit mindketten támogatnak. Most ne nyissunk vitát, nekem ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy a következő alkalommal tárgyaljuk meg ezt az anyagot.

*(16.50 órakor Dr. Dancsó Mária Éva kiment a létszám: 16 fő).*

Leszkovszki Tibor:

A vitatott tétel alanyai addig pénzt nem kapnak. Viszont az elosztott pénz, - amit Ön elmondott - 4,2 M forintot takar. Az viszont felvehető a határozat elfogadása után.

Surányi úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra. Elmondom, hogy kinek az ügyében nem lesz ma döntés.

7.) Várpalotai Bányász Sportkör, Király Béla, DSE Karate Klub, Várpalotai DSE UNIÓ, IGYSC, KUHSZI, KUHSZI Nemzetközi Néptánc Fesztivál, KUHSZI Várudvari Nyár, Csányi Zoltán festőművész, Pacsuné Fodor Sára, Lencsés György és Pintér László (Pintér Fotó) és az Inotai Közösségi Ház.

Ezek a tételek, amelyeket felolvastam az ügyrendi javaslat elfogadásakor, ma nem születik ezekre vonatkozóan döntés. A maradék pénz csak erre a területre osztható, illetve vihető azoknak, akiknek megszavaztunk.

Surányi képviselő-társamnak volt egy felvetése. Azokban, amelyeket most nem olvastam, szülessen döntés, a többit, pedig adjuk vissza további előkészítésre, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!