

(291.) Tájékoztató a 8.sz. főútvonal Várpalota városát érintő fejlesztésről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az október 30-án beérkezett levelet szeretném - nem teljes terjedelemben - ismertetni. (Felolvassa)

Volt egy bejelentés, ezzel kapcsolatban válaszoltam.

Konkrétan a gimnáziumi átkelőhelyről van szó. Az alsóvárosi gyalogosforgalom itt koncentrálódik a város központja felé. Hosszú évek tapasztalata alapján készült el a tájékoztató.

Kérem a bizottságok véleményét.

M o l n á r László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a tájékoztatót 6 igen szavazattal tudomásul veszi.

A bizottság a képviselői indítványokat 6 igen szavazattal támogatásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a lámpákkal történő forgalomlassítást előidéző lámpák elhelyezését.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

S a j t o s János:

Mikor mi kértük Inotára - ahol szintén van buszmegálló -, akkor a testület nem volt hajlandó ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Ha lehet, ebbe az előterjesztésbe kérem belevenni a MÉH-telep és a lakóépületek közötti átkelőt is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetet javaslom bővíteni a két jelzőlámpás átkelőn kívül a gyalogoshelyek felülvizsgálatával a biztonságosabbá tétel érdekében.

Természetesen a vonatkozó jogszabályok betartásával kellene megvizsgálni és biztonságosabbá tenni az átkelőhelyeket.

F a l u s s y Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azért nem jutott eredményre, mert a lámpák számában kezdtünk vitatkozni. Ha itt elfogadjuk a két lámpát, akkor abban lesz vita, hogy ezek hova legyenek elhelyezve, s ezt biztos, hogy mindenki máshova fogja javasolni. A tervezőnek meg kell mondani, hogy hova tervezzük a lámpákat. Ebben dönteni kell akkor, amikor arajánlatot kérünk a tervezésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a megvalósítás mikéntjében akar ismét dönteni, ez nem a koncepcióban való döntés.

V á m o s i Tibor:

Itt szeretném kihangsúlyozni, hogy abba a városba, ahova szabadon be tudok menni, ott csak akkor lassítok, s lassítanak le a vezetők, amikor már érzik, hogy gond van. Ez Várpalota városban a Loncsos és a Rákóczi-telep.

Ezzel azt akarom mondani, hogy igyekezzünk elérni, hogy mivel Inotán 1996-ban kiépítik a 2x2 sávós utat, a busz itt nem tud megállni, tehát a lakott területre be kell venni a megállót, mely után nem lesz probléma. A Rákóczi-telep és a Loncsos esetében el tudom képzelni egy nyomógombos lámpa elhelyezését - persze az a kérdés, hogy ez mennyibe kerül.

A 29400-as szelvénynél, ahol az első buszmegálló van (kimenet - bejövet), ott a térségre nincs gyalogátkelő, oda feltétlen nyomógombos lámpát kell elhelyezni. Ha ez drága, akkor minimum egy megvilágított gyalogátjárót kell itt felfesteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a határozat-tervezetet fogadjuk el. A hatósági felügyelettel a koncepciót visszahozzuk, s akkor tárgyaljuk meg.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés hiányos.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A döntés a hatóság feladata.

Aki a határozat-tervezeti javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

316/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Képviselő-testülete megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Veszprém Megyei KIG-el tárgyalásokat folytasson 2 db jelzőlámpával kialakítandó gyalogos átkelő kialakításának ügyében. A vonatkozó jogszabályok betartása mellett vizsgálja felül a meglévő gyalogoshelyeket a közlekedés biztonságosabbá tétel érdekében.

Tervezésre és kivitelezésre kérjen árajánlatot, hogy a Testület dönteni tudjon az 1996. évi költségvetés tárgyalásakor a fedezetről.

Nézzenek utána különböző pályázati lehetőségeknek, amivel a megvalósítási összeg egy részét útalapból, vagy központi támogatásból biztosítani lehet.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1995. december 30.

K É R D É S E K , B E J E L E N T É S E K

1.)

S a j t o s János:

Tájékozódni szeretnék csupán, mivel a Készenléti lakótelepről, illetve Inota faluról van szó. Úgy tudom, hogy be akarják zárni a boltokat.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület, valamint Polgármester úr segítségét ahhoz, hogy ne zárjanak be a boltok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azok a boltok maradnak meg, amire fizetőképes kereslet van. Azt ne várd, hogy oda boltot rendezzek be, mert akkor a deficitet is fizetni kell.

Tudomásom van nekem is arról, hogy a bérlő nem viszi tovább a boltot.

Olyan vállalkozót kell találni, akit ott el tudtok tartani.

S a j t o s János:

Nekünk volt egy olyan elképzelésünk, hogy meg kellene nézni, hogy mennyiért adná tovább a gazda, s ezt az önkormányzat a falu részére megvehetné. Ha ez eladásra kerül, akkor ott már nem lesz bolt.

Ehhez kérnénk segítséget, hogy ha lehet, ezt vegyük meg.

2.)

S a j t o s János:

Másik probléma, hogy elszaporodtak a kóbor kutyák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ármás úrnak a jelentést le kell adni, s ők intézkednek.

3.)

S a j t o s János:

Jó lenne, ha a közvilágítás rendbejönne Inotán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

100 %-os közvilágítás megvalósítására nincs lehetőség.

4.)

S a j t o s János:

Hol vannak azok a telefonfülkék, melyek be lettek ígérve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem találkoztam a Bakonytel levelében erre utalásra. A beszálló lakótelepre nincs terv ilyen fülke beállítására, ez teljesen kiesett..

5.)

S a j t o s János:

Inota különválásáról szóló kérelemmel kapcsolatban mi a helyzet?

Dr. C z e i d l i István:

Teljeskörű adatszolgáltatást végeztünk a TÁKISZ részére, akik már készítik az inotai részre a költségvetés-kimutatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A beszállóról jutott eszembe:

A Bakonyművek megszüntette tevékenységét, s a fehérvári magyar-német vegyes tulajdonú Kft, mely májusban érdeklődött a bányorvosi rendelő iránt, ezt bérbe vette, elkezdte munkáját Várpalotán. 17 várpalotai dolgozót foglalkoztat, s amit célul tűzött ki, hogy 60-100 főre felfuttatja, a telefongombok telepítése megindult. A Bakonyművek helyén új vállalkozó bérlő a telepet. Élet van benne, folyik a munka, s tartani tudják vállalkozásukat.

7.)

F a l u s s y Sándor:

Pétfürdőn a Horizonti bolt előtt elkészült a dísztéri növénytelepítés.

Köszönetemet fejezem ki ezért a Közüzeti Vállalatnak.

8.)

F a l u s s y Sándor:

Értetlenségemet fejezem ki Polgármester úr megbízólevelével kapcsolatban, melyben vizsgálatot kezdeményezett a Közüzeti Vállalat jelentésével kapcsolatban.

A Közüzem beszámolt a lakásértékesítésről, s a beszámolót elfogadtuk.

12 ezer lakásból mintegy 20 millió Ft- os értékben értékesítettek. 4 fős csapatot bíztak meg most ennek felülvizsgálatával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vizsgálat alapján a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságot kértem fel vizsgálatra, mivel aggályaim merültek fel. Hogy ez beigazolódik-e, majd meglátom.

Az előterjesztésben szerepel, hogy az 5 millió Ft-ot költségeik fedezésére majd még később felvehetik.

Az értékesítésnek 1/5-e került felhasználásra. Nem tudom, hogy ez kevés, megfelelő, vagy sok.

A társasházzá alakított lakásokat figyelembe véve ez már reálisabbnak tűnik. Ennek nagyságát vizsgálatom.

Amíg nincs kontrollált számadat, addig nem akarok ítélni.

Én is érintett vagyok. A vevővel mindent kifizettünk, így is 20 ezer Ft körül van egy lakásra a bonyolítási költség. Ha nem adunk kedvezményt, akkor a törvény szerint kell eljárni, mely alapján semmi bonyolítási költséget nem lehet elszámolni.

Erre a vizsgálatra lelekiismeretünk tisztázása miatt kerül sor.

9.)

B á t o r Antal:

Molnár képviselő-társam indítványa megvizsgálásának első része ez az anyag. Egy szakmai szervezet állásfoglalására támaszkodik az egész.

A MaTáSzSz levelének 2. oldal 7. bekezdése szerint az önkormányzat jól határozta meg a törvény megjelenése előtt rendeletét, mely példaértékű lehet mindenki számára.

A 3. oldal 4-5. bekezdése értelmében dilemma van az egységes, vagy külön-külön történő távhődíjjal kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy a két városrész távhőellátása technikailag egymástól független, lehetőség van arra, hogy esetleg két külön árat állapítson meg a testület a két városrészre. Az utolsó oldalon indokolja, hogy ha külön, akkor mit kell rajta érteni. Felolvastam. (Idézi)

Ez a legfontosabb kérdés, hogy kell-e egységes árat alakítani Várpalotán és Pétfürdőn.

Az új képviselőknek mondanám: a rendszer átvételekor 1992-ben 95 milliós fejlesztési beruházási költséget állapítottak meg arra, hogy a várpalotai fűtőmű-hálózat színvonalára hozzák a péti szintjét. Ez azóta az inflációval növelve már 50 %, de a duplája is lehet.

Ennek figyelembe vételével kell dönteni a testületnek arról, hogy marad-e az egységes ár, vagy nyeli a város a felújítás költségeit, vagy adjuk a péti külön árat.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság feladata volt az áralkalmazás figyelembevétele, számolása. Ezt nem végeztük el, mivel az ÁSZ ezt is vizsgálja, s erre vonatkozóan tájékoztatást fogunk kérni tőlük. Ez az év végére, de legkésőbb jövő év elejére várható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Múlt ülésünk döntése alapján már nem egységes az ár Várpalota és Pétfürdő területén.

A Nitrogénművek Rt saját kezdeményezését meg fogja tenni.

Várható, hogy a következő ülések valamelyikén az árjavaslatukkal foglalkozni kell.

10.)

S u r á n y i Pál:

Szeretném elmondani, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kimerítette keretét, felosztotta a tartalék pénzt: sportra 8000,-Ft-ot, ezt a női kézilabda-csapat támogatására szavazta meg a bizottság, valamint a helytörténeti munka támogatására a Városszépítő Egyesület részére 15.000,-Ft-ot. Ezzel a keret végleg kimerült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatára a kisebb összegek a sportköröknek tegnap ki lett utalva.

Tavaly november 24-i ülésén egy rendeletet alkotott a társaság a helyi tömegközlekedési tarifák vonatkozásában. Ennek 2. pontja, hogy amennyiben környezetvédelmi pályázat alapján nem nyer támogatást a VOLÁN, akkor a testület ennek kifizetésére kötelezettséget vállal, így a 700 eFt-ot kénytelen voltam átutalni.

11.)

F a l u s s y Sándor:

A Maraton Sportegyesület megkeresett bennünket, hogy állítsunk fel egy futballcsapatot. Ezt én is támogatom.

(Azért mondom, mert ezt Polgármester úr még nem említette).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre a feladatra Józán György lett kijelölve. Vámosi urat javasolom intézőnek kinevezni.

12.)

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

A várpalotai távfűtéssel kapcsolatban beszámoltunk arról, hogy, azon túlmenően, amit a minisztérium megállapított, külön költségnövekedés megfizetését kértük.

Önök határozatban megbíztak, hogy kezdjük meg a tárgyalásokat, s ha kell, bírósági útra vigyük az ügyet.

Eddig a Bakony Hőerőmű Rt-vel két pontban tudtunk megállapodni, azonban a tárgyalás megszakadt, s október 26-án olyan levelet kaptunk, hogy november 15-étől a hőenergia-szolgáltatásban mennyiségi korlátozást vezetnek be, azaz 25 %-kal kevesebb hőenergiát adnak nekünk, mely azt jelenti, hogy a lakásokban 15 fokos hőmérséklet lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mikor nem tudtok hőfokot tartani a lakásoknál, ha kint hány fok van?

T ó t h Kálmán:

Ez a korlátozás nem logikus, főleg, hogy havonta, naponta GJ-ban, tonnában korlátoz, teljesítmény s egyben MW-ban is. Ilyen nincs, hogy az energiát naponta 25 %-kal csökkentsék, s ezt nem is lehet végrehajtani.

Időjárás-figyelő műszerek vizsgálják, hogy a külső hőmérsékletnek megfelelően a belső hő is megfelelő legyen.

Ha valóban csökkentik a hőszolgáltatást, akkor a fűtésdíjat nem lehet majd beszédni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Miért nem?

T ó t h Kálmán:
Mert 10-15 fokos hőmérsékletért a lakosság nem lesz ajlandó magasabb összeget fizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ha az elért hőmérsékletet és a melegvízszolgáltatást 48 órán belül nem tudja szolgáltatni a szolgáltató, akkor nem öteles fizetni a fogyasztó. A fűtésihiány következtében azonban nem tudnak díjat beszédni.

T ó t h Kálmán:
Mi levelükre válaszoltunk.
Az erőműnek a város felé való szolgáltatása közüzemi szolgáltatásnak minősül. Egyoldalú bejelentésük semmiféle érvényelőírásra nem vonatkozik.
Ezek után próbáltunk újabb tárgyalást folytatni, de nem nek le velünk, mert erre Igazgatótanácsi döntés van, s a tárgyalásra nincs felhatalmazásuk.
Nekünk mégis tárgyalni kell. Ha meg tudnánk velük lapodni, akkor ez szolgáltatási díjemelést von maga után. Jó lenne, ha november 16-án lenne egy rendkívüli ülés, ahol a kialakult helyzetről tudnánk Önöket tájékoztatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Amennyiben november 8-án tárgyalható anyagotok van, akkor én össze lehet hívni a rendkívüli ülést.
Mennyi ennek anyagi vonzata? A halmozódó, ki nem fizetett összegekkel kapcsolatban érdeklődnék, hogy mi az, ami kevés, az, ami sok?

T ó t h Kálmán:
Addig két pontban tudtunk velük megállapodni. Ezt a megállapodást március 1-től kéri.
Kérnénk, hogy ha ezt beépítjük a szolgáltatási árba, mit tartalmaz:

fűtésnél az alapdíj 145,50 Ft-ról 154,23 Ft-ra változik,
melegvíz alapdíjnál 14,56 Ft-ról 20,81 Ft-ra változik.
Ez konkrétan ki van számítva.

Itt vannak még a hővesztéssel kapcsolatban.

Gargai levélben is vitatják ennek tényét. A hővesztéssel kapcsolatban nem tudnak állást foglalni, mert nincs kialakult dolog, s hogy mennyi a felelőssége az erőműnek.

Én javasoljam a szakvélemény, hogy keressük meg a megállapodást a hővesztés tekintetében, s akkor lehet a díjat beszédni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mert a tárgyalásokat soron kívül lefolytatni, de legyen az a már megkötött szerződésnek.

C z e i d l i István:
Mert csak szerződés alapján lehet meghatározni, a tárgyalás önmagában nem megoldás, mert kiszolgáltatott a

fogyasztó ebben a rendszerben. Az a szerződésszegő magatartás - amit az Erőmű csinál - nehéz helyzetbe hozza a Közülemi Vállalatot is. A bíróságtól ideiglenes intézkedést kell kérni, ha ilyen mértékű a szolgáltatás csökkenése. Ez a gazdasági erőfölénnyel történő visszaélés.

A szolgáltatások a fűtési idényben már valóban csökkenthetők. Egyéni vállalkozói szolgáltatásban is előfordult, hogy nemfizetés miatt kizárták a szolgáltatás alól az állampolgárt.

Ha ezek a tárgyalások ilyen formában folynak tovább, akár 5 évig is eltarthat a tárgyalás. Mindenképpen meg kell indítani ellenük a pert.

M o l n á r László:

Szomorú, hogy ide került ez az ügy. Ez mindannak az eredménye, amit már sokszor mondtam: a monopol helyzettel való visszaélés. Amíg a város nem határozza el, hogy mivel akarja a szolgáltatást megoldani, addig itt a monopol helyzet fennmarad.

Igazgató úr említette az alapidíjakat, ebben azonban csak a teljesítménydíj az, ami az Erőművet érinti.

Bátor képviselő úr által kért véleménnyel kapcsolatban - szövetség levele, majd az energiafelügyelet leirata - én többet nem hiszek független szakértőknek. Ennek tartalma ugyanis felháborító. Nem a fogyasztók szempontjából vizsgálja a kérdéseket.

12.)

M o l n á r László:

Nagy lakossági közfelháborodás van Pétfürdőn a diszkókkal kapcsolatban. Nem tudom, hogy mi lenne erre a megoldás. Mindenképpen hatósági közbelépésre van szükség, mert a diszkó után az utcákon rendet kellene teremteni. (Tombol a vandalizmus).

13.)

M o l n á r László:

A Temető utcának az öskői hegy felé eső részének a megvilágítás sűrűsége nem megfelelő. Szeretném, ha a Városgazdálkodási Iroda megvizsgálná, hogyan lehetne ezen változtatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky úr egy beadványt adott a diszkókkal kapcsolatban. Azonnali megoldást nem tudok adni. A jogi lehetőségek függvényében keressük rá a megoldást.

14.)

T ó t h István:

Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a testület jóváhagyása alapján a Vízmű Rt alakulásával kapcsolatban tárgyalásokba bocsátkoztunk. Két forduló már volt, még egy lesz jövő csütörtökön.

A testület felhatalmazása szerint képviseltük Várpalota érdekeit - amennyire ezt jogilag lehetett. Martoncsik úr szakvéleményét, segítségét köszönjük.

Sok mindent sikerült már írásba foglalni. A szindikátusi szerződés, alapító okirat összeállt. A kilépési lehetőséget sikerült megfogalmazni, valamint a Vízmű területi meghatározását, illetve hogy az új Rt a vízdíj, szennyvíz- és csatornadíj megállapításakor vegye figyelembe a helyi lehetőségeket. A helyben felmerülő költségek helyben kerüljenek be a csatornadíjba.

Sikerült elfogadtatni, hogy Várpalotán új hálózat valósuljon meg. Ennek a beruházásnak a lehetőségét az Rt-n belül meg kell valósítani. Ezt is sikerült szindikátusi szerződésben rögzíteni, valamint hogy a megépülő mű úgy épüljön meg, hogy a hitel visszafizetését az Rt biztosítani tudja.

Apróbb módosítások vannak, melyek jövő csütörtökön kerülnek rendezésre.

1995. november 10-ig meg kell nevezni az alakuló Rt Igazgatótanácsába jelöltjeinket, mert az alapító okiratnak tartalmaznia kell e személyek nevét. Ezután megkapja Várpalota az alapító okirat-tervezetet, melyről a testületnek lehetőleg még novemberben dönteni kell.

Felhatalmazást kell adni a megbizottnak, hogy a szerződést aláírja, s megalakuljon az új Rt.

15.)

T ö r z s ö k Károly:

Az ÉDÁSZ-részvények értékesítésre kerültek. 85 %-ot meghaladó értékesítés volt.

Ha hitelt kellene felvenni, akkor az 110 %-os értékesítést kompenzálna.

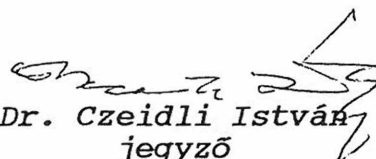
L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, úgy mai nyilvános ülésünket 16.00 órakor bezárom.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Czeidli István
jegyző