

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**131/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal felajánlásával kapcsolatban javasolja, hogy dr. Fekete Antal János jegyző bevonásával - a Polgármesteri Hivatal átvilágításáról készített előterjesztéssel összhangban - a Városgazdálkodási Iroda szakértőivel a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Beruházási Bizottság vizsgálja meg a Hivatal lehetséges áttelepítését a Palota Szálló épületébe.

**Határidő:** 1998. június 30.

**Felelős:** dr. Fekete Antal János jegyző

*(Dr. Nagy László visszajött, a létszám: 19 fő)*

<b>19.) A Várpalota, Felsőinkám úti garázsok tulajdonosainak a helyiségbérleti díjak 1998. június 01-től történő emelésével kapcsolatos kérelme (144.)</b>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hoztunk egy laza határozatot, nagyon precíz előterjesztéssel, amelynek eredményeként a Felsőinkám utcában 65 %-os bérleti díj emelést leköszölte június 1-jével az Önkormányzati Közüzemi Vállalat a garázsokra. Nemcsak ott igaz, hanem egyéb helyeken is, de az ottani bérlők egy része tiltakozott, tulajdonképpen ehhez társult egy másik dolog, ebben az időben jött ki a villanyszámla, ami ugye az eddigi 200 Ft-os általánnyal szemben felment 500-700 Ft-ra, így a kettő együtt jelentős árnövekedést okozott az érintetteknek, ezért a tiltakozás. A beadványt tárgyalta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Kérem az állásfoglalást.

D r. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A határozati javaslat második mondata módosuljon a következők szerint:

A Képviselő-testület 1998. évre összesen 20 % bérleti díj emelést tart indokoltnak a garázsok tekintetében. Felhívja az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, mint bérbeadót, hogy e döntésnek megfelelően közölje az új bérleti díjak összegét, 1998. június 1-jei hatállyal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát akkor, ha január 1-jétől alkalmazott 15 %-ot, akkor most 5 %-ot tehet rá, és nem 50 %-ot a jelenlegi díjra. A jelenlegi díjra 5 %-ot tehet - ami nem biztos, hogy 20 % lesz -, vagy a január 1-jei díjat megemeli 20 %-kal, és azt

számolja vissza, és a különbözetet számolhatja el. Most van egy fizetendő bérleti díj január 1-jétől, ha ők nem úgy értelmezik, hogy összesen 20 %, akkor a jelenlegire rátesznek 5 %-ot. Tehát 1998-ban egész évre vontkozáon 20 %-ot alkalmazhat, az azt jelenti, hogy a január 1-jei bérleti díjjal, illetve a december 31-i bérleti díjjal kiszámítja 20 %-ot, amit ebből érvényesített ahhoz képest emelhet úgy, hogy összesen 20 %. Az volt a tájékoztatás alapja itt, hogy átlag 1500.- Ft bérleti díjat fizetnek a garázs tulajdonosok, ez lett megemelve. Átadom a szót Igaz Antalnak.

I g a z Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! A lakásbérleti díjakat szerencsére nem terheli ÁFA, a nem lakás bérleti díjakat igen. Tehát valóban igaz, hogy a nem lakás célú bérleményeknél, a garázsoknál 1500.- Ft az átlagos bérleti díj, és 1900.- Ft-ot fizetnek havonta, mert a 375.- Ft-os ÁFA-t mi befizetjük. Az, hogy ezen a területen garázsok vannak, - egy olyan épületben, olyan burkolattal, és olyan villannyal, vízzel ellátott helyen, amit igénybe tudnak venni - lényegében sokkal kedvezőbb, - hiszen a fűtési cső átmenése is számít, - mint netán egy garázstelken lévő, úttal és sok mindennel nem rendelkező garázs. Tehát ilyen értelemben az összehasonlítás nem biztos, hogy mindenképpen helytálló, és én azt szeretném kérni, hogyha úgy szavaznának esetleg, hogy 5 %-ot emeljünk, ami 75.- Ft, akkor inkább semmit, mert a számítógépben törölni, újra beírni többbe kerül. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Átadom a szót Falussy Sándornak

F a l u s s y Sándor:

Azt szeretném kérdezni, hogy amikor a testület tárgyalta a Közüzemi Vállalat beszámolóját akkor esetleg ez a kérdés nem merült-e már fel így? Azért mert ez a dolog felveti azt, hogy melyik tájékoztatás volt igaz. Két superinfóval korábban az Erdődy P. T. utcában hirdettek meg egy garázst. Azok nem is fűtött garázsok, mert azt hiszem az udvarról van szó, 230.- Ft/m<sup>2</sup> körül jött ki az ára. Az amit mi most itt elhatároozunk, azt kérdezem, hogy a Közüzemi Vállalat hogy gondolja ezeket felplankolni, mert nyilvánvalóan valami komolyat emelni ott lehet, ahol, de ott az ár 230.- Ft. Ugyanaz a hirdetés volt mellette, ott ahol az SZDSZ-nek van az irodája, az Árpád u. 12-ben, összkomfortos, fűtött, világított bérlemény már 275.- Ft-ért, 225.- Ft-ért nem ment el, most 200.- Ft-ért megy, a garázs meg 230.- Ft-ért. Ezek a dolgok nem vágnak össze, mert ott akkor ez 3.500.- Ft-ra jött ki. Az amit mi emelni javasoltunk, ezzel olyan mértékben kívánnak élni, hogy esetleg ez arra ösztönzi az embereket, hogy mindenáron kimenjenek-e? A másik meg az, hogy viszont milyen alapja lehet esetleg ennek az 1500-1700 Ft-nak, mert ezt örömmel olvastam, mint érintett, csak nem hiszem, hogy van ilyen, amire hivatkoznak a beadványba. Mondjuk meg, hogy tényleg mik a reális árak.

I g a z Antal:

Reális az önkormányzati rendelet értelmében az, amit a meghírdetésre a piac elfogad. Tehát adott esetben a garázsoknál, amelynek a felértékelése van, sikerült úgy bérbeadni garázsokat, hogy magasabban, már az új áron hirdettük meg az Erdődy utcában, és így is sikerült bérbeadni, megkötöttük a szerződést. Egy valaki adta vissza az emelés miatt, a mai nap azt is bérbeadtuk, tehát egy nap

kiesés nincs a garázsoknál. Ott viszont ahol nullszinten, egy előtérből két bérlő felé nyíló valami van, az nem biztos, hogy annyira piacképes akár irodának, vagy bárminek, hogy keressék. Vagy egy olyan nagy dolog, mint az ABC például az Erdődy utcában már évek óta kínlódunk, hogy felosztva, vagy hogyan, miként sikerül egyáltalán bérbeadni. Szerencsére az önkormányzati határozat úgy szól, hogy ha nem megy, akkor olcsóbban kell kiadni. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Ha nincs, akkor zárom a vitát. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem szavazásra. A Képviselő-testület 1998. évre összesen 20 % bérleti díj emelést tart indokoltnak. Aki ezt elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**132/1998. (V.28.)számú Képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 58/1998. (III. 26.) számú határozata második bekezdésében foglalt garázsok bérleti díjának emelésére vonatkozó döntését visszavonja.

A Képviselő-testület 1998. évre összesen 20% bérleti díj emelést tart indokoltnak a garázsok tekintetében.

Felhívja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, mint bérbeadót, hogy e döntésnek megfelelően közölje az új bérleti díjak összegét 1998. június 1-jei hatállyal.

Határidő: 1998. június 1.

Felelős: Dr. Fehérvári László

Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

15 perc szünetet rendelék el.

*(A szünet után nem jött vissza: Falussy Sándor, Deák Istvánné, Surányi Pál, Eszes Zoltán, dr. Bakonyi Csilla, Sajtos János, Völgyi Árpád, a létszám: 12 fő)*

**20.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás értékesítésre történő kijelölése(135.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati-javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel? Aki a határozattervezetet az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**133/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B. § /3/-/4/ bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta -

**Várpalota, Szent István út 10. II/34. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőnek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben **2002. augusztus 26.** napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

**Határidő** a külön szerződés megkötésére: 1998. június 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő** az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

**Felelős:** Dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója.

**21.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás értékesítésre történő kijelölése.(136.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi bizottság állásfoglalását!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozat-javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel? Aki a határozattervezetet az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**134/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B. § /3/-/4/ bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta -

**Várpalota, Korompay L. u. 8. fsz. 2. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőnek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben **1998. augusztus 15.** napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

**Határidő** a külön szerződés megkötésére: 1998. június 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő** az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

**Felelős:** Dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója.

**22.) A Magyar Vegyészeti Múzeum igazgatójának tájékoztatója az intézmény tevékenységéről, a város kulturális életében elfoglalt helyéről (121.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Próder István úr Veszprémben vizsgáztat, ezért nem tud személyesen jelen lenni. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság véleményét kérném.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Magyar Vegyészeti Múzeum igazgatójának tájékoztatóját, azzal a megjegyzéssel, hogy az intézmény dolgozóira a nyári várudvari programok előkészítése kapcsán nagy feladat hárul, ezért a bizottság a Humán Iroda útján köszönetét kívánja kifejezni az intézmény dolgozóinak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Megadom a szót Madaras Annamáriának.

M a d a r a s Annamária:

Meg is fogalmaztuk mi ezt a köszönő levelet a múzeumnak, és oda is adtam, mint a jegyzőköny mellékletét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Humán Iroda által megfogalmazott köszönő levelet, - ami mellékletként megkerült hozzánk - is figyelembe véve, a beszámolót aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, a Magyar Vegyészeti Múzeum igazgatójának tájékoztatóját az intézmény tevékenységéről elfogadta.*

*(15.20 órakor Deák Istvánné, Surányi Pál megérkezett, a létszám: 14 fő)*

**23.) Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (123., 123/1.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalásait.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a 24/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat 4.) pontjával kapcsolatosan javasolja,

hogy a Bakonyi Erőmű Rt-vel kötött szerződésben szereplő IKIM rendelet szerinti teljesítménydíj 1 hónapra eső részének 15 %-át a kivitelező térítse meg. A Bizottság semmiképpen nem ért egyet azzal, hogy az előbbieken felmerült költségeket a lakosság vagy a Közüzemi Vállalat fizesse meg. A Bizottság a fenti módosítással a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról adott jelentést 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a lejárt határidejű - az Oktatási Bizottság feladatkörét érintő - képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a jelentést 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket és a csatolt távfűtési díj utókalkulációt 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalásához kaphatnék egy kis magyarázatot, hogy tudjak válaszolni. Milyen köze van a fővállalkozásnak, a beruházónak ehhez a témához? Ha összefüggést látok és érzékelek között, akkor nem kérek választ, de nem látok.

D o m o k o s István:

Mikorra kell befejezni ezt a fűtőművet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1998. október 30-tól november 30-ig próbaüzem megy, december 1-jétől normál szolgáltatás.

D o m o k o s István:

Azért merült fel ez a kérdés, mert utána nem garantálja, hogy működni fog ez a fűtőmű? Miért kell, hogy tartalékba még valakit a város fizessen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most tudok rá válaszolni. Uraim, ebben a pillanatban december 1-el felmodtam a szerződést, és elfogadta a Bakonyi Erőmű Rt. Ő nem kér 100 %-os rendelkezésre állási díjat, ahogy a kormányhatározat számára lehetővé teszi, ő felajánlott egy plusz biztonságot március 31-ig. 10-20 % közötti aránnyal. A Közüzemi Vállalat 100%-on köti meg a fogyasztókkal, akik átmenetileg nem kérnek szolgáltatást, mint például az Ifjúsági Ház. Ami alku tárgyaként létrejött azt szövegszerűen és összegszerűen mondom: 5.5 millió Ft-ért, van egy olyan garanciánk, hogyha probléma van, akkor 24 órán belül a 3400 db lakásnak, az 1700 lakással egyenértékű intézménynek van fűtése. A kivitelező 100 %-os minőségben adja át a fűtőművet november 30-án. Egyszer a testület elfogadta ezt a szerződés kötésemet a Bakony Erőmű Rt-vel. Ha most a Városrendezési és Kommunális Bizottság azt mondja, hogy nem, és a testület elfogadja, én akkor elmegyek a Bakony Erőműhöz, hogy december 1-jével semmilyen szolgáltatást nem kérünk.

D o m o k o s István:

Arról nincs szó, hogy ki fizeti a tartalék üzemmodot, mert végső soron az Erőműnek ez tartalék üzemmod.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy ezen tárgyalási öt percben nem voltál itt, mert egyértelműen fogalmaztam, hogy ki. A város. Kérdezek mást: a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén többszörösen vita tárgya volt. Idézek egyetlen mondatot: "A mindenkorai kalkulációban a Közüzemi Vállalat 31 %-os távfűtési veszteséggel számolt, és fizetette ki a fogyasztóval. 1997-ben a tényvesztesség 21 % volt." Összegszerűségében nézd meg e mögött mi van, hányszorosa az 5 millió Ft-nak. Erre hivatkoztam és apelláltam, hogy ér-e a városnak 5,5 milliót egy plussz 100 %-os fűtési garancia biztonság, avagy sem. Mondjuk ebből a 31 %-os veszteség.kiesésből, ami megtakarítás lesz, ezt az 5,5 milliót oda fordítjuk. Gyönyörű megtakarítást tudunk belőle csinálni. Lemondom december 1-el, nincs probléma. Ez a testület döntött, azért kötöttem meg a szerződést, azt akarja most visszavonadni.

D o m o k o s István:

Az volt a furcsa, hogy most elkészül egy üzem, de egy régi üzemet még tartalékban szerződtesünk, ennek a rizikóját kinek kell állni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kell. Ez az ő ajánlatuk. A kettő között óriási a különbség. Megadom a szót az Alpolgármester úrnak.

T ö r z s ö k Károly:

A következőt azért nem árt, ha tudjuk: Az Erőművel kötött távhőszolgáltatási szerződésben az van, hogy az önkormányzat 12 hónapos határidővel mondhatja fel a távfűtést. A 12 hónap pedig 1999. március végén telne le, mert akkor volt biztonságban a fűtőmű kivitelezése. Tehát 1999. március végéig a Bakony Erőmű



a 100 %-os rendelkezésre állási díjat megkövetelheti. Adott egy gesztust, hogy a 4 hónapot elengedi, csak a 15 %-át kéri, ezt pedig illik elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A Városrendezési és Kommunális Bizottság azon javaslatát teszem fel szavazásra, hogy a 15 %-ot a Bakony Erőmű rt-nek a kivitelező fizesse meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Aki a lejárt határidejű határozatokra adott jelentés elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavattal, 2 tartózkodás mellett a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülésre tárgyalásra felvett napirendi pontokat letárgyaltuk. Napirend előtti témához térnék vissza, és úgy kezdeném a tájékoztatást. Megismételtetem Jánosiné Izsó Ildikóval azt a tájékoztatást, amit adott az önkormányzat által indított perről a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettel kapcsolatban.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Február második felében volt a bírósági tárgyalás, amiről az ügyész úr úgy tájékoztatott, hogy mivel tartalmazta a keresetlevél is azt, hogy tudomásunk van róla, hogy az Országos Rendőrfőkapitányságnál folyamatban van a nyomozás, amiben feltehetőleg szakértőt is ki fognak rendelni a tényleges kárérték megállapítására, ez befolyásolhatja a mi kárigényünket, ezért a bíró szóba akkor a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy ő meg fogja keresni hivatalból az ORFK-t, önekik betekintést kell elvileg engedélyezni az iratokba, és hogyha azt állapítja meg, hogy a nyomozás bejezése előtt nem tud a kárértékben ítéletet hozni, akkor felfüggeszti addig az eljárást, ha nem, akkor folytatni fogja. Azóta újabb tárgyalás kitűzése még nem történt, ez február második felében volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy én rosszul jegyeztem meg, de engem a Központi Bűnüldöző Igazgatósághoz hívtak be tanuként. A lényeg a következő: az elmúlt év februárjában - Jánosiné Izsó Ildikó szerint az ORFK, szerintem a KBI - a Kormányellenőrzési Hivatal bejelentésére nyomozást rendelt el a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet azon ténykedésére, hogy került privatizálásra a péti üzemanyagtábor, a privatizálás után hogy lettek a részvények eladva. A konkrét kérdés, ha jól értettem, úgy hangzott, hogy miért nem adtunk tájékoztatót. Benne van, hogy a Kincstári Vagyonkezelő a gyanúsított, illetve volt vezetők és a könyvvizsgáló, aki az adatokat ellenjegyezte, és azt mondta, hogy ennyit ér. A

300 millió az újsághírek szerint két dologból tevődik össze. Egyszer a vagyoneértékelés, magyarul aláértékelték, második tétel ami a 300 milliót kiteszi, a részvények értékesítésével okozott vagyonvesztés. Szeretném, ha az Ildikó elmondaná, hogy a nevünkben eljáró ügyvéd milyen értékre indított pert?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Durván 230 millió, plusz a 20 %-os kamatja, 1992. október 15-től.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt azért tartom fontosnak, mert ez 243 millió kamatokkal, itt van 300 millióról szó, tavaly januárban 600 millióról és 1 milliárdról szólt az éjszakai rádióadás, és még több fórum. Minket ami érdekel. Ha a hűtlen kezelés tényét megállapítják, és a szakértők az összeget rögzítik, az én értelmezésem szerint másik perbe akkor mehetünk el, hogyha ez tény és ennyi értékre történt, akkor az értékekkel, értékesítéssel, állagmegőrzéssel, vagyonmegóvással felmerült költségek csökkentése után 50 % illet meg bennünket, mint illetékes önkormányzatot. Volt a kérdésnek Domokos úr által bővített része, amire úgy válaszolok, hogy sem a PETRODYNE-ban, sem Magyarország más társaságában részarányom nincs. Ezt azért vagyok kénytelen kijelenteni a sajtó számára is, mert többszörös milliomos vagyok, az elmúlt időszakban a női szalonokban, boltban, itt-ott már olyan is van, aki az én egri villám építéséhez vitte a faanyagot. Megfogom keresni az urat, hogy több napi áldomást fizetek, ha meg tudja mutatni, hogy hova. Tavaly a kerbarátokkal voltunk Egerben, azok is kérdezték, azoknak sem tudom megmutatni, most már a családom előtt sem tudok elszámolni. Kijelentem büntetőjogi felelősségem tudatában, hogy az ESSO kutat nem azért építettem, hogy ha októberben kirugatnak, tudjak hol és miből megélni. Semmi közöm az ESSO kuthoz sem, tehát egyetlen vállalkozásnak nem vagyok részese, se kültagként, se beltagnaként, se csendestársként. Szeretnék egy jól prosperáló kórház részvényese lenni.

A tegnapi nappal a területfejlesztési tanács ülésezett. Területkiegyenlítési pályázatokat és a területfejlesztési pályázatokat bíráltuk el, hosszú-hosszú harcban. A következő van: osztható pénz a területkiegyenlítői pályázaton 245 millió, a vele szemben befutott igény 901 millió. A térségünkben érintettek akik kaptak:

Tés az ivóvíz távvezeték rekonstrukciójára igényelt 4,2 millió Forint, ez a japán program keretében van, ezt megkapta.

Várpalota: 10 milliót kértünk, az egyik részéhez, az ivóvízprogramhoz kaptunk 8 milliót.

Öskü: indítva van a japán programja, ami a 100 %-os programja Öskünek 109,9 millió Ft, amikor a szerződést kötöttük, elkötelezettséget 6 millióra vállalt, most kért 31 milliót a területfejlesztéstől, kapott 16 milliót, durván azt jelenti, hogy 56-60 millióra tudja felbővíteni a programját, magyarul durván a felét tudja megcsináltatni. Szennyvíz csatornára, meg lett állítva a programja, mert megint a saját rész hiányában nem tudta megcsinálni, mert kért 26,287 millió forintot, nem kapott egy fillért sem. Tegnap a hírnök érkezett, hogy Badacsonytördemic, akinek 15 milliót az előkészítő bizottság javasolt a tanácsnak elfogadni, - összességében tervez egy 586 millió, 3 évre elhatárolt beruházást -, nem került be a céltámogatási körbe, ez az egyik kritérium, tehát onnan felszabadult 15 millió forint, ez vissza lett adva az előkészítő bizottsághoz, és június végére lesz döntés. A 15 millió túlmenően 6 millió Ft-os tartalékalappal indultunk, amiből vállaltunk