

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy mivel a Bizottság szerint nem teljes a használatbavevők felsorolása - hiányzik belőle a Volán, a Közüzemi Vállalat - , ezért javasolja ezt aktualizálni, valamint javasolja annak vizsgálatát, hogy akik a városi címer használatára engedélyt kaptak, azok jogosan vagy jogtalanul használják.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

F a l u s s y Sándor:

Azért akadt némi ellenszavazat a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának kialakításában, mert a beszámolóból nem derült ki, hogy milyen díjazást szedtünk be azon esetekben, amikor kereskedelmi célra került kiadásra a városi jelképek használatára engedély.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Magyar Térképház Kft 40.000,-Ft-ja 500 db térképpel lett kiegészítve, ennek fejében adtam engedélyt, Szabóné Szilágyi Mária pedig az 1000 db címer faragására 10.000,-Ft-ért kapta meg a lehetőséget, hogy a faragott címereket kereskedelmi forgalomba hozza.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

37/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármesternek - a városi jelképekről és használatukról szóló 11/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendelet 5. paragrafus (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján történő - a városi címer használatára és kereskedelmi forgalmazására kiadott engedélyekről szóló beszámolóját elfogadta.

28./ Beszámoló az 1997. évben Várpalota város területén polgármesteri hatáskörben kiadott közterülethasználati engedélyekről (17.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azt a javaslatot, hogy a vár és közvetlen környékén csak a város érdekeit szolgáló rendezvények kaphassanak helyet, továbbá az új közművelődési törvény értelmében kerüljön kidolgozásra a város védett területeit megjelölő rendelet.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság pontosítani kéri ezt a listát, mert véleménye szerint a Gyermeknapon nem csak 2 vállalkozó kért közterület-használati engedélyt, ennél jóval több vállalkozó volt és nyilván akik nem kértek engedélyt, azok feltehetően bérleti díjat sem fizettek. Ezért a Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a közterület-használati megállapodásokról pontosabb lista összeállítását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 17. számú előterjesztéssel kapcsolatban igényli annak kimutatását, hogy milyen bevételek folytak be a közterület használatból, illetve az e címen befolyt bevételek kerüljenek részletezésre.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a közterület-használati megállapodásokról szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a közterület-használatról szóló 16/1994. (VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása kerüljön benyújtásra a Képviselő-testület áprilisi ülésére. A módosítás irányuljon arra, hogy a város bizonyos, frekventált területein csak a Képviselő-testület döntése értelmében kerülhessen engedélyezésre közterület-használat.

Leszkovszki Tibor:

A Beruházási Bizottság állásfoglalása kapcsán szeretném elmondani, nem értettem, hogyan lehetett kiadva a gyermeknapra közterület-használati engedély, amikor az elmúlt évi gyermeknap nem a vár környékén volt, hanem a sportpályán, ott pedig nem illik közterület-használati engedélyt adni. Úgy látszik, itt a nyilvántartás és a valóság nem találkozott; az a két közterület-használati engedély nem közterület-használati engedély, hanem év eleji kérelem, ami nem lett realizálva. Elkészült egy kimutatás az érvényes közterület-használati engedélyekről, a kirótt díjakról, minden képviselő meg fogja kapni. Úgy érzem egy kicsit "csiklandós", amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megfogalmazott, ebben nem tudok döntené. A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata azt hiszem jó lesz, döntsön a Képviselő-testület, hogy hova ad ki közterület-használati engedélyt, s hova nem. "A város érdekeit szolgáló rendezvény": kérdezem, ha 1000 embernek igényeit kiszolgáló rendezvény van, akkor ez most városi igény vagy nem városi igény? Így kifejezni, hogy város érdekét szolgáló rendezvény, nem lehet, mert olyan rendezvény nem lesz, ami 22 ezer ember érdekét képviseli. Javasolom, fogadja el a Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, kerüljön átdolgozásra a közterület-használatról szóló rendelet, foglaljuk bele, mi lesz a védett övezet, stb. Ha azonban védett övezet, akkor ott semmilyen rendezvény nincs, ha nem védett, akkor beskatulyázhatjuk, hogy milyen megmozdulásoknak adunk helyet. Nincs olyan, ha tetszik a kultúra, akkor a kultúrának helyet adunk, ha nem tetszik a haditechnika, akkor haditechnikai bemutató nincsen -így lehet. Nekünk minden városlakó érdekét képviselnünk kell!

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

Két bizottságban is elmondtam a véleményemet, én azt szerettem volna elérni, hogy a vár közvetlen környékén, tehát a meglévő védőfal és a vártest közötti területre vonatkozóan közterület-használati engedélyt ha kiadunk, ott olyan rendezvény legyen, ami kifejezetten a város érdekeit szolgálja. Ennyi volt az én elképzelésem, semmilyen kökemény korlátban én nem gondolkoztam, csak úgy gondoltam, legyen egy határ, amire közvetlenül a vár oldalát nem adjuk ki.

Domokos István:

Azért foglalkoztunk nagyobb részletességgel ezzel a témával, mert úgy érezzük, egy kicsit körültekintőbben kellene a vár környéki rendezvényekre az engedélyt megadni. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy egyáltalán nem lehet oda engedélyt adni, de ne fordulhasson elő olyan, hogy a katolikus templomtól 50 méterre egy sátorban egy gyülekezet napokig ott van, s gyakorlatilag zavarja a templom működését.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, mit csináljak azzal a városlakóval, aki bejelentést tesz, hogy a katolikus templom harangozása őt zavarja? Mit csináljak azzal a városlakóval, aki bejelentést tesz, hogy a katolikus templomból kijövő körmenet őt zavarja? Ezt hívják úgy, hogy az egymás mellett élés toleranciája.

A határozati javaslat elfogadásán túlmenően azt a kiegészítő pontot javaslom, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság hozott: a 16/1994. önkormányzati rendelet kerüljön módosításra, határidő az áprilisi testületi ülés. A rendeletbe kerüljenek be a kulturális szempontból védett városrészek. A kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

38/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1997. évben Várpalota város területén polgármesteri hatáskörben kiadott közterület-használati engedélyekről a beszámolót elfogadja.

A beszámoló kapcsán a Képviselő-testület a 16/1994. (VI.27.) számú, a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet módosítását határozza el, különös tekintettel a város egyes frekventált területei közterület-használati engedélyeinek szabályozására.

Határidő: 1998. április havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S Z Ü N E T 12,45 órától - 14,00 óráig.

Szünet után jelen van 15 fő.

29./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (27.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A jelentésben szereplő határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal szintén elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot ebben a formában nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat második bekezdésének - *"A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a testület II. ülészaka munkatervébe a fizető parkolási rend kialakításáról az előterjesztést vegye fel."* - törlésével javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

A 326/1997. (X.30.) sz. képviselő-testületi határozatra adott jelentéssel kapcsolatban az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja, hogy az intézmény-átvilágítás során az átvilágítók legyenek tekintettel arra, hogy a szakmai vélemények alátámasztják egy teljes logopédusi állás létesítését.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fizető parkolási rend megvalósításáról szóló előterjesztést a Képviselő-testület II. ülészakának munkatervébe vegye fel.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a fentiekkel együtt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 27. sz. előterjesztést.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokra adott jelentést, valamint a fizető parkolási rend kialakításáról szóló előterjesztésre vonatkozó határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztésben a 371/1997. (XI.27.) számú határozatra adott jelentést, illetve a csatolt határozati javaslatot 0 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az egész előterjesztést a fenti jelentés kivételével elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat első bekezdését 5 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat második bekezdését 1 igen szavazattal, 6 ellenszavazat mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdéseket, véleményt és észrevételt várok.

F a l u s s y Sándor:

Jegyző úr méltánytalannak tartja azt, hogy fizető parkolókat létesítsünk a városban. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek kell majd megítélnie szakmailag ezt a kérdést. Meggondolandó, hogy a második félévi munkatervbe felvegyük-e napirendre. De ha megalkotunk egy rendeletet, akkor ne 1999. január 1-jén lépjen hatályba, mert ez nem lenne korrekt a következő testülettel szemben. Ezért így ennek már nincs értelme.

Dr. F e k e t e Antal János:

Abból kell kiindulni, hogy a Falussy képviselő úrnak igaza van. Feltehetően mulasztást követtem el, hogy nem jelentettem ki, hogy egy feltűrt állapotban lévő városról van szó. Úgy vállaltam fel feladatot, - és nem tiltakoztam ellene - hogy nem mértem fel, hogy ennek az előterjesztése mivel jár. Nagyon sok alternatívája van a fizető parkolás bevezetésének, semmiféle instrukciót nem kaptam. Bevezethetnék a teleparkos rendszert, az automata jegykiadást, vagy parkolóőrök alkalmazását. A jelen állapotban nehéz olyan területet találni a városban, ahol tisztességes körülmények között lehet parkolni. Egyedül a Táncsics utcát lehet kiemelni, ahol díjat lehetne szedni.

Ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor a következő ülésre előterjesztem a parkolási rendszerről szóló elképzeléseket.

Elnézést kérek, ha mulasztást követtem el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, észrevétel?

B á t o r Antal:

Nem szeretném, ha a városban nem lenne megoldva a parkolás rendszere. Nem tudom eldönteni, hogy miért gond az, ha a második félévben hozzuk meg döntésünket. Előbb-utóbb döntenünk kell, vagy elő kell készíteni a következő testületnek. Valamit lépni kell ez ügyben, ne ad-hoc jelleggel döntsünk, hanem

koncepcionálisan. Régóta húzódik ez a vita a testületben és még soha nem született érdemi döntés.

Sajtos János:

Nem tartom szerencsésnek a fizető parkolás bevezetését, magam részéről nem támogatom.

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett a következő határozatot hozta:

39/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 371/1997.(XI.27.) számú lejárt határidejű határozatára adott jelentést elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a testület II. ülészsaka munkatervébe a fizető parkolási rend kialakításáról szóló előterjesztést vegye fel.

Határidő: II. ülészsak munkatervét elfogadó testületi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Aki a végrehajtott határozatokról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról a jelentést elfogadta.

30./ Jelentés a 385/1997. (XI.27.) számú képviselő-testületi határozatra	(50.)
--	-------

Leszkovszki Tibor:

Falussy Sándort kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Falussy Sándor:

Bizottságunk dr. Szabó Gyulát kérte fel előadónak.

Leszkovszki Tibor:

Megadom a szót dr. Szabó Gyulának.

Dr. Szabó Gyula:

Az általam vezetett bizottság megvizsgálta az építkezés helyzetét és a jelentésben leírtuk a véleményünket. Külön kiemelném, hogy a képviselő-testület szándéka nem teljesült annak ellenére, hogy törvénysértést nem találtunk. Azt a tanulságot vonhatjuk le, hogy pontosabban kell megfogalmazni a testület döntését írásban ahhoz, hogy érvényesíteni tudjuk. Mert ha pontosan van megfogalmazva, akkor a végrehajtás is könnyebb. A lebontást nem javasoljuk, majd ha elkészül az épület, akkor láthatjuk igazán, hogy mennyire tér el az eredeti tervektől.

Leszkovszki Tibor:

További észrevétele kinek van?

Domokos István:

Az építkezés előtt maximálisan elleneztem, hogy ezt a szép díszteret beépítsük, ennek ellenére a képviselő-testület megszavazta. Javasoltam Nagy Lajosnak, hogy a Táncsics utca végén lévő üres telekre építkezzen, de ő ragaszkodott a jelenlegi területhez. Személyesen felkerestem Nagy Lajost, aki elmondta, hogy már nagyon zavarja a kialakult helyzet. Nem tudta előre, hogy az íves falfelületet márvánnyal nem lehet burkolni. Azt javasolta, hogy ha városnak ennyire útjában van ez az épület, akkor vásárolja meg tőle. Úgy gondolom, hogy ezt csak hirtelen haragjában mondta. A márvány burkolat nem fog megvalósulni, mégis úgy gondolom, hogy nem ez lesz a város legnagyobb szégyene, nem fogja rontani a városképet.

Jámbor Attila:

Nyomatékosítanám, hogy Nagy Lajosnak van egy érvényes építési engedélye. A magam részéről tiltakozom az ellen, hogy ha egy építkezés eljut egy bizonyos fázisba, akkor döbben rá az építető, hogy mégsem ilyent akar. Egyetértek az építési hatósági iroda azon levelével, melyben felhívja az ügyfél figyelmét arra, hogy a módosított tervektől is mereven eltér. Úgy gondolom, hogy azt a spekulációt, hogy benyújtunk egy szép tervet és végül felépítünk két bódét, nem fogadhatjuk el. Nagy Lajos előbb látta a terveket, mint a Képviselő-testület. Azt is megkockáztatom, hogy arra számított, hogy ha egy szép tervet nyújt be, akkor mi könnyebben elfogadjuk. Nem támogatom azt, hogy ilyen nagy eltérés mellett bármi fennmaradhasson.

Bátor Antal:

Ha a jelenleg megépülő tervet nyújtja be Nagy Lajos, akkor is engedélyezi a Képviselő-testület. A leírásban az szerepelt, hogy elegáns műmárvány burkolattal fogják burkolni a főfalat. Ez csak leírás kérdése, közöttünk - néhány képviselőt kivéve - nincs szakember, tehát nem tudjuk eldönteni, hogy mi valósul meg és mi nem. Aki viszont szakember, az szépen kilépett a dologból és ránk bízta, hogy döntsük el. A lényeg az, hogy minden csak körülírás kérdése. Nem szabad megfogalmazni azt, hogy Nagy Lajos becsapott bennünket, én ismertem a tervet és az elképzelést. A tervező egy nagy hibát követett el, hogy a márványt nem lehet ebbe a köríves rendszerbe felépíteni. A módosítás nem szándékos volt, hanem anyagi kényszer miatt történt.

Dr. Nagy László:

Személyes véleményem az, hogy ami most oda épül, még mindig szebb, mint az a fal, ami ott volt helyette. Nem zavar az épület, mert nem csúnya, sőt elegánsabb, mint az eredeti.

Fazekas István:

Bátor úrral vitatkoznék, mert a döntésünk idején úgy adtuk meg az engedélyt, hogy minden képviselő egy szép épület mellett döntött. Most már nem tudunk mit tenni és én is azzal értek egyet, hogy maradjon meg így. De igaza van azoknak, akiket felháborít az, hogy a Képviselő-testület messzemenőleg nem ilyen tervet fogadott el.

Domokos István:

Miért tér el lényegesen az eredetitől?

Leszkovszki Tibor:

Dr. Szabó Gyulától kérdezem, hogy a jelentés miért nem tartalmazza azt, hogy az a terv, melyet a Képviselő-testület elfogadott, mikor öltött új arcot első alkalommal és kinek a jóvoltából?

Nem fogadom el azt, hogy egy adás-vételi szerződésben nem lehet kikötni részletesen a kivitelezést. A beépítési tervet elfogadtuk, melyet az építészeti hatóság átterveztetett. Ekkor indult a módosítás, nem az építető részéről. Innentől fogva azt mondom, hogy Nagy Lajosnak tökéletesen igaza van, mert amit a Képviselő-testület elfogadott, azt a hatóság átírta. A hatóságnak szubjektív véleményezési, eltérési jogköre van, ők kérték az áttervezést. Nagy Lajos a saját jogait is szeretné érvényesíteni. Ha a Képviselő-testület döntését a Hatósági Iroda átterveztetheti, akkor egyetértek Nagy Lajossal, ha a műmárvány helyett más alkalmaz. Az épület nem csúfítja a városképet, egyébként a műkölapot felhelyezi majd a külső burkolatra, a teljes befejezéshez szükség van másfél hónapra, a szobrot át kell helyezni a park másik oldalára.

Tehát a testületi döntést az ügyfél elfogadta, szerződést kötött. A módosítás az építési hatóságtól származik, onnantól kezdve jogosnak érezte, hogy költségcsökkentést alkalmaz. Várjunk türelemmel, április végére kérni fogja a használatba vételi eljárást.

Deák Istvánné:

Ezek szerint a helyi építési hatóság szólította fel Nagy Lajost arra, hogy terveztesse újra? Minek alapján tette meg ezt a hatóság?

Leszkovszki Tibor:

Hatósági jogkörében eljárva.

Deák Istvánné:

Felülbírálhatja a hatóság a Képviselő-testület döntését? Ez egy példaértékű dolog, bármiről dönt a testület, azt a hatóság bármikor módosíthatja.

Leszkovszki Tibor:

Az én véleményemet csak megerősíteni tudom: ha egy testületi határozat jogszabályt sért, akkor a hatóságnak nemcsak joga, hanem kötelezettsége észrevételt tenni. Ha jogszabályt és építészeti előírásokat nem sért, akkor a testületi döntést nincs joga megváltoztatni a hatóságnak.

Az ügy tanulságának levonásán kívül egyéb intézkedést nem tartok szükségesnek, de a jövőben a határozatokat úgy kell megfogalmaznunk, hogy ha jogszabályt nem sért, akkor végrehajtandó.

Falussy Sándor:

Zárszóként a tanulságokra hívnám fel a figyelmet. Amikor ebben a témában interpelláltam, már sejtettem, hogy már régen nem Nagy Lajos ügyéről van szó. Egy döntést, melyet a Képviselő-testület meghoz, folyamatként kell értelmezni. Előkészítési szakasza van, azután döntés és végül végrehajtás követi. Mindennek egységet kellene alkotnia, ami néha hiányzik. Az előkészítés nagyban determinálja a döntésünket. A mai ülésen ugyanezt tapasztaltam a vegyészeti múzeummal kapcsolatos előterjesztésnél. Az előkészítést nem tartottam megfelelőnek és a döntést nem tartom jónak. A "vágy villamosa" ügyében hasonló volt a helyzet: kétszer elutasította a Kommunális Bizottság, majd úgy döntött, hogy színvonalas, megfelelő vendéglátó hely lesz. Ettől kezdve a döntés megszületett, a végrehajtás pedig olyan, amilyen.

Itt jelentkezik az én aggályom: a hivatalnok és a hatóság ízlésére, elképzelésére van bízva a döntés? Ezért a tanulságokon kívül két konkrét javaslata van a bizottságnak. Döntsön a testület a szobor áthelyezésében, másrészt pedig a jegyző a határozat szerint a helyi építési előírások szabályozására készítsen rendelettervezetet az áprilisi képviselő-testületi ülésre. A szabályozásba az ügy összes tanulságát bele kell építeni. Az új 1997. évi LXXVIII. számú törvény szerint a Képviselő-testület hozhat olyan döntéseket, melyet a hatóságnak végre kell hajtania. Mindennek alapfeltétele az előkészítés. Testületünk mindig toleránsan járt el az előterjesztések napirendre vételével, ez is megfontolandó.

Dr. Nagy László:

Falussy képviselő társam zárszót mondhat?

Deák Istvánné képviselő 14,25 órakor bejött. A létszám 16 fő.

Leszkovszki Tibor:

Igen. Aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a jelentést elfogadta.

31./ Jelentés a 369/1997. (XI.27.) számú képviselő-testületi határozatra	(51.)
--	-------

Leszkovszki Tibor:

Nyilvános ülésünk utolsó napirendi pontjában Jámbor Attilának megadom a szót.

Jámbor Attila:

Tisztelt Képviselő-testület! Elsőként leszögezem, hogy munkánk elkészítése folyamán Bátor Antal nevének használatát nem tudtuk elkerülni. Az ő személye ellen ez a munka nem irányul. Valamennyi képviselő társam megkapta az anyagot, de két fontos szempontra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy amikor tiszteletdíjról beszélünk és annak kifizetési módjáról rendelkezünk, akkor