

Vegyes ügyek

1.)

T ö r z s ö k Károly:

Ígértem, hogy az **ipari parkokkal kapcsolatos tagi kölcsönökről** tájékoztatást fogok adni. Az aláírt kölcsönszerződések szerint 1998-ban 5 millió forint tagi kölcsönt adott az önkormányzat az Ipari Parknak, 1999-ben 10 millió forintot, 2000-ben 4.460 eFt-ot, 2001-ben 39.705 eFt-ot, összesen 59.165 eFt-ot.

14,45 órakor Csiszár Ernő kiment, létszám: 12 fő

2.)

S u r á n y i Pál:

Az **alsóörsi táborral** kapcsolatban szóbeli kérelem jött az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz, hogy ahhoz, hogy a pedagógusoknak - akik a táborokat más helyszínen megvalósítanák -, ne kerüljön pénzbe az, hogy táboroztatják a gyerekeket, kéri a város segítségét. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak az az elvi álláspontja, hogy erre megoldást fogunk találni: a Bizottságnak van 150 eFt-ja. Dönteni ugyan nem döntöttünk róla, de hallgatólagos egyezség volt, hogy erre a célra esetleg ezt majd megszavaznánk.

S á r v á r i Miklósné:

Engem arra kért fel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén az elnök úr, hogy a testületi ülésre dolgozzam ki, hogy kik azok a várpalotai intézmények, akik a meghiúsult alsóörsi táborozás miatt felvállalták a csopaki táborban a gyerekek táboroztatását.

T ö r z s ö k Károly:

Lesz egy rendkívüli testületi ülés, előtte egy rendkívüli oktatási, kulturális és sport bizottsági ülés. Addigra készüljön egy ilyen jellegű előterjesztés, alátámasztva a számításokkal.

3.)

J á m b o r Attila:

Szeretném jelezni, hogy az **Újlaky u. 6-8. szám** között egy épület alatt áthúzódik a **Vízműnek egy csatornája**, amiről már évek óta tudjuk, hogy a **teteje be van törve**. Ha ebbe a csatornába több víz kerül, folyamatosan áztatja igen jelentős mértékben az Újlaky u. 6. számú lépcsőház alapját, és a föld alatt lévő falrészét: Amennyiben az épület el kezd süllyedni, a kártérítési igény többszöröse lehet a javítás költségének. Szeretném, ha ebben az ügyben a Vízmű belátható időn belül megvizsgálná a helyzetet, és intézkedne.

T a v a s z i n é Engi Marianna:

Makai úr jövő hét elején fog visszajelezni, hogy ez ügyben mit tud tenni, és jelezni fogjuk a képviselő úr felé.

4.)

K a t o n a Csaba:

Valamennyire érintettük azt a két kérdést, amit a Jegyző úrnak, illetve a képviselő társaimnak juttattam el írásban. Jegyző úr mellékelte a Képviselő-testület tagjai felé eljuttatott kérdéssel kapcsolatos kiegészítését. Én ettől függetlenül szeretném ha ezekre a kérdésekre a képviselő társaim válaszolnának. Kérem, hogy egy ilyen ívet a jegyzőkönyvvezető adjon körbe.

5.)

K a t o n a Csaba:

Ki lett osztva két feljegyzés. Az egyik a szülői fórumon készült, a másik a TEMA-val kapcsolatos. Minden évben valamilyen program létrejön, de ebben a Képviselő-testület szerepvállalását nem látom. Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tárgyalt erről? Hozzá tartozna a város és a Képviselő-testület feladataihoz.

T ö r z s ö k Károly:

A szülői fórum az önkormányzat testülete által elfogadott intézkedési tervben szerepel, hogy évenként meg kell tartani. Ennek a feladatnak tettünk eleget, amikor meghívtuk a szülőket. A város gazdasági helyzetéről, a Képviselő-testület munkájáról és az intézmények működéséről adtunk tájékoztatást a közoktatáshoz kapcsolódó témákban. A TEMA-val kapcsolatban egy szakmai egyeztetés folyt a pedagógusok között az ez évi programokkal kapcsolatban. Ez szakmai feladat, nincs szerepe benne a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Egy nemzetközi kapcsolaton belül megvalósuló programról valamilyen szinten kellene tájékoztatni a Képviselő-testületet.

A Képviselő-testület - már több alkalommal említettem - ezekről a nemzetközi kapcsolatokról minimálisat tud. Milyen programok, merre, hogyan? Ezek hosszú távon hozzátartoznának valamilyen szinten a testület munkájához. Ez nem csak kulturális együttműködés szintjén kellene, hogy működjön, hanem egy idő után már ennél szélesebb körben is. Az Unió felé haladva ezt sokkal fontosabb és magasabb szintre kellene emelni annál, ahol most van. A nemzetközi kapcsolatok rengeteg lehetőséget adhatnának a település számára, a térség számára, ha ezzel bírnánk élnünk. Ha saját magunk képesek lennénk a lehetőségekkel élni, akkor nem kellene külső szakemberek. „Ehhez itt kellene embereknek lenni, akik ezt szívügyüknek érzik. Az oktatáson belül a pedagógusok ezt biztos, hogy szívügyüknek érzik, de más területre is ki lehetne ezt terjeszteni.

T a v a s z i n é Engi Marianna:

Ez a pedagógus munkacsoport a TEMA megalakulása óta működik, előbbre Csiszár Zsuzsa vezetésével, azt követően Vancsek Ferenc vette kézbe az ügyek vitelét, de ő jelezte már akkor, hogy ezt nem hosszú távon kívánja végezni, lemondott és most polgármester úr Tuza Pálnét bízta meg a pedagógus munkacsoport koordinálásával, mivel a Polgármesteri Iroda szervezetében van a közoktatás, a nemzetközi kapcsolatok és a városmarketing, így tudunk közösen dolgozni, segíteni a munkacsoport működését.

6.)

S a j t o s János:

1995-ben az ÉDÁSZ végrehajtott egy villamoshálózat-felújítást, ami abból állt, hogy a vezetékeket lecserélték. A Radnóti utca 18. szám előtt már akkor ferde volt az oszlop, azóta egyre jobban megdőlt. Amikor a díszkandeláberekről tárgyalt a város, akkor ígéretet kaptam az ÉDÁSZ vezetőjétől, hogy helyreállítják az oszlopot. Ez nem történt meg, kérem, hogy a Hivatal illetékese intézkedjen ez ügyben.

7.)

F a l u s s y Sándor:

Szeretnék tájékoztatást adni az **Észak-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerrel** kapcsolatban. Becker úr látogatása óta (ami május 8-án volt) két érdemi momentum zajlott ebben az ügyben. Veszprémben, május 12-én ennek a szervezetnek a döntéshozó, illetve ellenőrző szervezete együttes ülést tartott, melyre meghívót kaptak a majdan a szolgáltatásban résztvevők is, így Nagy Ottó úr is. Ezt követően zajlott a Hivatalban egy megbeszélés, amire Polgármester úr már utalt a napirend előtt. Én a Becker úr jelenlétében tartott megbeszélésen felvettem, hogy formailag nem vagyunk tagjai a konzorciumnak, így én ott megfigyelői minőségben tudok jelen lenni. Mazák úr Veszprémben elég hosszasan taglalta a kialakult várpalotai helyzetet, és érzékeltette a konzorcium résztvevőivel, hogy a mi döntésünkön múlhat jó részben a konzorcium sorsa. Májusra már készen kellett volna lenni a testületi döntéseknek, azonban ez nagy valószínűséggel szeptemberre fog húzódní. Minden önkormányzat fog kapni egy felkérő levelet a végleges konzorcionális szerződésről, és egy levelet az önrésről. Ez azt is előrevetíti, hogy érdemben a nyáron túl sok minden nem fog történni ebben a projektben.

A jelenlévőket elgondolkodtatta a helyzet. Volt egy nagyon fontos polémia. A mi határozatunkban 6 feltétel szerepel, melyeknek egy időben kellene, hogy teljesüljenek. Joggal vitatták - úgy gondolom - az egyidejűséget, mert az nem lesz teljesíthető, hogy mind az önkormányzatok egymás közötti, mind az önkormányzatok és konzorcium közötti, a konzorcium és a gesztor, a gesztor és a Kormány közötti, stb szerződések nem lesznek így tarthatóak. Elhangzott egy javaslat, amit megszívlelendőnek tartok: ne azt mondja Várpalota, hogy ha ezek a feltételek teljesülnek, akkor részt vesz a konzorciumba, hanem mondja

azt, hogy ilyen és ilyen feltételekkel aláírja a konzorcionális szerződést, így záradékolja a maga részéről, hogy ha mindez nem teljesül, akkor részünkről a szerződés semmis. Ez ahhoz kellene, hogy azok a feltételek, amiket mi magunk írtunk elő teljesüljenek, azaz legyen egyáltalán konzorcionális szerződés és ezt a többi önkormányzat, mint a konzorcium tagja tudomásul veszi, tudva azt, hogy a mi részvételünk nélkül súlyos létszámproblémák lesznek. Ennek a projektnek a megvalósulása a veszprémi lerakó körüli mizéria miatt amúgy is rendkívül bizonytalaná vált. Nem tudja senki garantálni, hogy az idei évben megnyugtatóan rendeződik, hogy hol lesz hulladéklerakó, lesz-e egyáltalán Veszprémben.

A várható önkormányzati feladatokról annyi hangzott el, hogy elő kellene készíteni a hulladékudvarokat, a 10 %-os önrész biztosítására fel kellene készülni. Most Mazák úr afelé mozdulnának, hogy a 10 %-os önrészt banki finanszírozásban kellene megteremteni, és azokat később a díjakból fizetni. Nagyon súlyos kétségek merültek fel, hogy ki lesz a kölcsönvevő. Ha nem az önkormányzat, akkor hogyan fogja az önkormányzat beszédni, és továbbítani azt, ha a szolgáltató vállalkozások, akkor azok miért vegyenek most fel kölcsönt, amikor nem biztos, hogy a szolgáltatást elnyerik. Tehát nagyon kiforratlan ez még.

Még egy dolog elhangzott: Veszprém mielőbb árat kér a beszállítandó hulladékmennyiségre. Ebben tárgyalás folyik jelen pillanatban is a Közüzemi Kft. és a veszprémi önkormányzat között, reméljük, hogy egy megfelelő megállapodás fog megszületni.

Polgármester úr irodájában volt egy megbeszélés, melyen Mazák úr, Polgármester úr, Alpolgármester úr, Katona képviselő úr, Nagy Ottó úr és jómagam vettünk részt. Ennek a megbeszélésnek a konklúziója hasonló volt, mint amit leszűrtem a veszprémi megbeszélésből: nem igazán érzi még a projekt mostani irányítója, hogy valójában milyen bonyolult, kiterjedt feladatról van szó. Nem látszott még semmilyen biztosíték arra, hogy számunkra teljesül a rekultiváció. Ha a KAC-ból csináljuk, ahhoz 20 % önrész kell, míg ebben az ISPA-ban 10 % kellene. Ezek még nem tisztázott dolgok. Az sem tisztázott, hogy hulladékudvar, vagy válogató átrakó állomás lesz-e. Mazák úr minden módon tiltakoznak az átrakó állomás ellen - talán jogosan -, de kezd kiderülni, hogy egy átrakó állomásnak mégis működnie kellene, mert arra a technikai kérdésre, hogy mi fog történni az évi kétszeri lomtalanításnál beérkező hatalmas mennyiségű, kezelhetetlen méretű hulladékkal, vagy az ipari üzemekből beérkező hulladékkal, arra senki nem tudott választ adni. Azok a gépsorok, amik majd Veszprémben várják ezt a hulladékot, nem lesznek alkalmasak erre, tehát mégis el kell kezdeni majd egyfajta szortírozást, osztályozást, ami felveti, hogy ez nem csak egyszerűen egy hulladékudvart jelent, hanem mégis egy átrakó udvar lenne. Ez átfogó műszaki probléma, ami mögött ott van, hogy a Közüzemi Kft. vagyona hasznosul, vagy nem. Ismert, hogy a mostani a meglévő szemetes edények nem lesznek alkalmasak, a mostani autók sem alkalmasak. Ezek a problémák ma még mind nyitottak és függőek.

A konzorcionális szerződésről annyi hangzott le, hogy két dolgot alapvetően tisztázni kell: egyrészt az önrészt, pontosan forintra vetítve önkormányzatonként, másrészt a Ft/fő működési költséget, ami annak idején

10 Ft-tal hangzott el Önök előtt tavaly áprilisban, ami messze nem lesz majd igaz.

Sajtos János:

Szeretném, ha minden ilyen tájékoztatást előterjesztés formájában kerülne ide elénk, mert a szó elszáll - volt már rá példa többször is -, de az írás megmarad. Legközelebb az ilyen tájékoztatást kérném előterjesztés formájában elénk tární.

Törzsök Károly:

Szó szerinti jegyzőkönyv készül, ami mindenki számára elolvasható. Ezek nem előterjesztés-kötelezett feladatok, döntést nem igényelnek.

Sajtos János:

Volt már olyan, hogy testületi kazetta letörlődött magától. Az a biztos, ami ki van osztva.

dr. Fekete Antal János:

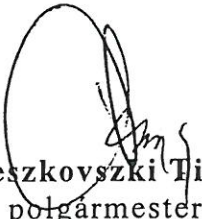
Falussy úrnak van arról információja, hogy július 1-jétől lakott terület körül 1 km-en belüli körzetben nem lehet szemétklerakót tenni? Veszprémben 1 km-en belül lenne. Ha ez a hír igaz, akkor a veszprémi hulladéklerakó elképzelt helye "elszállt". Így ennek a projektnek mi a realitása?

Törzsök Károly:


Van-e valakinek még bejelenteni valója?

Ha nincs, akkor megköszönöm a figyelmet, zárt ülésel folytatjuk a munkánkat, majd tagi gyűléssel.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző

