

33/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közterület-felügyelet 1996. február 7-én kelt "Szervezeti és Működési Szabályzat"-át

j ó v á h a g y j a

azzal a kikötéssel, hogy annak 4. számú mellékletében a Képviselő-testület újabb döntéséig a jelenlegi jelvény leírása szerepeljen.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy az 1996. évi költségvetési rendelet-tervezet összeállításakor az intézmény költségvetésében a közalkalmazotti törvény végrehajtásához szükséges fedezetet szerepeltessék.

Határidő: Az Önkormányzat 1996. évi költségvetését tárgyaló képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző
Benedek Attila a Közterület-felügyelet vezetője

<p>Javaslat a fogászati alapellátás rendszerének módosítására, valamint az új fogászati körzethatárok kialakítására</p>	<p>35.</p>
---	------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés egy két hónapos folyamatot felölelő tárgyalássorozatról próbál képet adni. A határozat-tervezet alapján a kialakult új körzeteket kell a testületnek jóváhagynia.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés és a határozati javaslatról nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdőn egy körzet kevés?

T ó t h István:

Igen. Mert csak fél körzet van.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az új fogászati körzethatárokról szóló tervezetet, egyben megbízza Dr. Nagy László igazgató-főorvost azzal, hogy készítse elő a fogászat Rendelőintézetbe költözésével kapcsolatos teendőket.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tarótzkodás mellett Várpalota városrészben 4 fogászati körzet meghagyását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként hadd tegyek ez utóbbihoz megjegyzést. A négy körzetből Várpalotán hosszú harcok után született meg a 3 körzet. Ugyanis a szakmai képviselő 2 körzet mellett voksolt. Indokaim a 3 körzetre: amikor január 12-én tárgyaltunk itt volt a megyei sztomatológus. Ő kötelező érvénnyel a szombati ügyelet visszaállítás mellett döntött. 3 havi kísérleti jelleggel a vasárnapi ügyelet visszaállítása mellett, és az itt szerzett tapasztalatok alapján születik meg a végleges döntés, hogy elmarad a vasárnapi ügyelet vagy pedig folytatni kell. Az alternatíva úgy szól, hogy vagy pihenőnap, vagy túlmunkadíj. Ez utóbbira nincs fedezet. A fedezet volt a meghatározó akkor is, amikor a körzethatároknak gondolkodtunk. Tessék nekem elhinni, hogy van betegség, van szabadság és van pihenőnap a hétvégi túlműszakból kifolyólag. Még ezzel az 5 orvossal is nehéz lesz megoldani ezt a rendszert. Tehát most a létszámot mondom, hogy miért nem járultam hozzá a magam részéről Várpalotán a 2 fogorvoshoz és a 2 körzethez. Elviekben egyetértek a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság állásfoglalásával és most kérdezem meg az Egészségügyi Alapellátási Intézet gazdasági vezetőjét, hogy a 4 körzetnek anyagi feltételrendszere mi?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

A jelenlegi költségvetés, amit benyújtottunk, az már úgy lett kiszámolva, hogy erre a 3 várpalotai orvosra, és a két városrészi orvos részmunkaidőben foglalkoztatására bér tekintetében. Egyéb költségek tekintetében pedig a 30 és 70 százalékos költségmegosztásra vonatkozóan: 30 százalékot az Egészségügyi Alapellátási Intézet áll, 70 %-ot pedig a fogászok a magánpraxisuk terhére. Nem beszélek az egyéb egyszeri kiadásokról, amit vagy megszavaznak a költségvetésben vagy nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Éves szinten egy praxis mit jelent az önkormányzat költségvetésében?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Nem kerül az önkormányzat pénzébe, ha a létszámcsökkentést most megoldja. Így az önkormányzatnak csak a 10.500 Ft/hó bérleti díj jelent költséget a fogászat tekintetében, mert a többi költség a költségmegosztás során kifizethető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4 körzet mit jelent a városra nézve?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Ha 4 körzet van, akkor 1 plusz orvos és egy asszisztens bére járulékokkal együtt egy hónapra 103.000 Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát hozzávetőlegesen 2 millió forint. Ha a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát fogadja el a Képviselő-testület és mégis csak szerződést köt a fogadóra, akkor mennyi lesz a bérleti díj?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

12.500 Ft/hó bérleti díj, plusz a 103.000 Ft a bérköltség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Továbbiakban nem vállalnak alapellátási kötelezettséget?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Mennyi és ki fizeti ki a részükre járó végkielégítést? Különösen annak fényében, hogy a kormány megváltoztatja a mostani finanszírozási rendszert és esetleg újra térítésmentessé esetleg csekély térítésűvé teszi a fogmegtartó szolgáltatásokat, akkor vajon ez a körzetszám elegendő lesz-e? És akkor Pétfürdőn a mostani körzet hogyan fogja ellátni a 4300 felnőttet, plusz az iskola fogászatot? Mert eddig megítélésünk szerint nem tudta.

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

A végkielégítés a megszűnt körzet fogorvosa részére 8 havi végkielégítés és a felmentési időt 4 hónappal meg kell hosszabbítani a közszolgálati jogviszonyra való tekintettel, így részére 20 havi végkielégítés jár, ami megközelítőleg 1.135.000 forint. Az asszisztens részére 8 havi végkielégítés és 4 havi felmentési időre járó bér, megközelítőleg 418.000 forint jár.

Alpolgármester Úrnak volt egy javaslata a költségvetési tárgyaláson, hogy próbáljunk megegyezni a fogorvossal és az asszisztensnővel abban, hogy a felmentési időt csökkentsük le a minimálisan kötelező időre. A fogorvos 12 havi felmentési idejéből "vegyük" el a 4 havi időt.

Az asszisztens nő felmentésére járó pénze lenne a 613.000 forint járulékaival együtt. Ami így maradna, az lenne az az összeg, amit a fogorvosnak felajánlanánk. Idáig jutottunk az egyeztetés során.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsájtom az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

A fogorvos megalakította saját Bt-jét, fogorvosként kíván tovább működni. Viszont nem hajlandó lemondani közalkalmazotti jogviszonyáról. Az Alapellátási Intézet igazgatója sem mondott föl a fogorvosnak, tehát nem mondta fel a közalkalmazotti jogviszonyt sem. Jöjjön létre egy közös megegyezés ennek a jogviszonynak a tisztázására, amely közös megegyezés a büntető szankciókat a munkáltatóval nem tartalmazza. Erre vonatkozik, hogy a 8 hónapi végkielégítés ne legyen tárgyalási téma. A 8 havi mentesítési idő pedig redukálódjon a kötelező 4 hónapra, amit alkalmaztunk

általánosan a közalkalmazottakra nyugdíjazás, illetőleg munkaviszony megszüntetése esetén. Az Alapellátási Intézet igazgatója hozhatja létre a megállapodást az illető munkavállalóval. Az önkormányzatnak legfeljebb az anyagiakat kell biztosítania.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

M o l n á r László:

Most arról volt szó, hogy az illető meg akarja tartani közalkalmazotti jogviszonyát. Akkor kaphatja meg, ha területi ellátást is vállal. Csak azt nem értem, hogy mi a különbség a vállalkozó orvos és a magánpraxis között. Szeretném, ha ezt valaki kifejtené nekem.

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Megtarthatja közalkalmazotti jogviszonyát, mert a törvény nem tiltja. Jelen esetben közalkalmazott maradhat. Hiszen ennek a beadványnak is egyik pontja, hogy közalkalmazottként dolgozhat, ugyanakkor térítésesen ellátja a betegeket. Abban az esetben, ha ez a fogorvos is körzetként dolgozik tovább, rá nézve is ugyanazokat a feltételeket kell biztosítani, mint a másik 3-nál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A területi kötelezettség milyen formában van jelen?

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Megmarad a területi ellátás is. Mert ha megmarad közalkalmazottnak, akkor kötelessége a területi ellátás is.

Dr. N a g y László:

A bevétel a betegek után jön. Jogos, ha a betegek után jövő bevételt nem 6 felé, hanem 5 felé kell osztani, egy praxisra arányosan több jut.

B e b e s i István:

Ezek szerint az 5 orvos közül volt aki nem tudta hozni a bevételi tervet?

Dr. N a g y László:

Senki nem tudta hozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ismételten felhívom a figyelmet, hogy a mai határozati kötelezettségünk, abban döntsünk, hogy hány körzet legyen.

Dr. Dancsó Mária Éva 17.10 órakor megérkezett, létszám 22 fő

Dr. N a g y László:

A fogászati ellátásra a tavalyi évhez képest 50 %-kal kevesebb pénzt adott az OEP. A másik felét a betegeknek kellene kifizetni. Ezért a beteg nem megy fogorvoshoz. Közel negyven százalékos kiesés van a bevételt illetően. Ebből ugyanazt a struktúrát nem lehet fenntartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha megy a beteg, ha nem megy a beteg, a fogorvosoknak és az asszisztenseknek a bérét akkor is ki kell fizetni. Ennek a fedezete nem biztosított 6 vagy 7 praxisnál.

Én senkivel nem vagyok jogosult szerződést kötni, csak Dr. Opsitos István az Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatója. Ő az, aki a munkáltatói jogokat gyakorolja. A végkielégítés egyszeri kiadás, de a munkabér pedig havonta és évente jelentkező kiadás.

Dr. M a r t o n c s i k n é Gudics Zsuzsanna:

Ha változik a finanszírozási rendszer, attól nem lesz több lakó Várpalotán. A rendszer azonban nem valószínű, hogy változni fog.

Dr. S z a b ó Gyula:

Egyetlen kiegészítést tennék az előterjesztéshez: Tés nem szerepel az anyagban. Ennek a finanszírozásáról vita folyik, hogy most benne van-e abban a finanszírozásban, amit a TB ad, vagy nincs. Én szerintem nincs benne, de igény esetén nyilvánvaló, hogy a tésieket is el kell látnia a mi fogorvosainknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az igénye Tésnek megvan, a finanszírozásban is benne vannak. Lezárom a vitát. Aki a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság módosító javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát 4 igen szavazattal és 18 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az eredeti határozattal egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 14 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

34/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Péti u. 2. szám alatti fogorvosi körzet, valamint a Felsőinkám u. 1. szám alatti négy fogorvosi körzetből egy körzetet megszüntet, egyidejűleg 1996. március 1-jei hatállyal a fogászati körzethatárokat a következők szerint módosítja:

1. sz. körzet: dr. Dergovics Zsuzs (Felsőinkám u. 1.)

Vasút u., Gyöngyvirág u., Csokonai u., Régibánya u., Berzsenyi u., Bajcsy-Zs. u., Balassi u., Dobó K. u., Bartók B. u., Forrás u., Kisköz u., Pacsirta u., Loncsosi u., Semmelweis u., Május 1. u., Bezerédi u., Bimbó u., Pipacs u., Hordóköz u., Muskotály u., Veres P. u., Március 15. u., Hóvirág u., Kossuth u., Winkler u., Beszálló, Faller J. u., Zrínyi u., Hársfa u., Bokányi u., Muskátli

u., Gagarin u., Szélhelyi u., Bátorkő u., Kastélydomb u., Felsőmajor u., Waldstein u., Újlaky u., Rákóczi u., Liliom u., Rutsek u., Mátyás k. u., Táncsics u.

2. sz. körzet: dr. Abkarovits József (Felsőinkám u. 1.)

Szabadság tér, Gárdonyi u., Csernyei u., Rózsakút u., Árpád u., Batsányi u., Kodály u., Resán u., Viola u., Krúdy u., Vörösmarty u., Honvéd u., Erkel u., Kismező u., Bán A. u., Ney D. u., Hermann u., Fáy u., Keszi B. u., Erdődy u., Bakony u., Tábormező u., Körmöcbánya u., Mandulás u.

3. sz. körzet: dr. Nagy László (Felsőinkám u. 1.)

Korompay u., Fekete Gy. u., Ady major, Toldi lu., Inotai u., Alkotmány u., Posta u., Alsóinkám, Felsőinkám, Sörház u., Hegyalja u., Búzavirág u., Nagy Gy. u., Czóbel u., Róbert K. u., Puskin u., Tési u., Szabolcska u., Kálvária u., Munkácsy u., Fehérvári u., Veszprémi u., Szent István u., Szent Imre u., Jókai u., Zichy u., Magyarai u., Mészáros u., Dankó u., Béke u., Marx u., Péti u., Tó u.

4. sz. körzet: dr. Juhász Béla (Alukohó Kft. rendelő)
Inota falu, Készenléti lakótelep

5. sz. körzet: dr. Rácz Zsuzsanna (Nitrogénművek rendelő)

Pétfürdő

Felkéri dr. Opsitos Istvánt, az Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgató főorvosát, hogy a fenti határozatot körében tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felélős: Dr. Opsitos István igazgató-főorvos

Javaslat a közalkalmazotti "F" fizetési osztályba sorolás fedezetéhez szükséges céltartalék előirányzatának megállapítására, az előirányzat felhasználására (327 - (42))

L e s z k o v s z k i Tibor:

Surányi Pált kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S u r á n y i Pál:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önálló indítvány megtételének az előzményéről is szeretnék egy kicsit beszélni. Az "F" kategória kérdése már a decemberi testületi ülésen is felmerült. Akkor azt a határozatot hozta a testület, hogy a költségvetés ismeretében döntsünk az "F" kategóriába sorolásról. Az ok, hogy mégis a költségvetés ismerete előtt terjesztem be az anyagot az, hogy a televízióból értesültem, hogy az érdekegyeztető tanácson a megállapodásnak egy jelentős eleme volt az, hogy a lehetséges "F" kategóriák befagyasztásra kerülnek. A testület részéről elhangzott az a vélemény, hogy

azért ne döntsünk ebben a 12-ben, mert a költségvetés ismeretében akár több "F" kategóriát ki tudunk osztani. Lehetséges, hogy úgy jár a testület, hogy szándékai ellenére nem tudja ígéretét teljesíteni. Ezt feltétlenül minden képviselőtársam figyelmébe ajánlom. Indokaim arra vonatkozóan, hogy az akkori 12 helyett 15 személyt javasol a bizottság egyhangú 8 igen szavazattal, az éppen abból a helyzetből adódik, hogy akkor még úgy ítéltük meg, hogy lesz alkalmunk az évek során elkövetett hibákat folyamatosan korrigálni.

Gyakorlatilag 15 emberből 12-nek megvan a fedezete a tavalyi év alapján. Többletköltséget 3 ember "F" kategóriába sorolása jelentene. Fejenként kb. 220 eFt/év.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Költségvetési szerveknél újra termelődik a bevétel és a kiadás, így nem adott a múlt évi költségvetésből a fedezet.

B á t o r Antal:

Melyik intézményben van a legnagyobb aránytalanság?

S u r á n y i Pál:

Az 1. sz. Általános Iskolában. A legtöbb iskola 20 % körüli.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha lehet alapon sorolják be a két diplomával rendelkezőket, akkor ma mindegyik mosolygó "F" kategóriás.

S u r á n y i Pál:

Ilyen kérelem legalább annyi van, mint amennyit beterjesztettünk.

T ö r z s ö k Károly:

Nem kívánom megkérdőjelezni az előterjesztő szándékát sem, a bizottsági állásfoglalásokat sem. Aki ismeri a közalkalmazotti jogviszonyról szóló törvényt, az tudja, hogy az "F" fizetési kategóriákat az 1992. évi XXXIII. törvény írja elő. Tehát a pedagógusok előmenetelét ez a törvény szabályozza. Következésképpen, ha az "F" kategória módosításával kapcsolatban bármi bekövetkezik, az csak az előbb említett törvény módosításával lehetséges. A 2037/1996. (II.21.) Korm. határozat lényege ezzel kapcsolatosan: "A Kormány megtárgyalta a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) módosításáról szóló törvényjavaslatot és az Országgyűlés elé terjeszti. Ennek alapján azt az indokot, amit Surányi Pál képviselőtársam elmondott, hogy miért sürgető ennek az anyagnak a megtárgyalása, nem tudom elfogadni a következők miatt. A 2037/1996. (II.21.) Korm. határozat 4. pontja szerint "az új illetménytábla alkalmazásához szükséges központi költségvetési támogatások intézményi szintű meghatározását biztosító felmérés Útmutatójának kidolgozását haladéktalanul meg kell kezdeni, hogy a Kjt. módosításáról szóló törvény elfogadását követően annak végrehajtása azonnal indítható legyen."

Nem javaslom, hogy ebben az ügyben ma döntés szülessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal 1996. évre 15 főnek javasol "F" fizetési osztályba sorolást.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 19 fő "F" kategóriába történő sorolását 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az 1. sz. Általános Iskolában a javasolt 2 fő helyett 6 főnek javasolja az "F" kategória megadását.

Indokolásunk a következő: az 1. sz. Általános Iskola lehetséges aránya 24 %. A legmagasabb pedig 83 % más iskolánál. Az 1.sz. iskolához legközelebb lévő is 43 %-on áll. Azt is el kell mondanunk, hogy az 1. sz. iskola 50 %-ban teszi be az "F" kategóriás létszámot, akkor a városnak évi 2 millió Ft-jába kerül. Így spórolunk 6 millió Ft. Ezt vissza kellene juttatni az iskolának, hogy ők is a 40 és 50 % között lehessenek az "F" kategóriás létszámban. A bizottság ezért döntött így.

M o l n á r László:

Tőlünk független időpontig várjuk azt, hogy majd meg tudjuk oldani ezt a kérdést?

T ö r z s ö k Károly:

Nem erről van szó. Létrejött egy megállapodás, ami szerint most január 1-től 10 százalékos béremelés lesz a közalkalmazottak körében, de ezt a bérfejlesztést már egy új illetménytábla szerint kell végrehajtani. Ehhez az illetménytábla bevezetéséhez módosítani kell a törvényt. Ennek a módosítása várhatóan márciusban mindenképpen meg fog történni, vele párhuzamosan a két rés között - hatályba léptetés és a felmérés - meg tudjuk oldani a besorolást.

B á t o r Antal:

Mekkora esélye van annak, hogy megkapjuk a támogatást? Mikor várható az összeg?

T ö r z s ö k Károly:

Az ezévi költségvetési törvény tartalmazza céltartalékként a közalkalmazottak bérfejlesztését, amit az érdekegyeztető tanácsban kialakult vélemény alapján kell elosztani.

M o l n á r László:

A 36/1995. számú határozat alapján ennek a pénznek valahol lennie kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sem a felszabadult "F" kategória, sem a bérmaradvány nem került felhasználásra. A költségvetési rendeletben sem számolhatunk az új előírások szerint. Január 1-jétől újból kezdődik a bevételi és a kiadási oldal.

S u r á n y i Pál:

Konkrét ígéret nélkül nem tudom elfogadni az előterjesztés módosítását. Név szerinti szavazást kérek az eredeti előterjesztésemre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a név szerinti szavazással, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 12 igen szavazattal és 10 tartózkodás mellett egyetértett a név szerinti szavazással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatával egyetért, - az 1.sz. Általános Iskolában 6 fő "F" kategóriába sorolása - kérem szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	nem
Dr. Dancsó Mária Éva	nem
Domokos István	tartózkodom
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	tartózkodom
Fazekas István	tartózkodom
Jámbor Attila	nem
Leszkovszki Tibor	tartózkodom
Miskolczi Ferenc	tartózkodom
Molnár László	igen
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	igen
Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szilágyi Tibor	igen
Tóth István	tartózkodom
Törzsök Károly	tartózkodom
Tránszky László	tartózkodom
Vámosi Tibor	tartózkodom
Völgyi Árpád	tartózkodom

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen, 3 nem szavazattal és 10 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az eredeti előterjesztéssel, - 15 fő "F" kategóriába sorolása - kérem szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	nem
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	tartózkodom
Leszkovszki Tibor	tartózkodom
Miskolczi Ferenc	nem
Molnár László	igen
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	igen
Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	nem