

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Egyben javasolja, hogy a pályázatokba vonják be az óvodákat is.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság elfogadta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását, és ennek megfelelően a Környezetvédelmi felhívás 5.) pont a.) témájánál az óvodák is szerepelnek.

Az előterjesztést korrigálni szükséges, tekintettel arra, hogy az 1995. évi elszámolások ismeretében derült ki, hogy a rendelkezésre álló összeg nem 1,7 millió forint, hanem 1.992.000,-Ft. Ezért a következő javaslat született: a + 221 ezer forintnak a 70%-a, amit pályázati célra fel lehet használni: 150.000,-Ft, ez az 5. téma megállapított díjazását növelné, tehát a 300.000,-Ft helyett ide 450.000,-Ft-ot javasoltunk beírni. Erről a Bizottság 6 igen szavazattal szavazott.

Ennek megfelelően a határozati javaslat szövegében szereplő összeget is javítani kell: 1.240.000,-Ft-ról 1.390.000,-Ft-ra.

A Környezetvédelmi Bizottság a módosítással együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztői módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Bizottság az előterjesztést 9 igen szavazattal az előterjesztői módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Kérdezem Dr. Szilágyi Tibor Urat, mint a Környezetvédelmi Bizottság Elnökét, miért került elvetésre a fűnyíró vásárlási pályázat ebben a formában történő meghírdetése?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A bizottsági ülésen én próbáltam behozni ezt a javaslatot, a magam részéről elfogadhatónak ítélttem, de a Bizottság nem fogadta el. Konkrét indokát nem tudnánk megnevezni, mindenesetre eléggé körülményes lenne a Közüzemi Vállalattal a munkát is és a költségviselést is egyeztetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki azt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

97/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottság által elkészített "Óvjuk környezetünket" című 1996. évi pályázati kiírást az abban meghatározott feltételekkel és témákban, a Környezetvédelmi Alapból 1.390.000,-Ft-os keretösszeggel vissza nem térítendő támogatásként történő felhasználására jóváhagyja.

6./7.) Beszámoló a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokra biztosított költségvetési keret 1995. évi és 1996. I. negyedévi felhasználásáról (96)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem előkészítő Somogyi J. Lászlónét, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:
Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:
Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. S z a b ó Gyula:
A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:
A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?

S u r á n y i Pál:
A két legnagyobb tételnél – gondolok itt a létfenntartási támogatásra, illetve a lakásfenntartási támogatásra – megnéztem a negyedév teljesülési adatokat. Kérdezem, van-e annak akadálya, - jelzés van arra, hogy félévkor esetleg átcsoportosításra kerül sor - de hogy előbb erre esetleg sor kerülhetne? A legtöbb elutasító határozat ezekben a témákban van, és tényleg elég kicsi az az összeg, amit a mostani rendeletünk szerint a rászorulóknak tudunk adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közgyógyellátási jogosultság megállapításával kapcsolatos költségek egy évre szólnak.

S u r á n y i Pál:

Nem a közgyógyellátásról beszélek. Azért merült fel bennem ez a kérdés, mert igen alacsony a teljesítés. A létfenntartási támogatásnál a költségvetési teljesítés 12%, a lakásfenntartási támogatásnál 10%.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindent lehet, előterjesztést kell készíteni. Ezt annak mondom, aki bizottsági tárgyaláskor azt javasolta, hogy már most módosítsuk a rendeletet.

A százalék ugyan mutat valamit, de összességében, de most már a hatodik negyedévi közös munka után azt tudom mondani, hogy negyedév közepén nagyon nehéz lehet egy ilyen nagy tömegű adatnál a "belenyúlás" hatását érzékelni.

Volt egy állásfoglalásunk, a munkaterv szerint május hónapban térünk vissza a szociális rendeletünkre. Én ezt most nem módosítanám. A lakásfenntartási támogatásnál tavaly már keményen belenyúltunk, ennek most látszik itt a számszerűsített vonzata először. A lakosság először januárban szembesült ezzel a ténnyel, amikor kézhez kapta a határozatot, illetve február elején, amikor a pénzt megkapta.

Volt egy állásfoglalásunk, a munkaterv szerint május hónapban térünk vissza a szociális rendeletünkre. Én ezt most nem módosítanám. Akkor megpróbálunk valami ésszerű kompromisszumot megcélozni, figyelembe véve Surányi Pál képviselő úr által elmondottakat.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, 1995. évben nem terveztünk létfenntartási támogatást, térítési díjat, beiskolázási segílyt? Létezik ez? Az első táblázatban ezen tételek tervezett költségvetési keret rovata ki van húzva, még a módosított költségvetésnél is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor az I. negyedév végén, április elején döntöttünk ezekről a formákról, pl. amikor levettük egyszer napirendről az átmeneti segílyt, majd a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatását, ezeket vezettük be újként; év elején ez nem volt beütemezve.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az 1995. évi táblázatban nem került címenként átcsoportosításra az összeg. Az idén a tervezésnél már figyelembe vettük a helyi rendeletet, amit tavaly a tervezéskor még nem tudtunk figyelembe venni. De a költségvetésünkben is csak átmeneti segíly címszó alatt szerepelnek ezek a támogatási formák, hiszen a központi rendelkezések ezeket veszik figyelembe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

98/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat által biztosított pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1995. évi és 1996. I. negyedévi adatairól szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

6./8.) Javaslat gyermek és ifjúsági feladatok támogatását kérő pályázat benyújtására (99)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Madaras Annamária:

Helyesbítést szeretnék kérni: a pályázat szövegének 2. oldalán az első bekezdésben a bölcsődés korú népesség helyesen 970 fő.

A 3. oldal negyedik bekezdése helyesen: "... az utóbbi 63-nak, ...".

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Surányi Pál:

A Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a pályázatot jónak tartja és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

99/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzat gyermek- és ifjúsági feladatai hatékonyabb ellátásának támogatásáért készített, a határozat mellékletét képező pályázatot támogatóan elfogadja és felkéri a Polgármestert annak továbbítására a Gyermek és Ifjúsági Koordinációs Tanácshoz.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6./9.) Céltámogatási igény maradványának lemondása
(83)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki az abban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

100/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1993-ban megpályázott és elnyert - "A Magyar Köztársaság Kormányának közleménye a helyi önkormányzatok 1994. évi új induló céltámogatásáról" 1. számú melléklete c.) "Működő egészségügyi intézmények gép- műszer beszerzése" pontjának 280. sorszám alatt közzétett - 7.590 eFt céltámogatásból csak 7.078.877,-Ft-ot használt fel a támogatott célra.

A 7.078.877,-Ft céltámogatási összeg felhasználásával a nevesített támogatási cél megvalósult, ezért az elnyert 7.590 eFt céltámogatási összegből megmaradó 511.123,-Ft-ról a Képviselő-testület ezennel lemond.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy e lemondó határozatát a Belügyminisztériumnak küldje meg.

Határidő: 1996. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6./10.) Jakab Viktor közterület-használati kérelme a várpalotai Városház-köz 148/19 hrsz-ú területére
(79)

Leszkovszki Tibor:

Jakab Viktor már harmadik éve helyezi ki a pavilont, ami a város egyik színfoltja, különösen az ifjú- és a középkorosztály megszokta.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 nem szavazattal a kérelmet nem javasolja elfogadni. A terület rendezését hosszabb távra meg kell oldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy látja a Városrendezési és Kommunális Bizottság, e terület vonatkozásában mikor születik meg a végleges döntés és a végrehajtás? A kérelem szeptember 1996. 30-ig szól, gondolom addig nem tud a Bizottság érdemleges, új javaslatot tenni.

B á t o r Antal:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságtól konkrét indoklást szeretnék kapni, miért az elutasítás akkor, amikor a kérelem csak a nyári időszakra (5 hónap) szól, s a terület rendezésére egyáltalán nem kerül sor a közeljövőben.

D e á k Istvánné:

Kérdezem, milyen Ft/m² árért adnánk bérbe ezt a területet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általunk jóváhagyott közterület-használatról szóló rendelet szerinti használati díjért.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, nem lehetne-e megegyezni Jakab Úrral abban, hogy ez a minden évben elénk visszakerülő ügy kapjon végre valamilyen megnyugtató megoldást, tehát az állandósított igénybevételre van-e lehetőség?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általunk felállított korlátok szerint a végleges kialakításra nincs lehetőség. Kérelmező számára kedvezőtlen megoldás lenne az állandósított igénybevétel, mert ebben az esetben 12 hónapra kellene fizetnie közterület-használati díjat, illetve az állagmegóvás is problémát jelentene.

T r á n s z k y László:

Bizottságunk Fazekas István képviselő-társam véleményére alapozta a döntését. Kérem, hallgassák meg.

F a z e k a s István:

Végeredményben nem utasította el a Városrendezési és Kommunális Bizottság ezt a kérelmet. Az a gond, hogy minden évben visszatérő téma ez, ezidáig 100,-Ft/m²/hó árat fizetett Jakab úr ezért a területért a megállapított időszakra. Az I. övezetben 100,-Ft/m² az ár, a II. övezetben pedig 50,-Ft/m². Mi úgy gondoltuk, hogy hosszabb távra, legalább 5 éves időtartamra kellene a kérelmezővel szerződést kötni, felhatalmazást kellene adni a Polgármester Úrnak ez ügyben, hogy a megállapodást kösse meg, s akkor nem térne vissza minden évben ez az ügy.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem javasolja elfogadásra a kérelmet, de módosító indítványt sem hozott. A Képviselő-testületnek két lehetősége van: vagy figyelembe veszi az elutasító javaslatot, vagy elfogadja az általam beterjesztett határozati javaslatot.

D o m o k o s István:

A gond az, hogy a nyári időszak alatt mi történik ott a zöldövezettel, a parkkal. A Közüzemi Vállalat tavasszal virágágyásokat telepít oda, mi pedig kiadjuk az engedélyt, s a virágágyásokra rákerül a dobogó. A kérelmező vállalta, hogy minden évben, amikor a pavilont lebontja, helyreállítja ezt a területet, ezt azonban már tavaly sem tette meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Domokos képviselő Urat, konkrétan mondja meg, mit nem tett rendbe a kérelmező? Ez a területrész már második éve nincs betelepítve - pont emiatt - virágágyásokkal, a fű rendbe van téve. Már második éve valótlanul állít a képviselő Úr, ha ezen véleményét fenntartja most is.

D o m o k o s István:

A dobogó alatt kirohad a fű, a terület helyreállítása a vállalat ellenére nem történt meg. Ez volt az egyik fő indoka a Bizottságnak. A másik indok: az 5-10 méterrel odébb lakók nem igazán örülnek, hogy ott éjjel a dobogón ugrálnak a gyerekek. Én azt javasoltam, s ezt fogom javasolni a későbbiekben is, hogy ezt a belvárosi részt rendbe kell tenni, dönteni kell, mit akarunk ezekkel a területekkel kezdeni.

Itt járt Makovecz Imre Kossuth-díjas építész, meg kellene őt hívni, hogy adjon tanácsokat, miképpen lehetne a városképet szebbé, elfogadhatóvá tenni.

Nem értek egyet azzal, hogy ad-hoc engedélyekkel megépített építmények rontsák a városképet.

D r. N a g y László:

Tavaly is elmondtam, most is szeretném elmondani: ha végignézünk az országban, mindenhol amikor megjön a jó idő, kitelepednek az utcára az üzletek, boltok, vendéglátóipari egységek, Európáról már nem is beszélve. Kivéve Várpalotát? Lehet, hogy mi a Balkánon fogunk maradni.

V á m o s i Tibor:

Teljesen egyetértek Dr. Nagy László Képviselőtársam által elmondottakkal, meg kell engedni a kitelepülést, s ez jó. De: tavaly 100,-Ft/m²/hó áron adtuk ki a területet, az öt hónap alatt 10.000,-Ft közterület-használati díjat fizetett a kérelmező. Elnézést kérek, de nem igaz, hogy nem tud ebből többet kitermelni, mint 10.000,-Ft.

Az előbb már szó esett a rendeletről, a 16/1994. (VI.27.) sz. önkormányzati rendelet alapján: I. díjővezetben 80,-Ft/m²/hó, a II. díjővezetben 50,-Ft/m²/hó az ár megállapodás alapján történő használat esetén a vendéglátóipari előkert, terasz céljára használt területek vonatkozásában. Engedély alapján történő használat esetén árusító pavilon, árusító asztal, gurulókocsi elhelyezésére I. díjővezetben 250,-Ft/m²/hó, míg II. díjővezetben 150,-Ft/m²/hó az ár.

Ez árusító pavilon. Javasolom, ehhez tartsuk magunkat, s ekkor az öt hónap alatt 31.250,-Ft közterület-használati díjat fizetne a kérelmező.

P é t e r Istvánné:

A közterület-használatról szóló helyi rendelet azt állapítja meg, hogy ennél kevesebbet nem lehet megállapítani, de többet megállapíthat a Képviselő-testület.

Emlékezetem szerint tavaly is ilyen módon járt el, mert magasabb összeget állapított meg, mint amit a rendelet minimuma meghatározott.

(15.45 órakor Domokos István képviselő kiment, a létszám: 15 fő.)

V á m o s i Tibor:

Javaslatot teszek 250,-Ft/m²/hó árra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy lépésben ezt nagyon magas emelésnek tartom.

S u r á n y i Pál:

Javaslom, hogy Polgármester Urat hatalmazzuk fel, hogy kérelmezővel kösse meg a szerződést az ő általa kialakított összegért. Ne foglalkozzunk ennél ezzel az anyaggal.

D e á k Istvánné:

Úgy gondolom, nem lesz annak a fűnek semmi baja, ha az a dobogó ebben az évben is felállításra kerül, eddig is nagyon jól funkcionált mindenki örömére, nagyon ízléses pavilon. Mindenképpen meg kellene kötni a szerződést. Magam részéről kicsit soknak tartom a 250,-Ft/m²/hó árat, nem másért, mint hogy ez egy fagyraltozó-cukrászda, szezonális, forgalomfüggő, és nem biztos, hogy a forgalmából ki tudja termelni ezt az összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Az előterjesztéshez módosító indítványt az SZMSZ megfelelő szakasza szerint kell előterjeszteni, de módosító indítványt írásban senki nem hozott. A kérelmezővel történő tárgyaláson megpróbálok mindkét fél számára elfogadható árat kialakítani. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

101/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közterület-használatról szóló 16/1994. (VI.27.) számú önkormányzati rendelete 4. paragrafus /2/ bekezdés c.) pontja szerinti előzetes engedélyt megadja ahhoz, hogy Várpalota Város Polgármestere Jakab Viktor Várpalota, Jókai u. 1. szám alatti lakossal a várpalotai 148/19 hrsz-ú "közterület" megnevezésű 6260 m² területű ingatlanból 25 m² területű ingatlanrész-használatra, vendéglátóipari előkert létesítése céljából, 1996. május 1-jétől 1996. október 1-jéig terjedő időtartamra megállapodást kössön.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. május 1.

6./11.) Nagy Lajos Várpalota, Rákóczi Ferenc u. 13. szám
alatti lakos - óra- és ékszerüzlet építéséhez
szükséges - önkormányzati tulajdonú terület
biztosítása iránti kérelme (102)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem.

(15.48 órakor Domokos István képviselő visszajött, a létszám: 16 fő.)

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kérelmet nem javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy maradjon a vételár 5.500,-Ft/m².

L e s z k o v s z k i Tibor:

Indoklást kérnék a Városrendezési és Kommunális Bizottságtól, mert minden indok nélkül egy ilyen témában ez az állásfoglalás kevés nekem.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Magát a kérelmet támogatom, ellenben a vételi összeget kevésnek tartom, hiszen a város legfrekvenciáltabb területéről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hol értünk el ennél magasabb árat?

S u r á n y i Pál:

A "lengyel-piac" mellett.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság üklésén esztétikai vitába is bonyolódunk ez ügyben, de szeretném itt is elmondani az én meglátásomat.

Nagyon csodálkozom azon, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság utasítja el ezeket a kérelmeket akkor, amikor a Főépítész úr véleményében egyértelműen pozitív módon nyilatkozott erről a tervről.

Ha megnézzük ezt a teret, ez a város egyik legfrekvenciáltabb tere. A jelenlegi téglafal azzal a betonkoszorúval nem éppen a legszebb látványt nyújtja, de ez egy örökségünk volt valamikorról. Ez az épületsor nem a tér kialakításakor készült, hanem lényegesen sokkal előtte. Most ezt a "szégyenfoltot" valahol esztétikusan próbálná ez az üzlet eltakarni. Felmerült az is, hogy ez az üzlet a térből foglal el helyet; nem hiszem, hogy ez a pár négyzetméter nagymértékben rontaná a tér egyéb irányú használhatóságát.