

- Nevezett három művészeti csoport továbbra is a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet által biztosított helyen és anyagi bázison működik.
- Biztosítja a három művészeti csoport vezetőjének 2002. évi tiszteletdíját havi bruttó 25 e Ft-ban állapítja meg, a továbbiakban ezt szinten kívánja tartani legalább az infláció mértékével.
- 2002. évben a három művészeti csoportnak 500-500-500 e Ft kiemelt támogatást nyújt. További 500 e Ft-ot céltartalékként elkülönít, melyből a rendkívüli, váratlan költségek fedezhetők. Felhasználását a három művészeti csoport vezetője közötti megegyezés alapján támogatja.
- Azokat a nagyrendezvényeket, melyeket a város a közművelődési rendeletének mellékletében beemelt a város a rendezvénytervébe, a KHSZI költségvetésébe tervezi. Ehhez az intézmény és az együttesek más pályázatok útján kiegészítést nyerhetnek.
- Az önkormányzat az ismertető PR-anyagoknál megfelelő propagandát biztosít a három művészeti csoport részére.
- Az önkormányzat gondoskodik arról, hogy a városi információs fórumokon a művészeti csoportok tevékenységét, országos és országhatáron túli eredményeit a város értékeli.
- Amennyiben az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása veszélybe kerül, úgy ezen megállapodás érvényét veszti.

A munkabizottság tagjai a megállapodás-tervezet további részeit javasolják változatlanul hagyni.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a megállapodás megkötését az elhangzottak szerint.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési koncepcióban megfogalmazottak ide is igazak, ugye? Miszerint 5 %-kal emelhetőek az elmúlt évi rovatok, tehát a 15 millió 750 eFt-tal növelhető, s a 15.750 eFt-ból származik ez a 2 MFt, mert ez van ide leírva. Vagy az utolsó pont életbe léphet már a költségvetési rendeletünk elfogadásakor. Azt írták le, hogy a civil szervezeteknek osztható pénzek terhére, amit a költségvetési koncepciónál 5 %-kal való emelésnek fogadott el a Testület. Azt jelenti, hogy 15.750 eFt-ból 2 MFt-os elkötelezettséget tettek a három csoport felé a javaslattal. Így elfogadom, de ez a lényege. Amikor szavazunk, értsük, mit szavazunk.

F a z e k a s István:

Tudom, hogy sok mindent csinál a három együttes. Azt mondom, hogy a támogatásuk legyen kiszámítható, de én is csak a civil szervezetek rovatnak a keretén belül tudom ezt a megküldönböztetett támogatást elképzelni. Hogy a többinek mi jut, majd utána derül ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat nem tartalmaz kötelezettségvállalást e vonatkozásban, az együttműködési megállapodás igen. Erről beszélgettünk menet közben a Jegyző úrral. Kifejtem bővebben is: a költségvetési rendeletnél a 7./ pont beléphet, magyarul, azt mondja a Testület, sajnálom, szándékom volt adni 1.500 eFt-ot + 500 eFt tartalékot, de a lehetőségeink nem tesznek ennyit lehetővé, s akkor valamelyest csökkentett érték kerül kiosztásra. Ennek a figyelembevétel javasolom elfogadni és megszavazni.

C s ö v á r i János:

A tanácsnok úrnak mi a véleménye?

S u r á n y i Pál:

Azt a vitát, amit most lefolytathatnánk ennek kapcsán, azt nyugodtan eltehetjük február 14-re. Az elhangzottak szellemében elfogadom, de más kérdés, hogy mi lesz február 14-én. Lehet, hogy elfogadom a 15.750 eFt-os összeget, lehet, hogy 18 MFt-ra, de az is előfordulhat, hogy 12-re fogom feltenni a kezem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt idéztem, amit elfogadott a Testület a költségvetési koncepcióba, 5 %-kal növelhető. Felesleges vitatkozni, egyéb vonatkozásban mindenki számára elfogadhatónak érzem, a bizottsági állásfoglalások ezt tükrözik.

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék elmondani, amikor ezekről az összegekről beszélgettünk, szó került természetesen a fedezeti oldalról, és arról is, hogyha azt csináljuk csak például, hogy a három művészeti együttes támogatását, ami eddig a civil szervezetek szférájában volt benne, pl. 2001. évi szinten kivesszük, akkor megvan a pénz. Meg kell nézni, hogy 2001. civii támogatási szinten a három művészeti együttesnek összesen mennyi pénzt határoztunk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mondok egy kijelentést minden indoklás nélkül. Elhiszi, hogy annyi volt az önkormányzati támogatásuk? Közel ennyit kaptak önállóként, közel 500-500 ezer forintot, mert amikor elutaztak külföldre, s ki lett fizetve a buszkieljárásuk, ami közel 300-400 eFt-os számla, azt támogatás fejében kapták. Amit ők saját szabad felhasználásra, ezt úgy hívják, hogy direkt és indirekt, ezt mind az önkormányzati kasszából fizették, ezt összeadogatjuk. Újat nem adunk, azt erősítjük meg megállapodás kérdésében, s így vagyunk tiszta képben.

K a t o n a Csaba:

Pontosan erről szól a megállapodás. Van egy konkrét összeg, amiből ők előre tudnak gazdálkodni. A másik dolog, ami miatt aggályunk van, a 7./ pont, ha akarom alattuk van, ha akarom kihúzzuk alóluk.

S u r á n y i Pál:

Kértem az intézményvezetőt és ígéretet is kaptam, nemcsak erre a három csoportra, hanem egyáltalán a civil szférára, amit az önkormányzat fordít, azt a

részét is tegyük már egyszer láthatóvá és nyilvánvalóvá, amit háttértámogatásban nyújt az önkormányzat az intézmények számukra.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**389/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi  
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a város nagymúltú művészeti csoportjai: a Bányász Kórus, a Bányász Fúvószenekar és a Cserregő Néptáncgyüttes, valamint az önkormányzat együttműködési tervezetét és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az együttműködési megállapodás költségvetési rendeletekben való nyomonkövetéséről gondoskodjanak.

Határidő: 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése, utána folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az együttműködési megállapodás költségvetési rendeletekben való nyomonkövetéséről gondoskodjanak a 2002. évi költségvetésben a civil szervezetek részére elkülönített összegben belül.

Határidő: 2002. évi költségvetési rendeletben a civil szervezetek támogatásán belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

<p><b>Az Ápoló Otthon további működtetése és más kötelező szociális ellátást nyújtó intézmények elhelyezése</b></p>	<p><b>(354)</b></p>
---	---------------------

*(Surányi Pál kiment, a létszám 13 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat 'B' változatát javasolja elfogadásra, azzal, hogy kerüljön be 5. és 6. pontként a következő:

5. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Szociális és Családügyi Minisztérium A1/d - "Gondozási Központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása" címmel meghirdetett - programjára pályázatot nyújt be.

6. A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy az önkormányzat nevében nyilatkozzon annak tudomásul vételéről, hogy a 3 MFt önrész vállalásáról a Képviselő-testületnek 2002. február 28-ig határozatot kell hoznia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

SzMSz szerint kérdezem, kinek kell nyilatkoznom?

Dr. S z a b ó Gyula:

A pályázathoz kell nyilatkozni, hogy benyújthassuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt írta le az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, nyilatkozzak az Önkormányzat nevében, hogy tudomásul veszem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Kötelezettségvállalásról volt szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról nem nyilatkozhatom, meg a Testület sem, a költségvetési rendelet elfogadása nélkül. A költségvetési rendelet elfogadása nélkül 2002. évi kötelezettségvállalásról nem nyilatkozhatok.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát támogatja.

K a t o n a Csaba:

Érdeklődnék, tudomásom szerint az idei Széchenyi-tervben van ilyen irányú pályázati lehetőség, ennek megtörtént-e a megvizsgálása?

L e s z k o v s z k i Tibor:

E vonatkozásban? Valószínű, nem sikerülhetett, mert 3 hete kezdődött ennek az ötletnek a feldolgozása.

K o r o m n é Palokovics Edit:

A Népjóléti Gondozási Központ nem pályázhatott volna a Széchenyi-tervben a végleges szociális intézmény kialakítására. Nem volt jogköröm hozzá, a Kórház pályázhatott volna az idén, mivel ő működtette az Ápoló Otthont.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel? A határozati javaslatot módosító indítvánnyal kívánja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kiegészíteni, tehát 5. 6. ponttal való kiegészítéssel. aki egyetért. kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kiegészítésével egyetért.*

Leszkovszki Tibor:

A B.) változatot javasolja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elfogadni és Inota Városrész Önkormányzó Testülete is. Így a B.) változattal teszem fel az egész határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**390/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet keretében működő Ápoló Otthont - szervezetileg a Városi Népjóléti Gondozási Központ keretében - a Bányabekötő úton, a volt bányorvosi rendelő épületében kívánja működtetni.
- 2.) A Képviselő-testület a Bányabekötő úti volt bányorvosi rendelő átalakításával elsősorban a kötelező szociális intézményi ellátási feladatainak - átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény, idősek klubja, családok átmeneti otthona - feltételeit kívánja megteremteni.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg, hogy az Ápoló Otthon hány ágygal képes gazdaságosan működni, valamint azt, hogy a kötelező ellátási feladatok feltételeinek kialakítása után hány emeltszintű ellátás kialakítására van lehetőség a rendelkezésre álló épületekben.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 3.) pontjára is figyelemmel az átalakítás költségeit az egyes ellátási formák megjelölésével a 2002. évi költségvetési rendelet készítésénél vegye figyelembe.
- 5.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Szociális és Családügyi Minisztérium A1/d - "Gondozási Központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása" címmel meghirdetett - programjára pályázatot nyújt be.
- 6.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 3 millió Ft pályázati önrész biztosításáról legkésőbb 2002. február 28-ig határozatot kell hoznia.

Határidő: 2002. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Ezután már csak egy kérdésem van önmagamhoz, mikortól? Mert június 30-án a mandátum lejár, július 1-jén ebből ezen a helyen új nem lesz. Közte mi lesz?

Dr. Szabó Gyula:

Véleményem szerint közte az lesz, hogy addig szétválasztjuk, lesz külön szervezeti és működési szabályzata, amit lehet szétválasztunk, nem lesznek vegyes körtermek, lesznek vegyes, közös használatú helyiségek, mert azt pillanatnyilag nem tudjuk megoldani. Ez elég lesz ahhoz, hogy további működési engedélyre kapjunk meghosszabbítást.

**Jelentés a Városi Népjóléti Gondozási Központban és a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgáltatnál végzett ellenőrzésről (351)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja és megállapítja, hogy az ellenőrzött intézményekben magas szintű szakmai munka folyik.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

3./ pont határozati javaslatában pontosítani kell. Így fejeződjön be a mondat: ... fedezetéről a 2002. évi költségvetés előkészítése során gondoskodik. Ezzel a korrigálással, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**391/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti Gondozási Központban és a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgáltatnál végzett átfogó fenntartói és a működést engedélyező szerv által végzett ellenőrzésről szóló jelentést elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Városi Népjóléti Gondozási Központ és a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy az intézményben feltárt adminisztratív hiányosságok megszüntetéséről, valamint a jogszabály szerinti szabályzatok elkészítéséről gondoskodjanak.  
Határidő: 2002. március 31.  
Felelős: Koromné Palkovics Edit intézményvezető  
 Zugor Jánosné intézményvezető
- 3.) A Képviselő-testület a Városi Népjóléti Gondozási Központ és a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat személyi feltételei biztosításának

anyagi fedezetéről a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során gondoskodik.

**Határidő :** 2002. február 28.

**Felelős :** Leszkovszki Tibor polgármester

4.) A Képviselő-testület felhívja az intézmények vezetőit, hogy a jogszabály szerinti személyi feltételek megteremtéséről gondoskodjanak.

**Határidő :** 2002. december 31.

**Felelős :** Koromné Palkovics Edit intézményvezető  
Zugor Jánosné intézményvezető

**Városi Népjóléti Gondozási Központ pályázati kérelme**

**(360)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

*(Surányi Pál visszajött, a létszám 14 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel? A határozati javaslatot két bizottság támogatással aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**392/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi  
határozat:**

- 1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Városi Népjóléti Gondozási Központ tagintézménye, a Fogyatékosok Napközi Otthona a Szociális és Családügyi Minisztérium által „A fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmények tárgyi feltételeinek javítása, fejlesztő eszközök beszerzésére” kiírt programra pályázatot nyújtson be.
- 2.) A Képviselő-testület a pályázat önrészéül a 360/2001. (XI.29.) számú határozat 2.) pontjában a Népjóléti Gondozási Központ számára biztosított – a költségvetési koncepció részét képező – 600 eFt-ot jelöli meg.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat nevében nyilatkozzon annak tudomásul vételéről, hogy a 600 eFt önrész vállalásáról a Képviselő-testületnek 2002. február 28-ig határozatot kell hoznia.

Határidő : 2002. február 28.  
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**Városi Sportközpont pályázatához önrész biztosítása**

**(369)**

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Ez céltartalékként szerepel, csak az ISM pályázaton nem nyert, ugyenzt a pénzt a megyénél próbálják felhasználni.

Leszkovszki Tibor:

Nem lett elvonva a rovatból, más a felhasználás, illetve nem abban a formában történő felhasználás.

Szavazzunk!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**393/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 246/2001. (VII.19.) számú határozatát visszavonja és a Városi Sportközpont részére a Veszprém Megyei Sportszövetséghez benyújtott pályázathoz 2.000.000,- Ft, azaz: Kétfmillió forintot biztosít a 2001. évi költségvetésben szereplő pályázati önrész terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy sikeres pályázat esetén a 24/2001. (VI.06.) számú önkormányzati rendelet 4. §-ában foglaltak szerint kell eljárnia.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**Kérelem nemzetközi csellóverseny megrendezésének támogatására**

**(349)**

*(Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám 15 fő)*

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!



C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 349. számú előterjesztés határozati javaslatának „A” változatát 4.000.000 Ft-os önrész vállalásával.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 2003. március 27 - április 13. között tartandó Nemzetközi Csellóverseny megrendezését 4 millió Ft pályázati önrész biztosításával 6 igen szavazattal támogatja, azzal, hogy az iskola vegye fel a kapcsolatot a környékbeli települések önkormányzataival a rendezvényhez további támogatás nyújtása érdekében.

A Részönkormányzat javasolja továbbá a környékbeli vállalkozók, szponzorok megkeresését e rangos nemzetközi rendezvény támogatása céljából.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat "A" változatát 9 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra.

A 4.000 eFt pályázati önrész fedezetet a 2002. évi rendelet-tervezetbe építse be. A szervezés költségeire 250 eFt - egyszeres előirányzat - az egyeztető tárgyaláson kerüljön beépítésre a Zeneiskola 2002. évi költségvetésébe.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azért javasolta azt a megoldást, hogy végülis a 4 MFt a rendelet-tervezet elkészítése során kapjon helyet, mert hiszen egy nemzetközi pályázat beadásáról van szó. Van arra lehetőség, hogy az a kör, aki nem olyan régen aláírta ezt a bizonyos nemzetközi térségi együttműködést, ugyanezekkel az önkormányzatokkal közös pályázatot nyújtanak be. Ha ez sikeres, nyilvánvaló, hogy a fele meglenne (itt kb. 8 MFt-ról beszél az anyag), a másik fele más különböző pályázaton megnyerhető lenne. Mindenki tudja, hogy 4 MFt erre a célra nincs. De azért az a variáció jött előtérbe, hogy a rendelet-tervezet során vegyük ezt figyelembe, hiszen, ha összejön a pénz, akkor meg lehet rendezni. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ezt nagyon szeretné. Miért ne lehetne ez is olyan színfoltja a városnak, ami két-három évente újból visszatér, úgy hogy gyakorlatilag ez a városnak minimális pénzébe kerülne. Ha menet közben kiderül, hogy nem nyer a pályázat, nem tudjuk összeszedni, akkor nyilván megint másképpen kell átgondolni. Meg kell próbálnunk az első nemzetközi ilyen fajta megmérettetést. Most van idő rá, nem úgy mint korábban, mert emlékszünk rá, hogy a korábbi rendezvénynél alig volt idő arra, hogy pénzt szerezzen a Zeneiskola, illetve a szervezők. Végülis több száz ezer forintot sikerült összehozni a pályázatokból. Most az a cél, hogy minimális költségbe vagy semmibe ne kerüljön a városnak. Ennek előrebocsátásával javasolom a Testületnek, hogy fogadja el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha ezt a kötelezettséget a költségvetési rendeletben felvállaljuk, milyen erkölcsi alapunk van visszavonni, ha nem tudjuk összeszedni a pénzt?

C s ő v á r i J á n o s:

Olyan erkölcsi alapon, hogy olyan döntést kell hoznunk annak idején. Itt arról van csak szó, hogy vegyük figyelembe. Azért került ez most ide, hogy elinduljon

valamilyen pályázati lehetőség, mert másképp erre képtelen. Tudni kell minden szervezőnek, ha nem tudják összeszedni a maradék összeget pályázatokból, akkor nem kapják meg. Nyilván ennek a megfelelő helyi jogi ügyeit át kell nézni. Butaságnak tartanám, ha a lehetőséget elszalasztanánk. Ki kell találni, hogy milyen módszerrel lehet ezt megcsinálni, biztos vagyok abban, hogy megvan erre a lehetőség. Úgy kell hozni a döntést, hogy van ennyi abban az esetben, ha pl. a 90 %-át megszerzi az összköltségnek a pályázatokból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól fordítottam le a magam számára, akkor osztom a véleményét, 800 eFt-ot garantáltan vállalunk a 8 MFt-os rendezvényből. Ezt tudom támogatni.

C s ő v á r i János:

Az a baj, hogy a végkifejletben ez a jó, de nem tudja beadni majd a pályázatot erre a nemzetközi pályázatra, ha mi nem mondunk egy összeget. Ez az összeg pillanatnyilag 4 MFt lenne. Ha nyerünk, akkor a saját részünket Magyarországon a minisztériumoktól meg kell tudni szerezni, sőt tovább megyek, ha elnyertük a nemzetközi pályázatot, s nem kapjuk meg a hazai pályázat lehetőségét, akkor mondhatjuk, hogy köszönjük szépen, nem élünk vele. Amíg fel nem vettük a pénzt, addig mondhatjuk, hogy köszönjük szépen, nem.

K a t o n a Csaba:

Erre van elvileg 1 év. Itt tény az, hogy ennek a bonyolításához a szervező, ha magára van hagyva, nem fogja tudni lenbonyolítani ezt a rendezvényt. Az önkormányzatnak valamilyen támogatást fel kell vállalnia. A mai nap folyamán már elég sokszor elhangzott az a szó, hogy pályázat. Azt végig lehetne gondolni, hogy ténylegesen alkalmaznánk egy olyan személyt, aki a pályázatokat folyamatosan figyelné, s minden adandó alkalommal az intézményeket értesíti és a pályázatok megírásában segíti. Ezt meg kellene tanulni, ahhoz, hogy győztes pályázatot tudjunk csinálni, de ahhoz jó pályázatot kell írni, stb. Ezzel valójában neki lehetőséget adunk, mert sok helyről lehet pénzt gyűjteni, a megyéből, minisztériumokból. Ez nem olyan nagy összeg, hogy ne lehessen pályázatokon megnyerni.

S u r á n y i Pál:

Az alaphelyzet, hogy van egy 50 ezer euróról szóló nemzetközi pályázati lehetőség, s arról szól az alaptörténet, hogy ehhez pályázhasson, ehhez kell a 4 millió forintot ígérni. Akik nem tárgyalták az anyagot, nehogy azt gondolják, hogy 8 MFt-ról van szó. Ha az a 4 milliós nemzetközi pályázat nem nyer, akkor az egészet el lehet felejteni. Abban én is optimista vagyok az előző rendezvénynek a tapasztalatai alapján, hogy a 4 milliós ígervényünknek a jelentős részét tényleg meg tudjuk spórolni. Emiatt én is támogatom ezt a javaslatot.

F a z e k a s István:

Mindig a tényekből indulok ki. Ha mi most elkötelezzük magunkat 4 millió forinttal, azt ide be kell írni. Elhangzott, hogy az induláshoz körülbelül 200 - 300 eFt-ra lesz szükség, hogy a pályázat biztosan elinduljon, de itt jönnek azok a dolgok, ha nem nyer itt a pályázaton, stb. A jobbik eset, ha megnyeri az 50 %-át, akkor bizony a 4 MFt-ot oda kell tenni. Szavazzunk felelősségteljesen! Csövári

úr említette, hogy ebből esetleg csak 800 eFt-ot kell letenni, ez jó lenne, de abból kell kiindulni, hogy nekünk 4 MFt-ot kell letenni ahhoz, ha komolyan vesszük és támogatjuk. Ha megkapja a 4MFt-ot, azzal lehet, hogy megelégedik, mert abból biztosan meg tudja szervezni a rendezvényt. Így kell ezt nézni.

L a s s u Tamás:

Valóban a Fazekas képviselőtársam jól látja a dolgot. Vagy 4 MFt kell vagy semmi. A bizottságunk javasolta egyhangúan, hogy ezt az összeget a rendeletbe építsük be a pályázati önrész címszóba. Ez azért szükséges, hogy a pályázatot el tudják indítani. A tavalyi szervezésben elég tevékenyen részt vettem, segítettem pénzek gyűjtésében. A 2.550 eFt úgy hiszem, az akkor tényleges bevételt tükrözi. Ha erre van 1,5 vagy 1 évünk, hogy ez a 2.550 eFt akár 4 MFt-nál több is lehet, akkor a 4 MFt maradhat az Önkormányzat kasszájában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És ha nem nyer pénzt, akkor lefújja a nemzetközi csellóversenyt?

L a s s u Tamás:

Jogos ez a kérdés, ezzel számolnunk kell. Ez a 2,5 millió forint az akkori bevételt jelentette, akkor mindössze 4 hónapunk volt, hogy szervezzünk. A verseny lebonyolítása után is jöttek pályázatok a minisztériumból. Optimista vagyok ez ügyben. Ezt a 4 MFt-ot felelőtlenségnek tűnik megígérni, mert ebből valóban lehet 4 MFt, de biztosra veszem, hogy ebből minimális részt kell az önkormányzatnak kifizetnie.

J á m b o r Attila:

Az jutott az eszembe, hogy ez az ominózus 4 millió forintnyi teherre a kistérségi régió belüli lehetőségek kihasználásával tudnánk-e találni támogatást vagy ennek egy részére.

L a s s u Tamás:

Ausztriában, Szlovéniában és Olaszországban folytatnak tárgyalásokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nemes dolognak tartom ezt a 4 milliós támogatást, de azért mindenki nézzen magába. Erre az évre ez a Testület a város nemzetközi kapcsolataira kinti, hazai részvételekre összesen 5,8 millió forintot biztosított. Ebből oldottuk meg. Én még egyszer se a Tavaszinéval, senkivel nem fogok úgy nekimenni nemzetközi rendezvénysorozatnak, hogyha 2,8 milliót nem kalapolunk össze, akkor ide kell jönni "pítizni". Ennyit kellett összekalapolni, hogy a palotai napokat azon a színvonalon megrendezhessük, ne essünk pofára a nemzetközi vendéglátóknál, amikor ők jönnek ide. Tehát ha a testület nagyon komoly határozatát én kötelezően végrehajtom, az 5,8 MFt-ra ráépíthetek 5 %-ot, 6 MFt-tal számolhatok egész éves nemzetközi kapcsolatok bonyolítására 2002-ben. Aki egy kicsit odafigyel, tudja, hány rendezvény, a fűvószenekari találkozótól kezdve benne van a nemzetközi néptánc, az augusztus 20, a palotai napok, tovább nem megyek. Legutóbb, amikor itt tárgyaltunk a Klaus Bertold letette a sport ajánlatot, letette a másik ajánlatot, amibe a civil szervezeteket vonta be. Ez annyit jelent, június végén, ha elfogadja Várpalota a meghívást, 150 emberrel lesz kint három napig a wolsbergi napokon, a testületi tagokon túlmenően a

sportolók, rendőrség, a honvédség, a mentők, tűzoltók képviselői. Nem ez a probléma, itt az edzőket idézem, tudjuk, hogy nekünk kint oké lesz, de ezt viszont vendégül kell látni, ami háromszor 150 embert jelent. Ma egy vendéglátás úgy indul, legyen az nemzetközi cselló vagy nemzetközi protokoll szerinti vendéglátás, 20 eFt/nap szállással együtt, körülbelül 70 %-os szinten biztosítva azt, amit minden kiutazó kap Wolsberben, Körnöcbányán, stb. Ezzel kell számolni. Ha annyira gazdagok vagyunk, hogy 6 MFt-ért csinálunk 30 rendezvényt, egynek tudunk adni négymilliót? Adjuk meg, én nem tudom megszavazni. Ha a civil szervezetek részére osztható pénzből, amiből az előző szavazással kettőt már lekötött a testület, azt mondja, hogy garantáltan 2003-ban szándéknyilatkozatot adok róla, hogy 800 eFt-tal támogatom, és kezességet vállalok 3,2 MFt-ra és ezen garancia alapján szervezhet, pályázhat és egyebek, de hozzáteszem, ha nem tudja a feltételrendszert 800 eFt-on felül a megrendelését összeszedni, akkor nincs 800 eFt sem.

C s ő v á r i János:

Ha ez jogilag kivitelezhető, akár költségvetési rendeletben, ez is egy megoldás. Mi is arról beszélünk, hogy 4 MFt-ot, ötször elmondtam én is, más is, nem célszerű egy rendezvényre fordítani. Akkor csináljuk úgy, ahogyan Polgármester úr elmondta, hogy pályázhasson. Valaki elmondta, ha nem jön össze ez a nemzetközi pályázat, akkor lehet, hogy nem lesz ebből semmi. Nyilván a város nemzetközi kapcsolatokban tekintélyes polgármestere, s biztos, hogy be fog kapcsolódni. Meggyőződésem, gyakorlatilag személyesen ismer mindenkit, mi is ismerjük a wolsbergieket, másokat. Nem igaz, hogy valamilyen polgármesteri vezénnyel nem lehet összehozni egy következő tárgyaláson, hogyan szállnak be, mennyivel, lehet, hogy kapásból beszáll kapásból 1 millió forinttal mindenki, s akkor megint más a helyzet, önrészként. Induljunk el ezen az úton, vissza lehet csinálni, ha nem tudunk pénzkímélő módon szervezni. A nemzetközi kapcsolatokat illetően az a véleményem, hogy ilyen nagy rendezvények vannak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most állítják össze.

C s ő v á r i János:

Tehát még nem tudjuk miről van szó. Ha tudjuk, miről van szó, akkor meg kell emelni, ha olyan a helyzet. Nyilván, ha kialakult kapcsolatról van szó, nem lehet azt megcsinálni, ha mi ott tisztességes ellátást kapunk, s mi itthon fapadosan csináljuk. Csináljuk azt a variációt, amit polgármester úr mondott, 3,2 MFt + 800 eFt, indítsuk el, aztán majd meglátjuk, hogy szerencsénk lesz-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági módosító indítványok és egyéb vonatkozások ellenére egy kompromisszumos javaslatot tudnék mondani a testületnek, hogy a költségvetési rendeletben biztosítsunk 800 eFt garantált önrészt, a költségvetési rendelet része is az az elhatározás, hogy kezességet milyen összeg nagyságig vállalunk. Úgy értendő, hogy a mostani elméleti 296 MFt-os hitelfelvételből, ha azt mondjuk, hogy adunk 3,2 MFt-os garanciát, hitelfedezet igazolást, akkor ez azt jelenti, hogy arról a részről lemondunk, mint saját egyéb területre felveendő hitellehetőségről. Nem adjuk oda, de pénzügyi garanciát vállalunk.

L a s s u Tamás:

Nem tudom, figyelembe vettük-e, hogy ez a 4 MFt csak 2003-ban lenne felhasználva, ha fel lenne használva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Leköti a jövő évet is. Nekem nagyon jó, ha megszorolunk, s van 11 megszorult ember rajtam kívül a testületben, akkor abban a pillanatban felmondjuk azt a szerződést, s azt s 4 MFt-ot fel tudjuk használni. Az ilyen rejtett pénz nagyon jó a költségvetési rendeletbe, csak én nem szeretek áztatni. Eleve azzal játszunk, hogy 90 % valószínűséggel nem kapja meg, de jó helyen van ott, viszont azt másra nem tudja felhasználni senki.

L a s s u Tamás:

De 2002-ben semmiféleképpen nem kell hozzányúlni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De akkor is leköti.

L a s s u Tamás:

Áprilisban kiderül, ha nem nyernek a pályázaton, s abban a pillanatban fel is lehet szabadítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maradhat a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleménye, a 4 MFt-ot én nem tudom elfogadni, nem szavazom meg.

L a s s u Tamás:

Azon vagyok, hogy a pályázati lehetőséget megadjuk erre a nemzetközi csellóversenyre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Garantáltan kap 800 eFt-ot, 3,2 MFt-ra hitelgaranciát adunk, kezességet vállalunk, de ha nem jön össze, nem tudja megszerezni az egész pénzt, visszavonunk mindent, de pályázhat, mert van rá anyagi fedezet. Nem kötelezettséget vállalunk most, hanem a költségvetési rendeletbe való beépítést, s erről való szándéknyilatkozat kiadást, ha a költségvetési rendelet elfogadása előtt kell neki a pályázathoz.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**394/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy 2003. március 27. – április 13. között a Városi Zeneiskola Kühlné Szili Gabriella

zenetanár szakmai koordinációjával megrendezze a II. Popper Dávid Nemzetközi Csellóversenyt.

A Képviselő-testület a rendezvény kiadásaihoz való hozzájárulásként 800 eFt pályázati önrészt biztosít, amelynek fedezetéről a 2002. évi költségvetési rendeletben gondoskodik. A Képviselő-testület a még szükséges 3,2 millió Ft-ra vonatkozóan pedig a hitellehetőség terhére fedezetigazolást nyújt, illetve szükség esetén szándéknyilatkozat kiadását vállalja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy jelen határozata költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodjanak.

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

14,00 óráig ebédszünetet rendelék el.

(Szünet)

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy 12 fővel határozatképesek vagyunk, folytassuk a munkát.

**A Regionális Fejlesztési Kft. ajánlata Várpalota közvilágítási hálózatának korszerűsítésére és feszültségszabályozására, valamint Várpalota Város Önkormányzatához tartozó intézmények villamosenergia-felhasználás szempontú auditjának elkészítésére (356)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztéssel elviekben egyetértett. A Bizottság javasolja, hogy az önkormányzat vizsgálja meg a saját erőből történő beruházás lehetőségét.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal a 356. számú előterjesztéssel kapcsolatban a Gazdasági Bizottság állásfoglalását támogatja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:

A villamosközmű már a mi tulajdonunkban van?

Leszkovszki Tibor:

Nem. Kérdezem Nagy Ottót, hogy megnézte-e a szerződést?

Nagy Ottó:

A szerződésben a 2.2.1, 3.1, 4.1 és a 4.4 pontok nem helytállóak, elsősorban a tulajdonjog. Le van írva, hogy a megrendelő a munkavégzéshez szükséges feltételeket biztosítja, az elkészült berendezést átveszi és üzemelteti. Mi lesz a bontott anyagokkal, maradványértékükkel? A lényeg, hogy a Városgondnokság a fogyasztó, az Áramszolgáltató a szolgáltató és a berendezés tulajdonosa. Az anyagban a Városgondnokság dologi kiadásának 10%-áról van szó. A pozitívum: 29.500Ft/db a lámpák korszerűsítése, ha ehhez a Széchenyi tervben pályázni lehet, akkor meg kell tenni, mert ez jó ár, viszont a 38db transzformátorkörzet feszültségszabályozását megvalósítani 25 MFt-ért szerintem nem szabad, különösen úgy, hogy a részletekből nem látunk semmit. Tisztázni kell a tulajdonjogi-üzemeltetési szempontokat.

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm az ajánlattévők képviselőit, kérdezem, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Soós Csaba:

A közvilágítási eszközök az ÉDÁSZ tulajdonában vannak, ezek korszerűsítése az ÉDÁSZ-nak nem feladata, hanem a város érdeke, hogy minél kevesebbet fogyasszon és amennyiben a letett javaslat szerint bebizonyosodik, hogy a hálózat gazdaságosan korszerűsíthető, akkor ez kizárólag a város, illetve tekintve, hogy ez a mi profitunkat is tartalmazza, a vállalkozó érdekét jelenti. A tulajdonjogot vizsgálva, ezen oknál fogva a feszültségszabályozó berendezéseken kívül, amelyik lámpatestek korszerűsítésre kerülnének, azokat érdemes az ÉDÁSZ Rt-nek tulajdonba adni, mert a város ezekkel az eszközökkel a későbbiekben nem tud mit kezdeni. Mivel az áramszolgáltató a tulajdonos, így a hozzájárulása szükséges nem csak a Széchenyi-tervhez, hanem a rekonstrukcióhoz is, ezért az áramszolgáltató álláspontját ismerve, csak úgy járul hozzá, ha tulajdonba adja a város, illetve a vállalkozó ezeket az eszközöket. A feszültségszabályozó berendezések szintén gazdaságosan megvalósíthatók, 38 db trafókörczetenkénti feszültségszabályozó berendezést javasoltunk. A teljes konstrukcióra vonatkozik, hogy a város ebben az esetben, amennyiben a vállalkozási szerződés elfogadásra és aláírásra kerül, nem vállal kockázatot, hiszen a szerződés időtartama alatt a tényleges megtakarításokból kalkulált engedménnyel csökkentett éves közvilágítási költséget kell, hogy megfizesse. ebbe már beletartozik a beruházások törlesztő részlete is. Ezek az eszközök a 10 éves futamidő után az önkormányzat tulajdonába kerülnek, ez azért lényeges,

mert ez a későbbiekben is hasznosítható vagyonelem, ezek meghibásodási valószínűsége nem éri el a 2 ezreléket és Nyugat-Európában több tíz éve működnek sikeresen. A lámpatestek 25 év alatt az áramszolgáltatónál amortizálásra kerülnek és a későbbiekben az áramszolgáltatónak kell a cserét megoldani, ha ezek az önkormányzat tulajdonában maradnának, akkor a 10 éves futamidő után cserélhetné a város.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a rendszernek a realizálása után garantált-e a jelenlegi, illetve az EU-normás megvilágítási értékek a közvilágításnál?

S o ó s Csaba:

A közvilágítás esetében nincsenek EU-normás megvilágítások, pontosabban a feszültségszabályozó berendezésnél az ajánlások mást kívánnak meg. Nyilván a csatlakozás révén a jogharmonizáció itt sem kerülhető el. Magyarországon jelen pillanatban az az állásfoglalás, hogy az M4,5,6 rendű utakat a szabvány ajánlása szerint nem szabad feszültségszabályozni, ennek ellenére nekünk több áramszolgáltatói hozzájárulói nyilatkozatunk van, engedélyezik a feszültségszabályozást ezeken a területeken is, mert valamilyen oknál fogva ez a törvényalkotáskor belekerült a szabványba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a rendszer átépítése után bekövetkezik a közterületen egy baleset, amely maradandó egészségkárosodással jár és a bíróság azt állapítja meg, hogy a közvilágítás alacsony lux-értékére vezethető vissza és fizet az önkormányzat, akkor közös-e a teherviselés?

S o ó s Csaba:

Nem tudok erre pontos választ adni, mert Magyarországon még nem tapasztaltunk ilyet. A mostani megvilágítási szinten egyébként korszerűsítés előtti állapotban sem érik el az esetek nagy részében a szükséges megvilágítási szintet. Azokban az időkben következik be a csökkentett feszültségszabályozás, amikor csekély a forgalom.

F a z e k a s István:

A táblázat nem tartalmaz semmiféle áremelkedést a megtérülés esetében. Tudjuk, hogy jövőre 8-10%-os áramdíjemelésre kerül sor. A ránk eső rész hogyan változik?

S o ó s Csaba:

A szerződés kitér erre részletesen, azt mondja, hogy a mindenkori tarifa alapján indexálni kell ezeket az értékeket, azért nincsenek indexálva a hatástanulmányban és a vállalkozási szerződésben, mert a Széchenyi-terv és a kamattámogatások nélkül nem térülne meg racionálisan a beruházás. Ha így kívánja meg, akkor kénytelenek vagyunk így szerepeltetni. A jövő évi áremelkedést szerepeltettük, a 2002-es évi árak mennek végig 2011-ig, ez 5%-os áremelés.