

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a hatástanulmány elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolta az anyag napirendről való levételét addig, amíg a hatósági vizsgálatok, szakvélemények, elsősorban az ivóvízbázissal kapcsolatban nem kerülnek a testület, illetve a bizottság elé.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a murvás dolomitbánya megnyitásával kapcsolatban a második határozati javaslatot javasolja elfogadni, a következő észrevételekkel:

"1. A murvaszállításra használandó, a Készenléti lakótelep lakásaihoz közeli - Készenléti lakótelep bekötő útja és a Belátó-hegy felé vezető út közötti - útszakaszt, szilárd, portalanított útburkolattal kell ellátni a zaj- és porterhelés csökkentése érdekében."

"2. A murvaszállításra használandó út és a Készenléti lakótelepre vezető út kereszteződésében a teherszállító gépjárművekkel történő közlekedés balesetveszélyes: az útkereszteződés beláthatatlan. Ezért ebben az útkereszteződésben a kanyarodást és gyorsítást elősegítő sávot kell létesíteni."

A részönkormányzat az első észrevételt 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatja.

A második észrevételt a részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

A részönkormányzat javasolja, hogy a murvás dolomitbánya üzemeltetése során a porkibocsátás miatt fokozott környezetvédelmi ellenőrzést alkalmazzanak.

A részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett indítványozza, hogy a két észrevételről a Képviselő-testület külön-külön szavazzon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Azt szeretném megkérdezni Hermann úrtól, hogy a mostani bányászkodás engedéllyel folyik-e? Mert ott folyik bányászkodás. A meglévő kilenc méteres árkot most miért nem töltik fel? A csapadékvíz és egyéb szemét belekerül. Az az aggályom, hogy fel kívánják tölteni a bányászkodásnál a

megfelelő talajszintre a bányaterületet, hogy a csapadékvíz ne folyjon be. Ez az egyik legnagyobb problémám. Négy vízkút is van a környéken 100 méteres távolságban. A mostani terepszint alá kívánnak bányászni, tehát a megfelelő murvát onnan veszik ki. Ez csapadékvíz esetében egy az egyben gátlástalanul bejuthat a karszterületre és szennyezheti az ivóvízbázist. Ahol el kívánják szállítani ott 6 vagy 7 méteres széles út van. Mind a két út mellett garázsok épültek. Minimális lehetőség van arra, hogy zavarás nélkül óránként az öt gépkocsi el tudjon menni. Ez mintegy két évre van tervezve, 430 ezer köbméter murvát szeretnének elhordani. Ezt az úthálózatot valahogyan ki kell kerülni, biztonságossá tenni, valamint az előbb említett csapadékvíznek a megszüntetését illetve a biztonságos elvezetését kellene megoldani, hogy ne menjen a karsztvízbe.

H e r m a n n György:

A csapadékvíz elvezetéséről gondoskodni fogunk. Kb. 10 % a termelési veszteségünk. Technológiai veszteség is. A letakart rétegeknek a visszatakarása révén a feltöltés meg lenne. Az árok feletti szint kerülné visszatöltésre az árokba. Az elvezetés biztosított lenne. Folyamatosan gondoskodnának az árokba történő bekötésről, hogy már a művelés alatt állóvíz ne keletkezzen a művelés helyén. Úgy gondoltam, hogy ennek a kidolgozása a részletes üzemi terveknek a témája.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most engedély nélkül folyik a művelés?

H e r m a n n György:

Engedély nélkül megy, ezért akarunk mi engedélyt kérni. A mostani üregnek a mélysége is 145 méteres szinten van. Valójában a 148-149 méteres szinten lévő pataknak a szintjéhez még vissza akarunk tölteni. Tehát annál magasabb legyen a bányának a szintje. Azt tervezzük, hogy a bányaművelést követően 100 méter után már a tájrendezést is végrehajtjuk. Folyamatosan ezt visszatöltjük, nem akarunk ennél nagyobb területet nyitva hagyni. A hármaskút 330 méterre, a bányaműveletnek a szélén van.

V á m o s i Tibor:

A mostani bányát valaki műveli, mert szemmel láthatóan friss termelés van. Az Erőmű tulajdona ez a földterület. Az Erőmű tudja-e, hogy ki műveli ezt a bányát?

H e r m a n n György:

Nem tudjuk.

D e á k Istvánné:

Azt szeretném kérdezni, hogy az inotai részönkormányzat amikor megtette a javaslatát, hogy milyen út és egyéb kialakítások szükségesek ezt hogy gondolja, kinek a költségére?

S a j t o s János:

A vállalkozó cégnek a költségére.

J á m b o r Attila:

A mellékelt bányatelep környezettopográfiai térképe megmutatja a területet. A terület egy része védett területbe ér bele. Ezzel a területtel mit kíván kezdeni az Erőmű?

H e r m a n n György:

Maga a bányaművelés nem ér bele a védett területbe. A bányaművelés annál kisebb területen folyik. A másik dolog pedig, hogy a Környezetvédelmi Hatóság eleve minden esetben a Természetvédelmi Hatóságnak és az ÁNTSZ-nek megküldi véleményezésre. A többi hatóságnak pedig a különböző rendeletekben szabályozott előírásoknak megfelelően. Nem tettek ez ellen észrevételt.

D o m o k o s István:

Nem egészen értem, hogy erre a murvabánya megnyitásra végső soron miért van szükség? Fél mondat utalt rá, hogy az Erőmű bővítése esetleg szóba jön. Nem messze van egy murvabánya Inotán ami üzemel. A kincsesbányai védőövezetben bent van ez a murvabánya, ahogy a Baglyas-hegy maga is. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén azért fogalmaztunk így, mert mi nem vagyunk szakhatóság. Igazából a szakhatósági állásfoglalást nem látjuk, nincs mellékelve. Én nagyon tartok attól, hogy a szakhatóság nem fogja megengedni ezt a művelési engedélyt, mert bent van a kincsesbányai védőövezetben az egész rendszer. A csapadékvíz ami a Hidegvölgyi árokba lezúdul időnként, esetleg előnthezi ezt a murvabányát is. Veszélyeztetni az ivóvízkészletünket. Nem hiszem, hogy ezt szakmailag vétózni fogjuk, mert nem vagyunk szakhatóság. Jó lett volna megvárni míg a szakhatósági vélemények megérkeznek. Akkor látjuk a szakértői véleményeket és aszerint tudunk mi is hozzáfűzni a hatásvizsgálathoz észrevételt. Hatásvizsgálattal kapcsolatban több aggály is felmerült. Többek között, szerintem a védőtávolságon belül van. Nem tudom, hogy vizsgálta-e valaki a hivatalban ezt. Van már Várpalotán annyi murvabánya, Öskün is van, Inotán több is van. Nem tudom, hogy miért kell nekünk egy újat nyitni. Gondolom, hogy anyagi oka lehet, hogy az Erőmű területén van ez a bánya. A murva kitermelése nyilván nem fog annyiba kerülni. Kérdezem, hogy az Erőmű bővítése annyira eldöntött kérdés, hogy murva kell hozzá?

H e r m a n n György:

Mint láttuk már az engedélyeztetés is hosszú időtartamú, arra is fel kell készülni. Hogyha saját területünkön van egy ilyen lehetőség, akkor miért máshonnan vásároljunk?

D o m o k o s István:

Benne van a kincsesbányai védőövezetben?

H e r m a n n György:

Nincsen, a természetvédelmi határtól ez lejjebb esik.

F a l u s s y Sándor:

Azt javasolom, ügyrendileg hangozzék el illetve kerüljön ismertetésre, hogy az önkormányzatnak ennek az ügymenetnek melyik stádiumában mihez van joga véleményt tenni. Itt már olyan is elhangzott, hogy miért kell nekünk murvabánya? Nem ez a kérdés, hanem az, hogy nekünk ebben az ügymenetben mi

az amihez jogunk van tenni és az mennyiben függ össze azzal, hogy hány szakhatóság milyen engedélyt tesz le. Ezt döntsük el.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

152/1995. (XII.12.) kormányrendeletéről van szó, ami szabályozza, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyek előzetes környezeti hatásvizsgálathoz kötöttek, vagy netán részletes környezeti hatásvizsgálathoz kötött tevékenységek. Ez a rendelet szól erről is, ami most a Képviselő-testület előtt van. Tehát úgy mint pl. a Petrodyne Rt. vagy az Erőmű valamilyen tevékenységet kíván végezni, ennek a jogszabálynak az alapján az előzetes környezeti hatásvizsgálat kötelező. Elkészítteti ezt a hatástanulmányt, benyújtja engedélyeztetésre a Környezetvédelmi Felügyelőségnek. A Felügyelőség átvizsgálja ezt a hatástanulmányt és amennyiben nem utasítja el kapásból, akkor bizonyos szakhatóságot mindig bevon az eljárásba. Így - amit említett az Erőmű képviselője - az ÁNTSZ-t, megkeresi a jegyzőt, mint helyi természetvédelmi és környezetvédelmi hatóságot ezekben a kérdésekben, mint szakhatóságot. Ezt követően megküldi már a szakhatósági hozzájárulások birtokában az önkormányzatnak ezt az előzetes környezeti hatástanulmányt kifüggesztésre azzal, hogy 30 napig a város állampolgárai illetve más szervezetek tehetnek rá észrevételt, illetve a Képviselő-testület is megteheti saját maga észrevételét. Itt van a lényeg, hogy milyen kérdésekben észrevételezhet a Képviselő-testület ill. az állampolgár. Egyrészt a környezeti hatástanulmányban foglaltak tartalmára, másrészt arra, hogy szükségesnek ítéli-e esetleg a részletes környezeti hatástanulmány elkészítését vagy pl. tud-e valami kizáró okot a telepítés helyére vonatkozóan. Ez a három kérdéscsoport az, amiben az önkormányzatnak illetve bármely állampolgárnak észrevételezési joga van. Ezt követően, amikor beérkeznek ezek az észrevételek illetve a testületnek van esetleg észrevétele, nekünk 8 napon belül továbbítani kell a Környezetvédelmi Felügyelőséghez és a döntés az ő kezükben van. Gondolom én, hogyha kaptak több olyan észrevételt ami indokolja, hogy esetlegesen szükséges továbblépni benne, akkor kötelezni fogja az illető szervezetet a részletes környezeti hatástanulmány benyújtására. Így néz ki ez az eljárás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amikor a Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta ezt a témát, megmondom őszintén kicsit felkészületlenek voltunk. Hiszen ott előtte kaptuk kézhez. Utána megegyeszer részletesen áttanulmányozva az anyagot, bennem is felvetődött a porterhelés kérdése. Nagyon örülök, hogy az inotai részönkormányzat megfogalmazta ezt a bizonyos feltételrendszert amihez kötné. Ez mindenképpen célszerű, hogy belekerüljön a Képviselő-testület határozatába. Gyakorlatilag minden dolomit területen főtevékenység az, ami vízvédelmi területet érint. Ilyen szempontból nyilvánvaló, hogy része a Rák hegyi vízvédelmi területnek. Ugyanakkor az Erőműnek el kell készíteni a részletes műszaki üzemi tervét. Ahol erre ki kell térni, hogy milyen prevenciót tervez ennek

az esetleges szennyeződésnek a megakadályozására. Nyilvánvalóan elő fogja írni a Környezetvédelmi Hatóság is azt, hogy ilyen szempontok szerint is tervezzen a dologban. Én visszautasítanám Domokos úrnak ezt a laikus hozzászólását, hogy hogy engedhetett a Környezetvédelmi Bizottság. Ilyen alapon semmilyen tevékenységet nem lehetne folytatni azon a területen. Gyakorlatilag bármilyen emberi tevékenység a környezetet igénybe veszi. Fennáll a lehetőség, hogy bármilyen szennyeződés történjen. A bizottság ettől függően felvetette azokat az aggályokat, amire kapott is valamilyen választ.

J á m b o r Attila:

Én azért egy-két dologban aggályoskodnék, meglehet nincs igazam. Minden aggályom a harmadik oldalra zsúfolódik össze. Zajterhelés. Erősen kétlem, hogy az itt közölt értékek helytállóak. Tudniillik egy nehéz tehergépjármű üresen való közlekedése ezt messzemenően meg tudja haladni. Erről rengeteg tapasztalat van. Ez az egyik dolog. A másik, ha 430 ezer köbméter murvát kívánnak kitermelni, az szerényen számolva egy 5 köbméteres teherbírású vagy befogadó képességű szállítójárműnél 86 ezer terhelt fordulót jelent plusz a hozzátartozó 86 ezer üressel. Ez automatikusan felveti azt, hogy azok a zajterhelési adatok amik itt vannak ekkora járműforgalmat, akár a Készenléti lakótelepen, akár Inota falun keresztül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hol megy keresztül a Készenléti lakótelepen?

J á m b o r Attila:

A közúti szállításból eredő zaj két változata van: a Készenléti lakótelep garázssorán átvezető út, és a telepet elkerülő Inotán keresztül történő szállítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor úgy kérdezem, hogy hol van a lakótelepen a garázssor?

J á m b o r Attila:

Onnantól kezdve merre folytatja az útját?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszamegy egy körre a lakótelepre? Bemegy az Erőműbe.

H e r m a n n György:

A szállítási útvonal a vasúti kereszteződés után rögtön kb. 25 méterre van a leágazás. Bal oldalon garázsok vannak, jobb oldalon az Erőműnek a legényszállója. Több épület nincs is a környéken. A tervben írtuk is, hogy ezt az útvonalat meg kívánjuk erősíteni. Számításaink szerint ehhez a mennyiséghez - az évi termelésben 30 ezer köbméter - óránként öt üres és öt teli fordulóval számoltunk. Az irodalmi adatokból vettük ezeket az értékeket, a zajszinteket. Itt a megengedett 50 km-re számoltuk ki a táblázatokat. Kiegészítésképpen még benyújtottuk a Környezetvédelmi Hatóságnak, hogy 45 km alatti sebességnél azt az előírt 55 decibeles értéket tartani tudjuk. Egyébként ezen az útszakaszon most is korlátozás van. Tehát 30 km-nél nagyobb sebességgel nem is lehet közlekedni. Nagyon hasznos

volt az inotai részönkormányzatnak az észrevétele. Mind a kettőt megfontoljuk, főleg a kikanyarodásnak a megoldását. Valójában ott egy tükör is kevés lenne, mert kikanyarodásnál egy hosszú kocsi átér esetleg a másik oldalra és az alulról jövő kocsinál ez problémát okozhat. Itt egy 10-15 méteres felhajtósávval ez megoldható. Eredetileg terveztük azt is, hogy az utat meg fogjuk erősíteni és pormentesítjük, hogy ilyen probléma ne legyen. Összességében a bányában egy rakodó fog működni. Onnan porártalom nem számítható, de működés közben ellenőrizni fogjuk. Az előző kérdésre visszatérve, hogyha az előzetes környezetvédelmi engedélyt megkapjuk, akkor ezt be kell terjesztenünk a bányakapitánysághoz a bányatelep fektetésre. Bányatelep fektetési eljárásnál helyszíni szemle van. Az önkormányzat képviselőivel és minden érdekelt hatóság képviselőivel egy helyszíni bejárást követően dönt a bányakapitányság a bányatelepnek az engedélyeztetéséről vagy engedélyének kiadásáról. Ezután nyújtható be a műszaki üzemi terv.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon hasznosnak tartod amit az Inotaiak mondtak és megfontoljátok. Ha bányát nyittok, akkor hajtsátok végre! A megfontolás kevés.

D o m o k o s István:

A rezgésről nem esett szó ebben a hatásvizsgálatban. A garázsok nem olyan alapozásúak, hogy ezt a rezgést kibírják. Nyilván az ebből eredő kárt magára vállalja az Erőmű.

H e r m a n n György:

Ez szokásos jogi eljárás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselőtársaim kíván még valaki hozzászólni?

S c h m i d t Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület! Élve az állampolgári észrevételezés lehetőségével engedjék meg, hogy kifejtsem véleményemet, bár ezt írásba foglaltam és elküldtem a Környezetvédelmi Felügyelőségnek is. Úgy mint a Környezetvédelmi Bizottság tagjai is és egy kicsit megszállottja a természetnek is én a Hidegvölgy védelmében talán azzal kezdeném, hogy messzemenően elutasítom és mindent elkövetek, hogy ez a bánya ne valósuljon meg. Tulajdonképpen abból kellene kiindulnom, hogy ahogy hallottuk 430 ezer köbméter murva kerül kitermelésre. Ez azt jelenti, hogy biztos piaca van a murvának. Nyilván be van ütemezve, hogy ki fogja megvenni, mert nem az Erőmű rekonstrukciójához, építéséhez szükséges. Abból legfeljebb valamennyi. Szeretném megjegyezni és felhívni a figyelmét a képviselőknek, ha Peremarton, Vilonya irányába utaznak figyeljék meg a domboldali murvás területet, ahol szintén évekkal ezelőtt egy kis murvabányácska volt 10-15 méteres átmérővel. Tehát egy lik, ahol lopták a murvát vagy próbálkoztak vele. Most kapott engedélyt valaki és murvabányát nyitott. Elképesztően hatalmas területet vesz igénybe, egy óriási természetcsúfoló kráter képződött. Hatalmas kupacok vannak a vidéken és van egy murvás út a Veszprémi, Székesfehérvári út felé, ahol porfelhő terjeng örökké. Ahány teherautó ott elmeleg viszi vagy hozza a

murvát. Ha ezt alapul veszem és mindazt, ami itt elhangzott a képviselők részéről és véleményem szerint a lakosság részéről még el fog hangozni, nagyon remélem, hogy más is megteszi a megjegyzéseket, akkor ezt a bányát nem szabad megnyitni. Ez egy olyan természetszépségű területre kerülne, ami azt mondom - bocsánat az erős kifejezésért - egy barbár cselekedet az ember részéről, hogy ott egy bányát nyit, amikor 100 méterrel arrébb van egy murvabánya, ahol ki lehet termelni a szükséges murvát. Lehet venni, lehet eladni, lehet piacozni. Sok mindent lehet csinálni. De itt egy védett természeti terület környékén ezt a cselekedetet véghez vinni, amikor tudom azt, hogy a Hidegvölgy egy kiemelten természetvédelmi szempontból értékes terület. Nagyon téves megjegyzés a jelentésben, hogy nincsenek itt védett virágok, nincsen védett növényzet és állatvilág. Igenis van és ha kell, akkor én be fogom bizonyítani és fogok hozni bizonyítékokat, hogy vannak olyan védett virágok, olyan növényzet és állatfajták, aminek alapján szintén azt kell mondani, hogy nem, nem és nem. Amit írásba foglaltam tényleg csak címszavakban és arra utalva, hogy elviselhető hatásúak ha ez megvalósul. A karsztvízrendszer, a por, a zaj, a természet szépsége és mindaz ami még nem tisztázott. Itt is felmerült a szállítás, a szállítás útvonala és az a terhelés ami a szállításból következik a város felé, a lakótelep felé. Nagyon kérem T. Képviselő-testületet, - elnézést a kedves úrtól, hogy ellene beszélek - hogy ne szavazzák meg ezt és mindent kövessenek el annak érdekében, hogy ez a murvabánya ne valósuljon meg. Köszönöm polgármester úr, hogy szólhattam, mint állampolgár talán a polgárok védelmében és érdekében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság támogatja a határozattervezet elfogadását. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság szintén támogatja. A Városrendezési és Kommunális Bizottság információ hiányában nem foglalt állást. Várpalota Inotai Városrész Önkormányzatának három észrevétele van. Az első szerint a murvaszállításra használandó, a Készenléti lakótelep lakásaihoz közeli - Készenléti lakótelep bekötő útja és a Belátó hegy felé vezető út közötti - útszakaszt szilárd, portalanított útburkolattal kell ellátni a zaj- és porterhelés csökkentése érdekében. A második szerint a murvaszállításra használandó út és a Készenléti lakótelepre vezető út kereszteződésében a teherszállító gépjárművekkel történő közlekedés balesetveszélyes: az útkereszteződés beláthatatlan. Ezért ebben az útkereszteződésben a kanyarodást és gyorsítást elősegítő sávot kell létesíteni. A részönkormányzat javasolja, hogy a murvás dolomitbánya üzemeltetése során a porkibocsátás miatt fokozott környezetvédelmi ellenőrzést alkalmazzanak. Kérésük az volt, hogy külön-külön szavazzunk a módosító indítványokról. Felteszem az elsőt, tehát az út szilárd, portalanított kialakítása zaj- és porterhelés csökkentése érdekében, aki ezt az észrevételt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az első észrevételt elfogadja.