

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy határozati javaslata az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak, hogy rendelet-módosítási javaslat készüljön a vonatkozásban, hogy a rendőrség és a polgári védelem dolgozóira is vonatkozzon a lakásvásárlás lehetősége. Határidő: 1997. március havi testületi ülés.

Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

344/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadva az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát, felhívja a Polgármestert, hogy a márciusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló - többször módosított - 35/1993.(XII. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítását, a vonatkozásban, hogy a rendőrség és a polgári védelem dolgozóira is terjedjen ki az önkormányzati érdekből juttatott lakásokra vonatkozó valamennyi rendelkezés.

Határidő: 1997. márciusi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>10.) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (az átvezetési áralkalmazás rendeletbe történő beépítése) + határozati javaslat (297.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítésre Jánosiné Izsó Ildikónak adom meg a szót!

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az előbbiektől eltérően a szövegben nem tennék semmiféle kiegészítést, csak annyit szeretnék elmondani, amire az előterjesztés szövege nem utal, hogy a mellékletek között szerepel az inotai kalkulációs séma. Két üléssel ezelőtt, amikor a távhő rendelettel foglalkozott a Képviselő-testület, akkor került megállapításra a pétfürdői, az inotai ár megállapítási kérelmeket e szerint a kalkulációs séma szerint fogadta el a Képviselő-testület, de a rendelet részeként eddig nem került kihirdetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

Rendelet-tervezet 1.§-a:

A Bizottság 8 igen szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a távhőrendelet 8/A. kiegészítő paragrafussal bővüljön, azaz átvezetési ármegállapítást ne alkalmazhassanak a távhőszolgáltatók.

Rendelet-tervezet 2.§-a:

A Bizottság 8 igen szavazattal nem javasolja a távhőrendelet 8/B. paragrafussal való kiegészítését, azzal az indokkal, hogy az önkormányzati rendeletben megállapított hatósági ár a rendelet kihirdetésével válik alkalmazhatóvá, illetőleg hatályossá is válhat ekkor. Nem indokolt a fogyasztók írásos értesítése az árváltozásról.

A Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezet egészét 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság ugyancsak 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat 6 igen szavazattal a határozattervezetet elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem lenne: mit jelent a határozati javaslat első francia bekezdésében a következő szöveg: "... minden egyes csatlakozási pontra ..."? Ezt műszakilag nem tudom értelmezni.

G e b h a r d t Gyula:

A csatlakozási pont azt jelenti, ahol tulajdonjog változás van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, miért nem lehet ezt egyértelműen leírni, mert amikor jön a határozat alkalmazása, akkor netalántán tudja ezt a Közüzemi Vállalat, a végrehajtásán pedig megy a vita. Csatlakozási pont az a pont, ahol tulajdon változás van, magyarul azt is lehet mondani, ahol a szolgáltató átadja a fogyasztónak a hőt. Kinek van kérdése?

M o l n á r László
Szeretném ha megj
Kormányrendeletet,
hatósági ármegállap
Kérdezem továbbá,
hatósági ár, s ez
azért felteszem, ho
alacsonyabb árat?

J á n o s i n é I z s ó
Jegyző Úr is töb
paragrafusát, amely
megállapítása történ
történő előírásokka
megállapította, hogy
alkalmazza, amikor
szigorúan megállapít
előírások betartásával
megállapította. Szó sin
hogy megállapította a
módját, azzal gyakor
Képviselő Úr kérdésére
hogy a legmagasabbtól
alkalmazni.

M o l n á r László:
Megkérdezem, hogy a j
az átvezetésre, az anya
más hatósági ármegállap
akkor viszont annak a
Jánosiné Izsó Ildikó
Kormány meg fog határozn
emelni, de most jelen pi
testület azt megállapít
emelkedés az utólagos bej
el a kalkulációs sémában
vagy az általunk megá
költségtől? Van egy terve
már meg lehet különböztet

G e b h a r d t Gyula:
Gyakorlatilag az anyagk
a palotai, mind a pét
Képviselő-testület megáll
az anyagban, tehát ez az ec
úgy történik, hogy a Képv
új séma nem lép életbe,
megbontását továbbra is mel

L e s z k o v s z k i T i
Szeretném megkérdezni, ho
sorában mit érthetünk azor
támogatási igény"? Azt tud
azért van olyan kalkulác
általunk jóváhagyva, hogy a
úgy, mint Pétfürdőn. Azt ké
indokolja, hogy a gázb
mindenkinek adjon 200.000,-
építsük be a mérőt, költségm
ha kisarkítom a kérdést, nem

M o l n á r László:

Szeretném ha megjelölnék nekem azt a törvényhelyet vagy Kormányrendeletet, amelyikben az Önkormányzat átadhatja a hatósági ár megállapító jogkörét. Van ilyen törvényhely? Kérdezem továbbá, érvényesíthető-e visszamenőlegesen a hatósági ár, s ez egy költői kérdés, mindenki tudja, de azért felteszem, hogy lehet-e alkalmazni a hatósági árnál alacsonyabb árat?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Jegyző Úr is többször idézte az ártörvénynek ezt a paragrafusát, amely azt mondja, hogy a hatósági ár megállapítása történhet tételelesen vagy a kiszámításra történő előírásokkal. Amikor a Képviselő-testület megállapította, hogy ennyi konkrétan az ár, akkor a tételest alkalmazza, amikor az átvezetésénél azt mondja, hogy szigorúan megállapított séma szerint, a díjkalkulációs előírások betartásával, ez pedig a díjképzés szabályainak a megállapítása. Szó sincs hatáskör átruházásról, mert azzal, hogy megállapította a díjképzési előírásokat, a kiszámítás módját, azzal gyakorolta a hatósági ár megállapítását. Képviselő Úr kérdésére válaszolva szeretném még elmondani, hogy a legmagasabbtól természetesen alacsonyabb árat lehet alkalmazni.

M o l n á r László:

Megkérdezem, hogy a jelenlegi kalkulációs séma alkalmas-e az átvezetésre, az anyagköltségben hogy különül el az ún. más hatósági ár megállapító által megállapított hatósági ár, akkor viszont annak a feltétele hogyan áll fent, amit Jánosiné Izsó Ildikó elmondott. Az áremelés kapcsán a Kormány meg fog határozni egy sémát, ami szerint majd lehet emelni, de most jelen pillanatban hogyan tudja a Képviselő-testület azt megállapítani, hogy milyen mérvű volt az emelkedés az utólagos bejelentés alapján, amikor nem különül el a kalkulációs sémában a fentebb megállapított hatósági ár vagy az általunk megállapított hatósági ár a többi költségtől? Van egy tervezet, ami még nincs életben, abban már meg lehet különböztetni, de jelenleg hogy van ez?

G e b h a r d t Gyula:

Gyakorlatilag az anyagköltség rovatra a megbontását mind a palotai, mind a pétéfűrdői ár vonatkozásában a T. Képviselő-testület megállapította, legutóbb ki lett osztva az anyagban, tehát ez az eddigiek és a későbbiek folyamán is úgy történik, hogy a Képviselő-testület jóváhagyja, amíg az új séma nem lép életbe, addig az anyagköltség sornak a megbontását továbbra is mellékelni fogjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a határozati javaslat utolsó sorában mit érthetünk azon, hogy "indokolt önkormányzati támogatási igény"? Azt tudom, hogy a Közüemi Vállalatnak azért van olyan kalkulációs sémája, ami átvezetéses, általunk jóváhagyva, hogy az amortizációt tartalmazza, nem úgy, mint Pétfűrdőn. Azt kérdezem, mi indokolja, ha az nem indokolja, hogy a gázbekötésekhez az Önkormányzat mindenkinek adjon 200.000,-Ft-ot vagy a társasházakba mi építsük be a mérőt, költségmegosztót, egyebeket, tehát most ha kisarkítom a kérdést, nem tudom magamnak megmagyarázni.

G e b h a r d t Gyula:

Véleményem szerint a távhőszolgáltatóra az tartozik rá, hogy megmondjuk azt, hogy az 1-3.) pont végrehajtása mennyibe kerül. Az utána lévő dolgok már a Képviselő-testület feladata.

Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Szabó Gyula 14,45 órakor megérkezett. A létszám 20 fő.

V á m o s i Tibor:

Az idén májusban kezdeményeztem én ennek a rendeletnek a módosítását. Nagy keservesen év közben két munkacsoport, két ad-hoc bizottság alakult, mindegyik letett az asztalra valamit, megközelítőleg semmi nem lett betartva néhány dologtól eltekintve. Szeretném azt mondani, hogy nem kell ehhez az egész rendelet-módosításhoz a hő törvénynek a szükségessége, ugyanis más városokban ezt meglépték. Ugyanezt nem várhatjuk el Várpalota térségében, mert a szolgáltatónak semmi érdeke, hogy olyan rendeletet fogadtasson el, amelyik őrá nézve nem a legkedvezőbb. Ezért az Önkormányzatnak úgy érzem, kötelessége olyan rendeletet hozni, hogy a fogyasztókat is és a szolgáltatókat is kiszolgálja, illetve ez a rendelet mind a két felet szolgálja. Szeretném megkérdezni, miért halasztottuk el ennek a rendeletnek a módosítását a november 7-i testületi ülésre? Rengeteg munkával idehoztuk az anyagot, Jánosiné Izsó Ildikó lerendezte, én úgy érzem, tárgyalásra érdemes volt, erre öt percnél tovább nem beszéltem én, illetve a Polgármester Úr, ezzel befejeztük. Nincs benne a következő fél éves munkatervünkben sem, legközelebb majd csak a II. féléves munkatervben hozhatjuk csak elő, s attól félek, hogy megint ki foguk csúszni az időből. Nem tudom, talán nem bízik benne a Képviselő-testület, hogy mégis távhőszolgáltatás lesz? Én májustól - amikor eldöntöttük, hogy távhőszolgáltatás lesz, igyekeztem, hogy egy olyan rendelet legyen, amit a fogyasztók is el tudnak fogadni. Magyarul szerettem volna, ha a gazdasági év kezdetén, január elsejétől és megegyeztünk Gebhardt Úrral, hogy kidolgozzák számítógépen az új módszereket. Akkor, ha a Képviselő-testület novemberi ülésén elfogadja ezt rendeletet, mód lett volna rá, hogy január elsejétől bevezetésre kerülhetett volna. De tudtommal nem lehet bevezetni, mert gazdasági év közepén nem illik bevezetni egy ilyen módosítást. Tegnap újságban olvastam - ez a szolgáltató felé szól leginkább, hogy a mérést lehetővé tette minden egyes épületben, sőt még kedvezményt is adott a fogyasztóknak, hogy ezek szerint számolja el hődíjat, illetve így tudja elszámolni és ezáltal havi 4-500 forint kedvezmény érhető el. Ezt Várpalotán sajnos nem sikerült megtenni. Jó lenne, ha egyszer már leülünk, s ebben a témában tisztába tennénk magunkat, akár egy fél napot is rá tudnánk áldozni ennek a rendeletnek a rendbetételére. Úgy érzem a tarifarendszer elszámolása, a díjfizetés elmaradása, s egyáltalán ezek a problémák megoldódnának olyan rendelettel, amelyik a szolgáltatót és a fogyasztót is szolgálná. Nem is kérdezek, mert mindenre ismerem a választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem akadályozott meg senkit ennek a kibővítendő előterjesztésnek az előkészítésében. Három bizottság akkor azt mondta, hogy hiányos, nem lehet tárgyalni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem fogadta el ezt a határozati javaslatot, érdekes szavazati megosztásban: 2 igen szavazat, 3 tartózkodás, az ilyesmi mindig sugall valamit. A tartózkodásnak az oka jórészt a középső francia bekezdés volt azt hiszem, ami arról szól, hogy felkérnénk a távhőszolgáltatókat, jövő hónap végéig készítsenek költségbecslést a használati melegvíz szolgáltatásnál a folyamatos melegvíz áramlás biztosításához szükséges átalakításokra. Ezzel az a gondom, hogy az én megítélésem szerint melegvizet szolgáltatni csak úgy lehetne a városban vagy bárhol máshol, hogy a folyamatos áramlás biztosítva van, mert akkor az egyébként nem használítt melegvíz áramoltatás. Ez egy kategórikus kijelentés, de akkor ebből fakadóan az is történik, ha mi ezt elfogadjuk - legalábbis úgy érzem - mintegy szentesítjük a meglévő állapotot, hogy nincs normális melegvíz áramoltatás, ezért aztán kell folytatani fél óráig a vizet. Van ilyen a városban? Van, tehát akkor valami baj van azzal, hogyan is szolgáltat használati melegvizet a szolgáltató. Ez nem egyéb lenne - Polgármester Úr is rákérdezett - önkormányzati támogatási igényt hozzá, a költségek másik részét kitesszük a fogyasztókra, amit eddig vastagon megfizettek azzal, hogy folytattak egy kis hideg vizet a semmibe, hogy a végén jöjjön egy kis meleg is. Ezt én úgy érzem, egyfajta szentesítése, elismerése lenne egy meglévő rossz állapotnak.

M i s k o l c z i Ferenc:

Molnár László Képviselőtársamnak az volt az aggálya, hogy a villamos energia árának emelése hogyan fog megjelenni az anyagköltségekben, azt számol el a Közüzemi Vállalat, amit akar, illetve nehezen követhető. A rendelet-tervezet 1.§-ában, az eredeti rendelet 8.§ (2) bekezdésében benne szerepel az, hogy csak a vásárolt energiahordozók árának emelkedéséből eredő költségek változtathatók ily módon. Ahhoz, hogy még egyértelműbb legyen, javaslom úgy módosítani, hogy "csak a vásárolt hőenergiahordozók árának". Gondolom a villamos energia, üzemanyag, mint energiahordozók árának emelkedését az őszi módosításkor a Közüzemi Vállalat bekalkulálta.

M o l n á r László:

Kétféleképpen lehet automatikus átvezetéssel áremelést végrehajtani hatósági árváltozás esetén: egyrészt az IKM emel árat, az lehet az inotai hő meg a villamos energiának az ára, amit vásárol és a teljesítménydíj. Ez a három tétel van, ami hatósági áras a jelen pillanatban. Én arról beszéltem, hogy az anyagköltség rovatban jelenik meg a villamos energia ára. Ha a villamos energia ára emelkedik, automatikusan átvezetheti a Közüzemi Vállalat. Ha az IKM emel az erőművi áron, mint hatósági ár megállapítója, az is előfordulhat, hogy ők megemelik a hatósági árat, közben van egy szolgáltatási szerződése a Közüzemi Vállalattal, ahol nem változtatják meg, de a Közüzemi Vállalat átvezetheti azt a hatóság előtt, mert itt mindig a városban jelen

lenne valamilyen módon sáros, akkor ezeket a brókercégeket megkereshette volna, mert egyik esetben sincs 75%-os ajánlat, tehát bizonyos haszonnal át tudta volna venni a részvényeket a másik bróker cégtől. Következésképpen a konzorcium összefogását megtestesítő Máté Zsuzsanna azt javasolja, hogy semmiképpen se írjuk alá a szerződést. Ajánlat nincs, a konzorciumnak továbbra is tagjai vagyunk, tehát a 95%-os névértéken történő értékesítésre a képviselő-testületi felhatalmazás megvan, erre reális esély nincsen, hogy mostanában érkezzen. 80% várható jövő év első felére, talán odáig eljut a részvénycsomag. Szeretném még elmondani, hogy az EMÁSZ részvényekre is érkezett ajánlat: 48%, a Bakonyi Erőmű részvényeire: 14%.

F a l u s s y Sándor:

Megfontolásra érdemesnek tartom azt a részvényvagyonot, amely a város hosszú távú bevételi forrását képezheti, ezek nem bizonytalan részvények.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként az anyagot egyenlőre visszavonom.

15.) Javaslat a Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítására (314.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előkészítő módosításával, mely szerint a határozati javaslat 10.) pontban a kinevezés helyett megbízás szerepel, 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként köszönöm a módosítást, elfogadom.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, két Iskola utca van Várpalotán? Milyen egészségügyi intézmény létezik a 6. szám alatt és a 12. szám alatt? Nem lesz elfogadható ez az alapító okirat, ha ebben téves adat van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

El tudom képzelni, hogy 12., csak a tulajdoni lapon a régi utcaszámozás szerint van.

T ö r z s ö k Károly:

Nincs két orvosi rendelő, csak más dokumentum alapján készült.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Kérem, aki támogatja az alapító okirat módosítását, szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

347/1996. (XII.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 320/1996. (X.28.) számú határozata 1.) pontjában kimondott intézményintegrációs döntése következményeképp az 1996. december 31-i hatállyal átszervezés útján intézményi önállóságát veszttett, a Városi Kórház-Rendelőintézet szervezetébe jogutódlással integrált Egészségügyi Alapellátási Intézet 219/1993. (XI.09.)/II. számú képviselő-testületi határozattal kiadott és a 270/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozattal módosított alapító okiratát 1996. december 31-ével visszavonja. Ezzel egyidejűleg a Városi Kórház-Rendelőintézet 219/1993. (XI.09.)/I. számú határozattal elfogadott alapító okiratát az integrációt nyomonkövető módosításokkal a következők szerint adja ki:

I. "ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) Az intézmény neve, székhelye, telephelyei:

Városi Kórház-Rendelőintézet

Székhelye: Várpalota, Honvéd út 2.

Telephelyei:

Várpalota, Honvéd út 2-3.
Várpalota, Szent Imre út 6.
Várpalota, Béke út 18.
Várpalota, Jókai út 13.
Várpalota, Hősök tere 14.
Alumínium Kft. Rendelő, Inota
Várpalota, Bakony út 14.
Várpalota, Berhidai út 52.
Várpalota, Polyán út 2.
Várpalota, Készenléti lakótelep
Várpalota, Hősök tere 14.
Várpalota, Iskola utca 12.
Várpalota, Thuri György tér 3.
Várpalota, Szent István út 1.
Várpalota, Felsőinkám út 1.
Várpalota, Szent Imre út 9.
Várpalota, Dankó utca 5.