

D o m o k o s István:

Inota és Pétfürdő az anyagot nem tárgyalta.

Ezek után aki egyetért a határozat elfogadásával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

33/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi a Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező a 129/3 és 129/5 hrsz-ú ingatlanból kialakított garázs megnevezésű 129/6 hrsz-ú 20 m² területmértékű és 129/7 hrsz-ú 21 m² területmértékű belterületi ingatlan eladását Dr. Kopek Imre és Horváth István garázstulajdonosok részére.

A Képviselő-testület - méltányosságot gyakorolva - a vételárát a forgalmi érték 10 %-ában, 1.000,-Ft-ban, azaz Egyezer 00/100 forintban határozza meg.

Megbízta az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával és Várpalota Város Polgármesterét az adásvételi szerződések megkötésével.

A területmegosztás, a bonyolítás a tulajdonjog átirás költségei a vevőket terheli.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Önkormányzati Közüzemi Vállalat

5/9.) Pétfürdői Városrész Önkormányzata Önkormányzó Testülete létszámának kibővítése (25)

D o m o k o s István:

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja tagjai közé felvenni Kelemenné Dr. Pál Mária vegyészmérnököt.

L u k á t s András:

Engem az érdekelne, hogy miért Dr. Szilágyi képviselő javaslatként jött ez a létszámbővítés Pétfürdőn, miért nem ők kezdeményezték?

A n g y a l Péterné:

Nálunk szóbelileg már felvetődött a jelölt neve, s nagyon örülünk neki, hogy végre valaki jelölte.

Dr. S z i l á g y i János:

Jó az, ha minél többen részt vesznek egy testület életének munkájában - ebben a jelölésben csupán ez a megfontolás vezetett.

D o m o k o s István:

Javaslom, hogy legközelebbi ülésünkre személyesen hívjuk meg Kelemenné Dr.Pál Máriát, ahol alkalma lesz a bemutatkozásra és nyilatkozik a jelölés elfogadásáról. Addig ezt az anyagot leveszem a napirendről.

5/10.) Javaslát a mérlegelés alapján "F" fizetési osztályba soroláshoz (26)

(Papp Gyula képviselő önálló indítványa)

5/11.) Tájékoztatás a 321/1993.(XII.30.)sz. képviselő-testületi határozat felülvizsgálatára benyújtott indítványokról (10)

D o m o k o s István:

Megkérdezem az indítványozót, kíván-e az anyaghoz hozzászólni?

P a p p Gyula:

Igen.

Az anyag lényege talán világos, mivel már volt erről szó.

A december 30-i ülésen az F kategóriát elutasította a testület. Az oktatási intézményekben dolgozók véleményének ismeretében javasolta a Polgármester úr, hogy kerekasztal-tárgyalás keretében szülessen meg a döntés. Nekem az a véleményem, hogy ennek összegét be kell építeni a költségvetésbe. Ez meglehetősen visszafogott igény, melynek egész évi kihatása kb 7 millió Ft - ebben a 13. havi bér is szerepel. Ezt kiindulási alapnak szánom a testület felé. Ez egy kompromisszumos megoldás lenne.

U n f e r d o r b e n Anikó:

Utánanéztünk: 30 fővel számoltunk. A különbség így másfélszeres. Ami 1974. évi különbséget illeti, 11 hónapot jelent 44 %-os TB vonzattal, 10 %-os szabadság és túlóra átlaggal: összesen 6.272.000,-Ft a többlet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1974-re milyen plusz bevételre van kilátás?
A Tisztelt Képviselő-testület tartja-e magát a novemberi döntéséhez, hogy működésre nem kívánunk felvenni hitelt?
Ha nemleges a válasz, akkor vagy visszavonjuk a költségvetési koncepciót, vagy ez a téma nem tárgyalható.

U n f e r d o r b e n Anikó:

1974-re plusz bevétel tudomásom szerint nincs.

P a p p Gyula:

Ha a testület elfogadja, akkor a költségvetési tervezetünket módosítani kell. Ha ezt az indoklást, amit Polgármester úr említett, hogy 1974-es évben erre nincs fedezet elfogadnánk, akkor olyan döntést hozna a testület, amely vonatkozhatna akár 1975-re, vagy 1976-ra is, mivel senki nem láthat garanciát arra, hogy később ez megengedhető lesz.

C s ő v á r i János:

Azért örülök Papp Gyula képviselő-társam felvetésének, mert valamilyen megoldást kell találni a Képviselő-testületnek arra, hogy néhány embert, aki kiemelkedő munkát végzett, némi többletjövedelemhez juttasson az F kategória biztosítása révén.

Amikor korábban kezdeményeztem a kategóriák elkülönítését, nem talált meghallgatásra, ezért nagyon egyenlők a besorolások. Sokkal kevesebb munkáért sokan ugyanolyan besorolásba kerülnek, mint régi, jó munkával. Ezért gond ez, melyet korábban kellett volna az iskolaigazgatóknak valami módon ren-

dezni, hogy akik kiemelkedő munkát végeztek, módot kapjanak munkájuk értékelésére. Ha ez már régebben ki lett volna alakítva, akkor nem alakult volna ki ez az anomália. Ha mindenki maradt volna az F kategóriába sorolva, az is nagyon rossz megoldás lett volna. Mégis, miért javaslom, hogy térjünk vissza erre? Mert a nem kellő - országos - előkészítés oka, hogy a visszatorolás törvénytelen.

A jövőt illetően ez kiinduló pontot jelenthetne, hogy valamilyen különbséget lehessen tenni pedagógus és pedagógus között. Tárgyalni kell az érintettekkel. Nem kellene most rögtön meghatározni, hogy eddig, vagy addig, de differenciálni kellene. A Kulturális Bizottság szükségesnek látja, hogy érdekegyeztetés jöjjön létre a közalkalmazottak dolgozói és az önkormányzatok vezetői között. Ebben részt kíván venni a Kulturális Bizottság is. Vegyen ezen részt a pedagógusok szakszervezetének képviselője is.

A költségvetést figyelve, de nem megvárva a márciust - le kell ülni tárgyalni. Meggyőződésem, hogy ebben a városban több olyan dologra adunk ki pénzt, amire nem biztos, hogy szükséges lenne. Magam részéről is csak azt mondhatom, hogy a testület a múltkori ülésén csak ezt a döntést tudta hozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Érdeklődéssel hallgattam, amit elmondtak Képviselő-társaim. Olyan okos kioktatásban van részünk, hogy nem tudom volt-e értelme elmondani decemberben lehetőségeinket, vagy máris kezdjük vitatkozni. Csináltunk egy költségvetési koncepciót, felmértük az igényeket és lehetőségeinket: intézmények fenntartását, bér-jellegű és dologi kategóriákkal. Erre vonatkozóan mondtuk, hogy több 10 millió Ft még mindig a hiányunk. Ebből pedig nem ígérhetünk.

Megígérhetünk mindent mindenkinek, de pillanatnyilag, amíg nem látjuk a bevételeinket csak a kötelező kiadásainkat, addig én nem szavazok meg senkinek semmit.

Földi tanár úr is azt mondta, hogy nem volt időben tájékoztatás. Itt van Madaras Annamária irodavezető tanúnak, s a városi TV - melyet most igénybe veszek, hogy tisztázzam ezt a kérdést. Pedagógus napon közöltem az ott jelenlévő pedagógusokkal, hogy nem tudom biztosítani a pedagógusok fizetését, mert nincs meg rá a fedezet. (A pedagógus nap pedig nem decemberben volt!) A tévedések elkerülése végett: anyagi fedezetvállalásra nincs felelőssége a testületnek. Az iskola érdekeit érintő döntéseknél igen.

Ettől az állásfoglalástól függetlenül - amit a Köznevelési és Kulturális Bizottság hozott - Vékey Zoltánné hozzám írt. leveleiben kérte az egyeztetést.

Abban állapodtunk meg, hogy a költségvetési rendelet előtt az intézmények vezetői találkozni szeretnének, hogy e témában tárgyaljanak.

Ha később a költségvetést átnézzük, a bér már csak kis problémának fog tűnni. Én azért aggódom, hogy a 3 éves színvonalnak megfelelően tudjuk-e az intézményeket hitellel - hitel nélkül működtetni?

C s ő v á r i János:

Nagyon jól hangzik minden várpalotai részére az, amit Foltgármes-ter úr mondott - természetesen a nem pedagógusok részére. Respektálok, hogy tudni kell azt, hogy a város milyen helyzetben van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Csővári úrtól, hogy rendelkezik-e a költségvetés adataival?

C s ő v á r i János:

Igen, de abban arról szó sincs, hogy ilyen katasztrofális a helyzet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt szerepel az is, hogy az 1994-es évet mínusz 110 millió Ft-tal kezdjük.

C s ő v á r i János:

Korábban besoroltak embereket az F kategóriába, most nincs rá lehetőség. Ilyent nem lehetne tenni, és most nem lenne gond. Ez természetesen országos probléma. Közelíteni kellene ebben az ügyben a probléma megoldásában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A ma kiosztott anyaggal kapcsolatban: mi egyik besorolásban sem vettünk részt, mert az igazgató mint munkáltató döntött. Az igazgatók értékítélete változott, van olyan intézmény, ahol 1994-re többet soroltak át, van ahol kevesebbet. Ez önmagáért beszél.

December 1-től kell a testületnek nyilatkozni a fedezetről.

Dr. B u z á s i István:

Sajnálom, hogy ilyen vitára kényszerülünk, s mindig annak van igaza, akinek a szempontjából vizsgáljuk.

Kialakult az az egyenlőségi, ami nem teszi lehetővé az értékelést egy jó és kevésbé jó munkának. Ez valahol helyre kell tennünk, mert további problémát fog szaporítani. Azt sem látom tisztán, hogyan ússzuk meg ezt az évet mínusz 110 millió Ft-ból.

Azt kérem, hogy az érdekegyeztetés jöjjön létre és vizsgáljuk meg, hogy mit lehet csinálni.

L e n g y e l Csaba:

Közelednek a választások. Itt mindenki, aki érdekelt lesz a választásokon, nagyon nem szívesen mond nemet egy akkora bázisnak, mint a pedagógusok. Jó szavazók. De ezt inkább úgy változtatnám meg, hogy nem mindegy, hogy a nemet hogyan mondja ki a testület.

Kurtán beláttuk az érvet, keressük a lehetőséget. Azt hiányolom, hogy bár valóban nem kötelező leülni az érdekképviselőkkel, de ilyen esetekben megérné, s mint elhangzott, ez még is fog történni.

Bizni kell abban, hogy megértésre talál a dolog.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Több ízben felmerült nyílt levelekben és vitákban, hogy mely kérdések azok, amelyek a szakszervezeti érdekképviselőkkel egyeztetési kötelezettséget jelentenek az önkormányzat számára. A mostani kérdés is ide tartozik. Magyarázatra szorul, hogy ez miért maradt el decemberben?

A közalkalmazotti törvény előírja az egyeztetési kötelezettségeket az önkormányzat számára akkor, amikor a közalkalmazotti illetmény előmeneteli rendszer pénzügyi fedezete költségvetési tárgyalására kerül sor. Erre azonban még mind a mai napig nem került sor.

A másik ami az egyeztetési kötelezettséget előírja: a közalkalmazottak nagyobb csoportját érintő intézkedés tervezetének egyeztetése. Ez 15 nappal előzze meg a döntést.

Az átsorolásokat december 31-ig kellett elvégezni - ez december 21-én lépett hatályba és került kezünkbe.

Teljes jogi ellehetetlenülés állapotába került volna az önkormányzat, ha ennek az előírásnak megfelelően dönt. Abban az esetben, ha fedezeti forrást nem jelöl meg a testület, akkor olyan vállalásra ad lehetőséget, melynek nincs forrása. Az együttműködésre a költségvetés elfogadásáig bőven van lehetőség.

Az előterjesztést is ilyen értelemben kérem esetlegesen kezelni.

A pedagógus demokratikus szakszervezet részéről ami vélemény van, nem tekinthető véglegesnek.
Kérem szíveskedjenek az ő képviselőjüket is meghallgatni. Amit Polgármester úr mond, annak nincs akadálya, hogy az egyeztetés közöttük létrejöjjön. Mérlegelés alapján besorolható döntésre nem volt lehetőség addig, amíg a tényleges költségvetés kihatása nem ismert.
Semmi érdemi mulasztásra nem került sor, ami ne lenne korrigálható. Bármilyen vitás kérdés felmerül, tisztázni szükséges.

T ö r z s ö k Károly:

Mivel a 10-es és 26-os anyag szervesen összefüggő téma, ezért együtt kellene tárgyalni.
Szeretném elmondani, hogy az egyeztetésre, amit hiányol a nyílt levél és amit kezdeményez Vékey Zoltánné javaslata, valamint az Oktatási Bizottság is említ: több oldalról is megfogalmazódott az a nyílt levél, amit végül is én aláírtam a közalkalmazotti tanács nevében.
Nem képviselőként írtam alá, mivel ilyen alapon nem is írhattam volna.
Ezt két szakszervezet együttesen kezdeményezte. Ennek én vagyok az elnöke, s ezért írtam alá.
A pedagógusokat érintő, illetőleg értékelő döntéssel kapcsolatban kifejezi azt, amit Merényiné is leír. Itt volt olyan kényes kérdés, hogy ne legyen F kategória: ezt a testület akceptálta.

Azt, hogy önös érdek alapján fogalmazódott meg a nyílt levél, erre a válaszom az, hogy nem.

D o m o k o s István:

Megkérem Törzsök urat, térjen vissza a tárgyalandó anyagra. Ezt a témát majd a vegyes ügyekben ismételten tárgyaljuk.

T ö r z s ö k Károly:

Visszatérve az anyagra: véleményem szerint az érdekegyeztetést létre kell hozni, addig ebben a kérdésben nem szabad dönteni.

E l e k Lajosné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Köszönöm, hogy szót kaphattam.
Bár a pedagógusok szakszervezete az előző témákban név szerint nem érintett, de úgy gondolom, hogy mégiscsak szólnom kell az F kategóriával kapcsolatban, természetesen az érdekegyeztetés kötelező- nem kötelező voltát illetően.

Amikor jómagam is tudomást szereztem arról, hogy városunkban nem valósul meg az F kategóriába sorolás a város nehéz helyzete miatt, magam is megdöbbentem. Jegyző úr elmondta, hogy egyeztetésre akkor kerül sor, illetve az érdekegyeztetést akkor kell elvégezni, amikor a költségvetés készül. Mentségül szolgál a testületnek, hogy volt egy olyan határozat, mely ad-hoc döntést igényelt. Talán ez is gondot okozott. Én már két hónapja jeleztem, hogy szeretnék leülni a bértáblázatot illetően az anyagi fedezet biztosítása ügyében, azonban erre nem került sor. Hogy ilyen helyzet alakult ki, én annak tudom be, hogy előkészületlen volt. Talán már akkor, mikor 1992. júliusában hoztak egy törvényt, melynek anyagi fedezetét akkor nem biztosították, már akkor nagy feszültséget okoztak a közalkalmazottak között. Már akkor látszott, hogy nem valószínű, hogy megvalósul a béremelés. Módosítást kértünk. Ezt az egyik országgyűlési képviselő benyújtotta, de ezt nem úgy fogadták el, ahogy azt kértük, hanem szigorították az F kategóriát. Ez a képviselő most az Alkotmánybírósághoz fordult. Szeretném elmondani, hogy a Pedagógusok Szakszervezete is az Alkotmánybírósághoz fordult. 1992-ben a besorolást ugyan megkapták a pedagógusok, de a megvalósulás 1994-ben semmissé válik: képzeljük el ezt a helyzetet.

Kértem, hogy a Tisztelt Képviselő Uraknak bocsássák rendelkezésére azt a táblázatot, amely most megvalósul. 8 ezer Ft a szorzó. Az egyetlen elismerés csak az F kategória, amiben nagyon kevés pedagógusnak lesz öröme, s ha most egy kis minimumot nem indítunk el, akkor egyre nehezebb lesz adni. Az elismerés egyre kevesebb. Ez az elismerés az, amellyel elismerhetik azoknak a munkáját, akik többet tesznek szakmájukban, mint az átlag-pedagógusok.

Tisztelen az Önök felelősségteljes munkáját, de ennek a városnak egy olyan rétegéről van szó, amely a várost csak feljebb hozza, nem lejjebb. Nagy az elkeseredés a pedagógusok között. Tisztelettel kérem Önöket mielőtt döntéseiket meghozzák, hogy az érdekegyeztetésről ne feledkezzenek meg. Ez az egyetlen lehetőségünk, mely biztosítja a hozzászólási lehetőségünket. Hogy én mégsem irtam levelet, pontosan azért volt, mert vártam, hogy az önkormányzat törvénytisztelő és fogja hívni a szakszervezetet. Nagyon örülök, hogy nem zárták ki teljes egészében a költségvetésből a lehetőséget, de kérem, hogy fél évnél előbb vizsgálják felül ismételten, mivel a feszültséget oldani kell a pedagógusok között.

D o m o k o s István:

Múltkori ülésünkön is arról volt szó, hogy majd visszatérünk az F kategória tárgyalására. Szó sincs tehát arról, hogy elzárkozunk ennek tárgyalásától. Sajnos a városban azonban ez a hír járja. A költségvetés ismeretében térünk majd vissza rá. Javaslom, hogy ennek megvitatására februárban ismételten térjünk vissza.

C s ö v á r i János:

A Kulturális Bizottság úgy tárgyalta, hogy egy képviselő-testületi ülésen nem lehet ebben az ügyben dönteni, hanem jön létre egy külön bizottság, melyben vegyenek részt a szakszervezetek, a pedagógusok, a Kulturális Bizottság is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kerekasztal-megbeszélés ennek érdekében jön létre, ahol a felsoroltak és bárki kívülálló természetesen részt vehet.

Dr. C z e i d l i István:

A költségvetés előkészítése során ettől függetlenül a reprezentatív szakszervezetekkel történő egyeztetés nem marad el.
S a j t o s János:

Az 1994. évi költségvetést felül kellene vizsgálni és fontossági sorrendet kellene felállítani. Vannak olyan költségek, melyeket 1995-re át lehetne vinni.

P a p p Gyula:

Én továbbra is fenntartom indítványomat.
Nem biztos, ha egy bizonyos összegű hiánnyal kezd a költségvetés, akkor az F kategóriát a testület támogatni fogja később. Másik indok: eddig is az előző években rosszul indultunk év elején, és mégis mindig plusszal zártunk.
1994. évben ha már mínusz 110 millió Ft van, akkor szerintem már lehet ez az összeg akár mínusz 116 millió Ft is, melyből 6 milliót venne igénybe az F kategória. Ezt tervezzük a költségvetés készítésénél.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném itt megjegyezni, hogy a költségvetést hiánnyal elfogadni nem szabad!

Dr. C z e i d l i István:

Ehhez a döntéshez is szükséges az egyeztetés. Itt nincs sürgető idő, ezért az előkészítés során úgy kerüljön az anyag a testület elé, hogy abban dönteni lehessen.

D o m o k o s István:

Remélem a következő hónapban megtaláljuk a döntés kulcsát.

Aki egyetért azzal, hogy az ügyben kerekasztal-egyeztetés történjen, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

34/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza, hogy az F kategóriába sorolással kapcsolatban egyeztetést folytat az érintettekkel, bevonva a reprezentatív szakszervezet képviselőit. Felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről soron következő testületi ülésen a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: februári testületi ülés

S Z Ü N E T 14.15 órától

Elment: Kerekes István, Dr. Buzási István, Miskolczi Ferenc, Angyal Péterné és Farkas László képviselő.

Létszám: 17 fő.

5/12.) Falugazdász munkakörre ajánlások aláírására felhatal-

mazás

D o m o k o s István:

A témának napirendre történő felvételét Czifra László képviselő-társam javasolta.

Atadnám neki a szót.