

Az értékesítés lebonyolításával a - telekmegosztás bejegyzését követően - megbízza az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot.

Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: Közüzeti Vállalat igazgatója

7/18. A várpalotai 3349/2 és 3349/3 hrsz-ú ingatlanon lévő

garázshelyek értékesítése (Várpalota, Alkotmány utcai

garázshelyek 142.

L a n c z m a n n József:

A Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 5 ezer forintos áron adja el a garázsok alatti területet. Ki kell hangsúlyoznom, hogy az 5 ezer forint a Bizottság szerint méltányos összeg. Ez a vélemény 6 igen szavazattal született.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenkire kiterjedően, aki garázsépítménnyel rendelkezik?

L a n c z m a n n József:

Nem, csak azokra akik megkívánják venni. Azokra vonatkozik az ötezer forint, akinek itt a határozat-tervezetben az 1000 forint vételár szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akinek a határozat-tervezet szerint most ezret kellene fizetni, az fizessen 5 ezret, aki meg már egyszer fizetett, az vételár nélkül az átírási költségeket vállalja.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés van-e? Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Nem hangzott el a Pénzügyi Bizottságon fölvetődött probléma, gondolom indokolt elmondani a javaslatot, ami úgy szól, hogy a Közüzemi Vállalat hívja föl a garázsszövetkezetek vezetőjének figyelmét arra, hogy lehetőleg egyszerre nyújtsák be ezeket a vásárlási igényeket, ne kelljen minden testületi ülésen garázseladással foglalkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy a Közüzemi Vállalat képviselői minden külön határozat, jegyzőkönyv nélkül vegyék ezt a kérést figyelembe! Van-e vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel azt a módosító indítványt is, amit a Bizottság hozott.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

180/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a várpalotai 3349/2 és 3349/3 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint a Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokon létesített garázsok tulajdoni és használati jogának rendezése érdekében az összesen 9480 m² területet a garázsfelépítmények tulajdonosai részére értékesíti.

A Képviselő-testület hozzájárul a GEOPLAN Mérnöki Iroda által készített megosztási vázrajz alapján az ingatlanok megosztásához és megbízza Várpalota város Polgármesterét a megosztási vázrajz egyetértő nyilatkozatának aláírásával.

Továbbá megbízza az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az Alkotmány utcai garázshelyek értékesítésével 5.000 Ft vételáron. Az 5.000,- Ft-os egyszeri használatbavételi díjat fizetett garázstulajdonosoknak a szerződés megkötésekor vételárat fizetniük nem kell, esetükben a megfizetett használatbavételi díjat vételárként a Képviselő-testület elfogadja.

A bonyolítás és műszaki megosztás költségei a garázstulajdonosokat terhelik.

Határidő: 1995. március 31.

Felelős: Közüzemi Vállalat igazgatója

7/19. A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező 2259/13 és /15

hrs-ú ingatlanból 86 m² területrészt értékesítése 150.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Részönkormányzatának nemcsak az állásfoglalását, hanem a bővebb indokolását is kérném!

A n g y a l Péterné:

5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasoljuk az előterjesztés elfogadását. Mindenki előtt köztudott, hogy Pétfürdőn van egy kis piacunk. Az ÁNTSZ előírta, hogy mellékhelyiségeket kell telepíteni ahhoz, hogy a piac tovább üzemelhessen. Legjobb tudomásom szerint vagy szeptember 1-jén vagy szeptember 30-án be kell zárunk a piacot, amennyiben ezeket a mellékhelyiségeket nem biztosítjuk.

A vállalkozónak 2200 Ft-os áron javasoltuk eladásra ezt a területet, amit ő kért. Abban döntöttünk, hogy amennyiben ezeket a mellékhelyiségeket megépíti, akkor 10 %-os árengedményt adunk neki. Ez az anyag ezt tartalmazza. Ezzel megoldódna az a problémánk, hogy a piac tovább üzemelhetne. Ezt Pétfürdő támogatta. Az is felvetődött Pétfürdőn, hogy ezt követően az Önkormányzat üzemelteti-e, vagy a tulajdonos. Nyilván úgy gondoljuk, hogy vállalkozási alapon a belépők fizetnek és az ő tulajdonában van. Mindezt addig kérjük, hogy üzemeljen, amíg a piac üzemel.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az eladást.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal a kikötéssel, hogy a 2200 forinttal 10 %-os kedvezmény legyen és az ÁNTSZ előírásainak megfelelően WC-t köteles építtetni, valamint a piac fennállásáig WC-használatot biztosítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel van-e? Tehát a határozat-tervezet olyan módosított formáját teszem fel szavazásra, mely szerint 10 %-os kedvezmény fejében az ÁNTSZ előírásait, megfelelő WC-k kialakítását vállalja, és a piac üzemeltetésének idejéig annak üzemét biztosítja. Aki ezt a módosított határozat-tervezetet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

181/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Várpalotai 2259/13 és 2259/15 hrsz-ú, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanokból a várpalotai 2259/5 hrsz-ú, kk. Nagy Renáta és kk. Nagy Georgina Várpalota, Akácfa u. 121. szám alatti lakosok tulajdonában lévő, Nagy Ferenc és felesége haszonélvezeti jogával terhelt ingatlanon létesített Pikkoló Büfé bővítéséhez, korszerűsítéséhez szükséges terület (kb. 86 m²) értékesítését 2200,- Ft/m² vételáron.

Az értékesítés lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot. Az értékesítés lebonyolításának költségei (telekalakítás, értékbecslés, ellenjegyzés költsége, illetékfizetési kötelezettség) a vevőket terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert a telekalakítási vázrajz és az adás-vételi szerződés aláírására.

Az adás-vételi szerződésnek tartalmaznia kell azt a városi főépítés által javasolt - kikötést, hogy a meglévő épület bővítése, korszerűsítése során a kialakult beépítési vonal figyelembe-vételével egyszintes, magastetős, max. 3,5 m homlokmagasságú épület létesíthető, mely alapincézhető.

A Képviselő-testület vevők részére a megállapított vételárból 200 Ft/m² vételár-kedvezményt ad, melyért vállalják, hogy a péti piac dolgozói és használói részére - a szerződésben meghatározott feltételek szerint - a WC használatot továbbra is biztosítják.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Várpalota Város Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

7/20. Helyi utak karbantartásánál használatos gépek beszerzésé-
nek lehetőségei 153.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Tóth Kálmán kérdezte tőlem, hogy mit szólnék hozzá, ha vennének, vagy lízingelnének két ilyen gépet. Egyáltalán nem volt arról szó, hogy az önkormányzat milyen anyagi támogatást ad. Kérem, hogy ezt

tájékoztató jellegűnek vegye a Képviselő-testület. Ennek egy olyan garanciális vonzata lenne, hogy a mindenkori városvezetés 7 éven keresztül az útburkolatoknak, az útjeleknek a festését és az utak karbantartását a Közüzeti Vállalattal végezteti. Mi ilyen garanciát nem tehetünk le, erre nem vagyunk felhatalmazva. Ha az anyagi fedezetet elő tudja teremteni, az ő kockázatuk lesz, hogy a kihasználását biztosítani tudják-e?

P a p p Gyula:

Milyen gépek ezek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyik útburkolatfestő, a másik egy aszfalt-újrahasznosító gép.

M i s k o l c z i Ferenc:

Helyesebb lett volna, hogy Tóth Kálmán úr olyan anyagot terjeszt a Testület elé, amelyet értékelni is lehet. Jó lett volna tudni azt, hogy éves szinten mennyi a költsége az útjel festőnek, mennyi aszfaltot pótolhatunk azzal, ha visszaforgatjuk a fölbontott aszfaltot. Körülbelül mennyi az üzemórája ennek a gépnek? Tehát lényeges lett volna, hogy a gép kihasználási mutatója milyen. Nem tudom, hogy ha egy városra veszünk egy ilyen gépet, akkor mennyire lesz kihasználva. Célszerű-e egy 28 ezer lakosú városnak egy ilyen gépet venni? Itt egy csomó gazdasági megfontolás megkérdőjeleződik. Nem tudom, hogy tudunk-e dönteni ebben a tekintetben.

L a n c z m a n n József:

Meg kell, hogy mondjam, maximálisan résztvettem ennek a tájékoztatónak az elkészítésében. Ha 1992-ben megvesszük az útjelfestő gépet, akkor a mai napra már meghozta volna a saját árát. Nyilvánvaló dolog, hogy egy ilyen útjelfestő gép nem dolgozik egész évben, mert útburkolat-festés ősszel és tavasszal van, illetve ha új utépítés van. Az aszfalt-újrahasznosító gép esetében pedig lényeges dolog, hogy mennyi bontás történik. Arról van szó, hogy azt az aszfaltot, amelyet eddig a személtrepre elvitt bárki is, azt most vissza lehet dolgozni. Ennek az aszfalt-újrahasznosítónak a város szempontjából lehet jelentősége, hogy ha beindulnak a közműfejlesztések, tehát a gáz és csatornázás.

M i s k o l c z i Ferenc:

Teljesen igazad van, hogy ezt így kell mérlegelni, de jó lett volna számszerű adatokat is ismerni.

L u k á t s András:

Véleményem szerint azt nem lehet előre megmondani, hogy hány csőtörés miatt kell majd a jövőben felbontani az utakat. Az, hogy az elmúlt évben mennyi volt, az nem hozhat egy olyan átlagot, hogy azt jövőre is prognosztizálni lehessen.

M i s k o l c z i Ferenc:

Ezt így szokás megállapítani.

C s ő v á r i János:

Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek bízni kell annyira a közüzemi szolgáltató vezetésében, hogy szakmailag megalapozott döntést hoz. Ez egy tájékoztató jellegű előterjesztés, 7 millióba kerül egy fejlesztés, nyilván a cég stabilitásáért ők felelnek. Biztos vagyok benne, hogy ezt ők sokszor átgondolták. Az, hogy mi itt egy részletes megbeszélést folytatunk, esetleg azt jelenthetné, hogy átvesszük a cég irányítását.

P a p p Gyula:

Véleményem szerint sem lehet ezt az elmúlt évekhez hasonlítani, mert nem volt gázvezeték, csatornázás, stb., a következő években viszont lesz, és úgy néz ki, hogy erre készül a Vállalat vezetése. Ezt a gépet biztos ezért is szerzik be.

L u k á t s András:

Ha nem is lesz gázvezeték és a többi, akkor is meg lehet nézni, hogy hányszor bontják fel egy évben az utakat. Most is van bőven olyan út, amit rendbe kellene hozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A napirendi pont úgy szól, hogy tájékoztató jelleggel közli a Tisztelt Képviselő-testülettel a Közüzemi Vállalat igazgatója, hogy szeretne két ilyen gépet valamilyen formában beszerezni. A tájékoztatót elfogadja-e a testület?
A Képviselő-testület 17 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

182/1994. (VIII. 26.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Tóth
Kálmán Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

tájékoztatását a "Helyi utak karbantartásánál használatos gépek beszerzési lehetőségei"-ről tudomásul veszi.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. szeptember 15.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/21. Beszámoló az önkormányzat által biztosított szociális el-
látások 1994. II. negyedévi és I. félévi adatairól 137.

L u k á t s András:

A Egészségügyi Bizottság 4 igen szavazattal köszönettel elfogadta a beszámolót. A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag szintén elfogadásra javasolja a beszámolót.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a beszámolót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület elfogadja-e a beszámolót?

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

183/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Az önkormányzat által biztosított szociális ellátások 1994. II. negyedévi és I. félévi adatairól szóló beszámolót" elfogadta.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. szeptember 15.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/22. A várpalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-ú ingatlanok
visszavásárlása 154.

L u k á t s András:

A felhatalmazást 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel ma kapta meg mindenki ezt az anyagot, kérném Szathmáry úrtól, hogy tájékoztasson minket.

S z a t h m á r y Kálmán:

Képném azt, hogy a Polgármestert a határozatnak megfelelően hatalmazza fel a Képviselő-testület további tárgyalásokra. Esetlegesen a vásárló amennyiben hajlandó a szerződés módosításához hozzájárulni, van erre egy lehetőség.

A városrendezési terv felülvizsgálata kapcsán ezen területnek a részletes rendezési tervét is felül kell vizsgálni. Abban a felülvizsgálatban dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy az előterjesztett jelenleg érvényben lévő részletes rendezési tervvel szemben egy másikat fogad el. Ebben az esetben ez a terület beépíthető. Amennyiben a vásárló ezt hajlandó elfogadni és esetleg szerződés-módosításban hozzájárul, az valóban beépítési kötelezettség. Talán rendezhető az ügy visszavásárlás nélkül is. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a részletes rendezési terv egyáltalán életbe léphessen, több ingatlant kellene még ott a környéken kisajátítani. Az én megítélésem szerint az elkövetkezendő években ismerve az egyéb közműfejlesztési programjait az önkormányzatnak, nem valószínű, hogy ilyen nagymérvű kisajátításokba bele tud kezdeni.

1992-ben határozott a Képviselő-testület úgy, hogy a Budai Nagy Antal utca 9-es számú házat megvásárolta egy családtól, mert életveszélyes volt az épület. A hatóság kötelezte a tulajdonost az életveszély megszüntetésére, de ezt nem lehetett végrehajtani.

Arról a telekről feltárható ez az út. Van egy másik lehetőség is, a részletes rendezési terv módosításával beépíthető ez a terület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az adásvételi szerződést megfelelő előkészítés után 1993. augusztus 25-én aláírtam egy olyan ponttal, hogy a vevő tudomásul veszi, hogy az eladó három éves beépítési kötelezettséget és elidegenítési tilalmat ír elő, melyet az ingatlannyilvántartásba is bejegyeztet. Tehát így adtuk el, és amikor építési engedélyt kért, akkor közöltük vele, hogy nem építhető be, mert a részletes rendezési terv nem teszi lehetővé. Tehát olyan területet adtunk el, amely nem beépíthető.

L u k á t s András:

Kiderült, hogy mégsem lehet oda építeni, amikor Patányi úr megkérte az elvi építési engedélyt. Amikor megvette, akkor is érvényben volt ez a rendelkezés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1987-től.

L u k á t s András:

Akkor Patányi úr miért nem kérdezte meg a megvásárláskor, hogy mi lesz az engedéllyel? Ő annál a cégnél dolgozott, neki tudnia kellett volna, hogy nem lehet építési engedélyt kapni arra a területre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e vélemény?

L e n g y e l Csaba:

Véleményem szerint ne menjünk el 460 ezer forint mellett ilyen könnyen! Jó lenne megkeresni azokat az embereket, akik ilyeneket csinálnak, mert azoknak nem sok keresnivalójuk lenne egy ilyen cégnél. Tehát én javasolom Polgármester úrnak, hogy a következő testületi ülésre ennek az ügynek a felelőseit nevezze meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felelőst akkor tudok megnevezni, hogy ha a köztisztviselőkre vonatkozó törvény alapján a fegyelmi vizsgálatot lefolytatom és az valami eredményt hoz és jogerőre emelkedik. Hogy kik készítették, az egyértelműen kideríthető, de hogy a felelősség kit terhel, az egy vizsgálat eredményeképpen állapítható meg jogilag.

T ó t h István:

Itt a térképen, a Budai Nagy Antal utcának az elején nem találok az én apósom házát. Én úgy tudom, hogy ezek a tervek, egyszer már lekerültek napirendről. Például az én apósom visszakapott egy telekrészletet, pont ezért mindenféle gond nélkül, mert egyszer az állam kisajátította, utána visszaadta neki az Önkormányzat. Úgymond ezek a tervek nem fognak megvalósulni. Most az én apósom háza helyén a térképen megint tömbház van. Ezt nemigen értem. Kiderült, hogy egy régi 87-es rendezési terv még mindig úgy áll, hogy csak ezt lehet végrehajtani.