

itt volt egyértelmű és tiszta volt azok számára, hogy a Közép-Duna vidéki konzorcionális szerződés úgy kötött meg, hogy abba Várpalota nem került bele.

Az elmúlt héten a híradásokból láthatta mindenki, hogy szerdán aláírta 144 önkormányzat - azért kettővel kevesebb, mert nem érkezett meg a két polgármester, plusz kettőnek pedig a testületi felhatalmazás hiányzott a kezéből -, tehát várhatóan 148-al lesz vége az ügynek ebben a pillanatban.

A belső szerződés tartalmát nem ismerem. Azt viszont lényegként kiemelték, hogy az égetőmű 10%-át a leendő üzemeltetőként ajánlatot tevő önkormányzatoknak a Transelektro előlegezi meg, a lerakók, válogató udvarok, egyéb kiszolgáló dolgokra szükséges összeg 10%-át az ígéretnak megfelelően a szolgáltató előlegezi meg az önkormányzatoknak, s 10 éves üzemeltetési díjból fogják törleszteni. Tehát az érintett önkormányzatoknak nem kerül pénzbe. Nincs kapcsolat velünk, a részleteit a megállapodásnak nem ismerem.

Viszont a legutóbbi tárgyalásról ennek kapcsán adok tájékoztatót.

Hétfőn az Észak-Balatoni projekt vezérkarának volt ülése és meghívtak. Csak sejtem, hogy mi volt a szándék és egy kitétel volt, hogy ne sértődjek meg, nincs szavazati jogom.

Holnap a Veszprémi Közgyűlés előtt lesz egy előterjesztés, mely lényege, hogy az OTP-nek van egy projekt szervező Kft-je és velük kívánnak kötni egy szerződést, hozzávetőlegesen majd 10 mFt-os összeggel, hogy december 15-re az Észak-Balatoni projekt szerződését hozzák tető alá. Szerezzék meg az új lerakó területét, szerezzék meg ehhez az adott település lakosságának jó szándékú hozzáállását, hogy a novemberi népszavazáson ne utasítsák el és minden egyéb, ami előtte és utána van feladatot oldjanak meg, a 174 önkormányzat ezen feltételrendszer mellett a konzorcionális szerződés végleges formáját alá tudja írni december 15-ig.

Ha ez nem jön létre, akkor úszott 3,2 mrdFt-os brüsszeli pénz és a hozzátapadó majd ugyanennyi környezetvédelmi pénz.

Kommentár nélkül mondom, az a Becker úr, aki április 30-án itt oktatta a testületet mihez tartás végett az ISPA programokból, a múlt hét hétfőn felállításra került. Egy helyettes államtitkári rangban lévő úr, aki itt volt hétfőn és bemutatták, vette át ezt a vonalat. Egyértelműen fogalmazott, hogy amíg mindenre engedély nincs, addig itt szerződés nem lesz.

Tehát a megvalósíthatósági tanulmány, környezetvédelmi, komplex szakhatósági engedélysorozattal ellátva a lerakóra, az átrakóudvarokra az elvi építési engedély nélkül Brüsszelben szerződés nem lesz.

Tanulva ebből és tanulva még három hasonló projektből, ami finoman fogalmazva nagyvonalúan lett előkészítve.

Amit itt beszélgettünk Mazák úrral, az hivatkozási alapul szolgált, hogy jó lenne, ha felvállalnánk Palotaiak, hogy az érdeklődő polgármestereknek és ennek az OTP-s gárdának elmondanánk a nemzetközi tenderezés szabályait és az utófinanszírozásról szerzett tapasztalatainkat. Innentől kezdve működik az optimizmusom, hogy három hónapon belül így nem lesz szerződés.

Ami minket érint.

Persányi úr nem volt, megmutatják neki a kiszemelt új területet, elfogadhatónak tartja. Nyilvánvalóan, hogy a tárca felügyelet alatt dolgozó jelenlévők szakhatósága képviseli és elméletileg elfogadhatónak tartják ezt a

területet. Azt mondta a miniszter úr, hogy a várpalotai szeméttelenp rekultivációját meg kell oldani, ez a természetes része a projektnek, csak hát pár bekezdéssel később került arra sor - amit a Mazák úr és a miniszter úr elmondott -, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium ehhez annyi pénzt tesz le, amennyit Várpalota letesz.

Innentől kezdve megválaszoltnak érzem a kérdést, hogy abszolút a projekt része a várpalotai válogató udvar, ami nincs tervezve és azonos feltételekkel, mint ahogy kértük a határozatban tavaly, hogy úgy csatlakozunk hozzájuk, ha a projekt része a válogató udvar, a projekt része a szeméttelenp rekultivációja.

Most válogató udvarról szó nincs, a rekultivációról annyit, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium annyit ad, amennyit leteszünk.

Nem beszélve arról, hogy a kiviteli tervekkel, egyébbel, amivel nem számoltak mikor számolták, hogy kb. 20 eFt/lakos a hozzájárulás. Számoltunk 44-45 mFt körüli összeggel, ha ennyit tesz hozzá a minisztérium, akkor az ismert képlet.

Az rekultivációt, ha csak 200 mFt-ra becslem meg, a felét adják az 100 mFt, az eredeti 44 mFt-nak a duplája lesz, tehát a projekt akció 200 mFt-ból nem úszható meg, ha nem leszünk a projekt részesei.

6.)

Nagyon kérek mindenkit, hogy egy hosszú évek problémája, s égető problémánk a város elkerülő útja.

Az alaptéma a szeptember 25-i rendkívüli testületi ülésen ez lesz.

Előtte javaslom, hogy Inota és a Városrendezési és Kommunális Bizottság együttes ülését a Közútkezelő Kht. fejlesztési igazgatójával szeptember 18-án, szeptember 25-én csütörtökön a testület rendkívüli ülésén szintén ennek az úrnak a jelenlétével tárgyalja meg.

Nem egyszerű a döntés.

Az egyszerűbb változat az É-i kerülő, a vasút innenső oldalán, tehát a Csákány hídnál nekisimul a töltésnek, a Petőfi Szálló épületei alatt kijön a vasútállomáshoz, az Ipari Parkon kijön a Mol kúthoz, ahol lenne egy körforgalom és onnantól menne a négy sávval tovább.

A másik alternatíva, hogy átmegy a vasúti pálya alatt, D-i oldalon végig megy a vasúti pálya mentén és a mostani kialakított négy sávra csatlakozik vissza.

Összességében jóval drágább, jóval később számíthatunk a kivitelre, de amelyik mellett letesszük a voksot, az a városnak és környékének hosszú távra egy nagyon kemény determináltságot fog adni. Azok, akik a legközelebb állnak a döntéshez és a legnagyobb szavuk van, a négy sávot végleges elkerülőt támogatják. Ha ideiglenesen megcsinálják a két sávot, akkor hosszú távon semmi nem lesz a négy sávból.

7.)

Sajtos János:

Még egy kérdésem lenne a Jegyző úrhoz.

Ha a szeméttelenpvel kapcsolatban a város lakossága nem tudja elfogadni, tehát ellenzi, akkor mit kíván a város vezetése tenni?

Ugyanis Medgyessy Péter miniszterelnök úrnak a múlt héten tett nyilatkozatát néztem, egy szeméttelenp akartak letesszük és ott kijelentette, hogy ha a lakosság nem egyezik bele, akkor ők ezt tudomásul veszik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a toronyi kőfejtés volt.

S a j t o s János:

Igen, köszönöm szépen.

Tehát a város vezetése mit kíván tenni a szemétegetővel kapcsolatban, ha a lakosság nem fogadja el?

dr. F e k e t e Antal János:

Az egyszerűbbtől kezdem, azt, hogy a város vezetése mit tud tenni, azt nem tudom. Nem tartozik rám, nem tartozom ebbe a körbe.

Azt hiszem ezt testületi ülésen is elmondtam, hogy a most hatályos jogszabályok szerint, ha minden feltételt teljesítenek, akkor a szemétegető megépül.

Egyben tévedtem, hogy nem Székesfehérvár csinálja meg, hanem Polgárdi.

S a j t o s János:

Vettem a fáradságot és utánajártam, egy igen jó nevű jogászt felkerestem ezzel kapcsolatban, aki úgy tájékoztatott, hogy olyan nincs, hogy Várpalota közigazgatási határán belül engedély nélkül bárki bármit építsen. Ahhoz a hivatalnak engedélyét kell adnia még a kéményre is.

dr. F e k e t e Antal János:

Ezt is elmondtam a testületi ülésen, hogy a 102 m-es kéményre megvan az építési engedély.

S a j t o s János:

De a szemétegetőre még nincs.

dr. F e k e t e Antal János:

Azt mondta, hogy még a kémény építésére is engedélyt kell kérni. Erre mondtam, hogy meg van az építési engedély egy 102 m-es kéményre.

S a j t o s János:

Jó, a kémény meg van, de még a másik berendezés, ami lényegében hiányzik olyan, mint a malacnak a farka.

dr. F e k e t e Antal János:

Ha az összes jogszabályi előírásoknak megfelel, akkor most kiadjuk az építési engedélyt.

S a j t o s János:

Hát nagyon szomorú lennék, erről meghallgatnám a város lakosságának a véleményét. Az önkormányzat nem annyiról szól, hogy a Sajtos János megszavazza meg a többi képviselő, hanem az önkormányzat a 22.000 fős lakosból áll.

T ö r z s ö k Károly:

Az önkormányzat nem szavaz ebben.

Sajtos János:

Hogyc szavazna! Hát az önkormányzat adja ki ugyan úgy, mint a kohónál. Ne mondja nekem senki, engem is kioktattak egy kicsit.

Törzsök Károly:

Te vagy a nagyokos.

Sajtos János:

Nem vagyok nagyokos Alpolgármester úr, de valamit nem úgy kell meghirdetni, mert igenis a város lakosságát keményen érinti, és tudatni kell velük.

Őn is mikor a választáson indult, nem azt mondta, hogy nem tudatom velük és nagyokosnak tartotta a másikat. Ezt visszautasítom, mert ilyet Önnek nem szoktam mondani és kikérem magamnak!

8.)

Fazekas István:

Szeretnék javaslatot tenni. Nem sok idő múlva átadjuk majd ezeket a felújított utakat és legalább kettőre mindenféleképpen javaslom, a táblakihelyezésre a költségvetésben van pénz, hogy az Arany J. utcában és az inotai összekötő útban helyezzünk ki tiltó táblát.

Leszkovszki Tibor:

De akkor a busz sem mehet arra.

Fazekas István:

A busz kivétel.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, de súlykorlátozást, ha a busz bemehet milyen indokkal teszünk ki?

Fazekas István:

Akkor teherautóra és kivéve buszforgalom. A Péti utat is így gondolom, mert ha el fog készülni, akkor a nagy autók rögtön arra fognak közlekedni. Nekünk ez most nagyon keservesen összejött pénz és 1-2 hónap alatt tönkremenne.

(14.25 órakor Fakász Tamás visszajött, a létszám: 18 fő)

Leszkovszki Tibor:

Egyet kérek. A jövő évi költségvetés első módosításáig senki ne jöjjön fekvőrendőr-igénnyel az „új utakon gyorsan közlekedő” indoklással. Most tele volt fekvőrendőrrel az volt a baj, most sima lesz, most gyorsan mennek az lesz a baj.

Falussy Sándor:

Ami Fazekas úr mondott az nem vicces, az végtelenül komoly dolog.

Most elnéztem, ahogy csinálják a Péti utat, kap egy nagyon gyenge pár cm-es aszfaltréteget. Elég tragikus, hogy már most úgy építik, ahogy elment az építőgép, már 20 m-re el arrébb engedik rá a forgalmat. Tehát nincs lezárva. A lényeg az, hogy Fazekas úrnak teljesen igaza van, hogy a teherforgalmat onnan ki kell tiltani. A Nitrogénműveknél a termelés most csúcsra fog járni és az irdatlan mennyiségű teherjármű, ami nem Berhida felé fog menni, hanem a Dunántúlra, az mind erre fog jönni. Pillanatok alatt szét fogják dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pontos meghatározást kérek, hogy mettől-meddig. Azt hiszem, hogy a Szent I. útnál a balra kanyarodás tehermentesítő útnál le van zárva a teherforgalom.

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inotán a Radnótin mehet? Annak nagyobb a teherbírása?

S a j t o s János:

Azon se mehetne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De mehet, rögtön kimehet balra a 8-asra.

S a j t o s János:

Fazekas úr által mondottakhoz annyival csatlakoznék, hogy Inotán egy sajnálatos esemény történt megint a 8-ason. Egy édesapát a gyermekével elütötték. Ha tényleg a teherforgalmat nem tiltjuk ki és ott nagy forgalom lesz, akkor ugyanazt érzük el vele, hogy a gyerekeknek a 8-ason kellene keresztül szaladni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajnos az a hírem, hogy az édesapa szétnézés nélkül belépett féktávolságon belül a kocsira elé.

Van-e még valakinek bejelentésválója?


Ülésünket 14,40 órakor bezárom, 10 perc múlva zárt ülésel folytatjuk munkánkat.

Kapton 2003. 10. 11. én!

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző

