

4. Kastélydomb u.	2.793,- eFt
5. Péti ú.	13.350,- eFt
6. Erdődy P. T. u.	430,- eFt
7. Rózsakút u.	7.265,- eFt
8. 8. sz. út gyalogátkelő	3.400,- eFt
9. Murvás utak	9.134,- eFt
10. Krúdy Gy. u.	990,- eFt
11. Szent István u. parkoló	500,- eFt
12. Bakony u.	3.750,- eFt
13. Jókai u.	4.500,- eFt
14. Újlaky u.	4.653,- eFt
Összesen:	100.000,- eFt

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

14,15 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám: 17 fő; dr. Fekete Antal János kiment

23.) Várpalota város központjában dekoratív közvilágítási berendezések elhelyezése
(64.)

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm a megjelent vendégeket!

Borbás Tamás kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

B o r b á s Tamás:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság helyszíni bejárása után készültek ezek a határozati javaslatok, a jegyzőkönyv alapján. Volt egy újabb ülése a bizottságnak, és ott megfogalmazásra került az a kérés, hogy adjanak egy olyan változatot is, amelyben a Szabadság téren, illetve az Újlaki úton lévő oszlopok nem kerülnének teljesen kicserélésre, csak a betonoszlopok, és a meglévő kúpos acélcsövek átalakításra kerülnének. Tegnapelőtt érkezett meg ez az újabb ajánlat, amit - ha jól tudom -, mindenki megkapott.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat

- A. változatát 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett;

- B. változatát 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság felkérte a Tungsram Schröder Rt. jelenlévő képviselőjét, hogy 2003. március 26-ig adjon árajánlatot a városban lévő acéloszlopok dekoratív átalakítására, illetve a betonoszlopok dekoratív oszlopra való cseréjére.

Törzsök Károly:

Kérem a cég képviselőit, hogy tájékoztassák a testületet az ajánlatukról.

Bellovics Tibor:

Az ÉDÁSZ a dekoratív közvilágítási ajánlatával elindult az egyik irányba, az önkormányzat anyagi lehetőségeit ismerve elindult a másik irányba. Nagyon remélem, hogy valahol a két érdek találkozik. Elég sok ajánlatot adtunk, próbáltuk teljesíteni az önkormányzat igényeit. A finanszírozásban változatlanul fennáll, hogy önerőt az önkormányzattól ehhez a beruházáshoz nem igénylünk. Azt is már korábban ígértük, hogy ebben az évben ezt a bizonyos beruházást törleszteni nem szükséges, az ajánlataink változatlanul fennállnak. A finanszírozásról nem szeretnék többet mondani, minden változatban az ÉDÁSZ partner szeretne lenni.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

A bizottság első gondolata a helyszíni bejárás után az volt, hogy a Thuri térrel nem kíván foglalkozni, mivel elfogadott látványterve van. A Táncsics Mihály utcában két éve történt a csőfelújítás, új lámpatestek kerültek oda, ezért ezeket most nem kell kicserélni. A bizottság úgy döntött, hogy a Szabadság tér, Szent Imre út, Kossuth utca és az Újlaki utca vonatkozásában vizsgálja meg a dolgokat. Ha a jelenlegi kúpos acéloszlop tetejét átalakítják más jellegű lámpatestekkel, akkor ugyanolyan szép lesz, és nem kell egy csomó oszlopot eldobni, csak a 12 db betonoszlopot kellene kicserélni.

Sajtos János:

Nagyon örülök annak, hogy a városban ilyen szép oszlopok lesznek, meg is fogom szavazni, de az ÉDÁSZ képviselőjétől szeretném kérni, hogy Inotán a meglévő betonoszlopokon lévő lámpatestek mindig működjenek, és annak is örülnék, ha a Radnóti utcában lévő megdőlt oszlopot helyreraknák. Mi nagyon sokat telefonálunk Győrbe, de nem talált ez a kérésünk meghallgatásra.

Fakász Tamás:

A főtérre tervezett 10 m-es acéloszlopot magasnak találom, a 6, vagy 7 m-es magasságot tartom célszerűnek. Ha lehetséges alacsonyabb megvilágítással azt a megvilágítást biztosítani, akkor én javasolnék egy alacsonyabb lámpaoszlopot.

Molnár Örs:

Elméletileg nem lenne akadálya, a gyakorlat viszont az, hogy a jelen pillanatban meglévő acéloszlopok - amelyeknek a "felöltöztetését" támogatta a bizottság - 10 m magasak, ezért ezeket is ki kellene váltani ebben az esetben, ez pedig jelentősen megnövelné a költségeket.

Bellovics Tibor:

Az inotai felvetésre szeretném elmondani, hogy a jelenleg folyó közmű-korszerűsítés miatt - ami a település egyéb utcáit is jelenti - tegnap volt a tervező Székesfehérváron és egyeztettünk, a kiviteli terv körülbelül 95 %-os készülségen van. A jövő héten jön a tervező Várpalotára, és egyezteti a kész kiviteli tervet az önkormányzattal. A hagyományos korszerűsítés be fog fejeződni az őszi sötétedés előtt. Ígéretet teszek, hogy a hiányzó, dülöngelő oszlopok ennek a keretében rendbetételre fognak kerülni.

14,25 órakor Lassu Tamás visszajött, létszám: 18 fő

Vámosi Tibor:

Nem véletlen, hogy számtalan ajánlatot kaptunk, és nem véletlen, hogy tovább érdeklődtünk. Egyre olcsóbbak, egyre gazdaságosabb ajánlatok jöttek, igaz hogy a színvonal némileg csökken. Az első ajánlatoknál volt 661 ezer forintos lámpatest is. Amikor elhatároztuk, hogy a főtérre 24 db Pannont csináltatunk, Baross 10-es karral, az 604 ezer forintba került volna darabonként. Most, hogy a régi oszlopokra rakatjuk fel ezeket a karokat, illetve a betonoszlopokat kicseréltetjük ugyanolyan acéloszlopra, mint ami most van a városban, így 362,5 ezer forintba kerül egy darab lámpatest. Azt gondolom, hogy ezt a költségvetés jobban elbírná, és lehet, hogy majd tudjuk folytatni a Szent Imre, Gárdonyi Géza utcában is.

Törzsök Károly:

További észrevétel, vélemény?

Kricsfalussy György:

Azt mondták, hogy ezek az árak irányárok. Tudnának-e végső árat mondani?

Bellovics Tibor:

Nem sok tartalék van ebben az árban. Amikor kalkulációt csinálunk, akkor mindig "plafonközeli" árakkal számolunk, hogy ne érjen senkit váratlanul a végső ár. Az eddigi gyakorlat alapján a tervezést is, és a kivitelezést is pályázat útján hirdeti meg az ÉDÁSZ, és a legalacsonyabbat ígérővel csináltatja. Kialakult már egy olyan ártendencia, hogy körülbelül 15-20 %-kal a "plafonárak" alá tudunk menni a kivitelezés és a tervezési díjak leszorításában. Én ezt az árat ebbe már ebbe belekalkuláltam.

14,35 órakor Csiszár Ernő és dr. Szőke László kiment, létszám: 16 fő

Fazekas István:

Az eredeti határozati javaslat nem használható. A most megkapott anyagban a második oldalon harmadik pontban szereplőket ki kellene egészíteni azzal, amire korábban kaptunk árajánlatot, amit a 2/2.a. melléklet tartalmaz.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előtt volt az első előterjesztés. Akkor mi azzal a feltétellel támogattuk, és azt javasoltuk a testületnek, hogy kerüljön

egyértelműen meghatározásra, hogy az idei évben ez ne terhelje a várost, az idei évre esedékes részletet az ÉDÁSZ nyelje le. Ennek itt nyoma sincs. A határozati javaslatban sem határidő, sem felelős nincs. A határidő az elkészülésre is vonatkozna, és arra is, hogy mikor kezdi meg a szerződés szerint a törlesztést Várpalota, és hogy az ÉDÁSZ Rt. - ha átadja október 31-re, akkor - a november, decemberre esedékes többlet havi díjat grátisz nyelje le.

J á m b o r Attila:

Itt van előttem a Szabadság téri változat. Egyetértek a 10 m magasságú oszlop alkalmazásával, mert - úgy gondolom - minél magasabbra teszünk egy fényforrást, annál nagyobb sugarú körben világítja be alatta a területet. A tér esetében a lámpatestek ilyen irányú elhelyezése, ahogy ez itt jelezve van, a tér teljes megvilágítását hogyan elégíti ki? Hátul, ahol van egy csomópont kialakítva, a tér felső, vár felőli oldalán pillanatnyilag nem látok megoldását. Az itt jelzett két lámpatest szolgálja-e a tér kellő megvilágítását?

M o l n á r Örs:

Alaphelyzetnek tekintettük azt, hogy a jelenleg meglévő lámpahelyeket kell nekünk kiindulásnak tekinteni. Ezek a lámpatestek dekoratív lámpatestek, de a közvilágítási funkciókat messzemenőleg teljesítik, közvilágítási tükörrel felszerelt lámpatestekről van szó. Ha a jelenleg üzemelő lámpatesteket ezekkel kiváltjuk, akkor azonos megvilágítási szinthez jutunk. Jelen pillanatban is 150 W-os teljesítményű lámpatestek üzemelnek ezeken az oszlophelyeken, és ez az átalakítást követően is így lesz, ha Önök megszavazzák.

F a z e k a s István:

A tárgyalás úgy indult, hogy a finanszírozás jövőre indul. Túlságosan sok többletkiadást a városnak nem jelent, mert már van egy elfogadott határozatunk, amiben 642 db lámpatest átalakítása szerepel, amelyek komoly teljesítménymegtakarítást eredményeznek, és az abból adódó megtakarításból finanszírozzuk majd a korszerűsítést.

B e l l o v i c s Tibor:

Arra valóban ígéretet tettem, hogy januártól indul a finanszírozás törlesztése, 7 éves futamidőt tekintve 2010. december 31-én jár le. Hogy elengedi az ÉDÁSZ a Falussy úr által említett két hónapot, ez azt jelenti, hogy 2010. októberben csinálja az utolsó számlát. Nincs felhatalmazásom, hogy ezt a két havi törlesztési részletet már itt az elején elengedjem. 2010-ben változó kamatozással az ÉDÁSZ számlázni fog, de én most nem akarok előre látni 7 évvel.

M o l n á r Örs:

Akkor, amikor a bizottságokkal elkezdtünk dolgozni, akkor nyers számadataink voltak, hiszen még a darabszámok sem voltak konkretizálva, és való igaz, hogy mi tettünk egy olyan ígéretet, hogy igyekszünk minél jobban lefelé nyomni ezeket az árakat, részint azért mert még kimunkálatlan volt a műszaki tartalom, részint azért, mert természetesnek tekintjük mi is azt, hogy ha ideállunk egy horrorisztikus számösszeggel, akkor nem fog megszavazásra kerülni, ebből következik, hogy nem készül el a munka. Nekünk sem ez a célunk. Ahogy a bizottságokkal való munkánk során haladtunk előre, fokozatosan

finomodtak ki az ajánlatok, és ezekben érvényesítettünk komoly árengedményeket. Az első beszélgetések alkalmával jeleztük, hogy mivel cégünknek ez a dekoratív világítás teljesen új profil - hiszen eddig funkcionális világítással foglalkozott a cégünk -, ebben az évben ezeket bevezető áron prezentáljuk, így a jövőben ezek az árak nem lesznek ilyen szolidak.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökét kérdezem, hogy a két határozati javaslat-változat közül melyik közelíti meg jobban a tervezett beruházást?

F a z e k a s István:

Az A. változat.

T ö r z s ö k Károly:

Harmadik pontba bekerülne, hogy a beruházás során 12 db betonoszlop acéloszlopra való cseréjére, és 12 db acéloszlop átalakítására kerül sor, 10 m-es fénypontmagasságban. Negyedik pont: Az ÉDÁSZ Rt. által megküldött ajánlat 3. pontjában megfogalmazott árajánlatot - a Városház közben kialakítandó 3 db lámpatesttel együtt - összesen 151.900 Ft + ÁFA értékben a testület elfogadja. Felelős: Polgármester, a kivitelezés határideje: 2003. október 31.

B o r b á s Tamás:

Az 1. pontban a "Baross típusú kandelláber" szövegrész helyesen: "kúpos acélcsőoszlop, Baross típusú karral, 10 m fénypontmagasságú Pannon 3 típusú lámpatesttel".

S u r á n y i Pál:

Megtehetjük, hogy most "gyártunk" egy határozatot, amit senki nem tárgyalt meg?

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság kérésére elkészült a kiegészítés, ezt fogom feltenni szavazásra.

J á m b o r Attila:

Javasolom, hogy a határidő október 10. legyen a városi rendezvények miatt.

T ö r z s ö k Károly:

A szerződésben majd lehet olyan kikötést tenni, hogy bizonyos részeit korábban elkészüljenek, és a kevésbé zavaró részek pedig október 31-re. Kérdezem a testületet, hogy az előbb elhangzottak alapján ma határozatot tud-e hozni. Aki támogatja, hogy ma megszülessen a határozat, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy határozatot hoz az előterjesztésről.

T ö r z s ö k Károly:

Az elhangzott kiegészítésekkel aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota város központjában dekoratív közvilágítási berendezések kerüljenek elhelyezésre az alábbiakban részletezettek alapján:

1.) Kúpos acélcső oszlop, Baross típusú karral, 10 m fénypontmagasságú Pannon 3 típusú lámpatesttel, az oszlopon virág- és zászlótartóval.

Kossuth utca:	3 db
Szent Imre utca	2 db
Szabadság tér és Újlaki utca	<u>19 db</u>
	24 db

2.) Egyedi kúpos acélcső oszloppal, 4,5 m fénypontmagasságú Fulgora típusú lámpatesttel

Városház köz 3 db

3.) A beruházás során 12 db betonoszlop acéloszlopra történő cseréjére és 12 db acéloszlop átalakítására kerül sor.

4.) Az ÉDÁSZ Rt. által megküldött, a Városház közben kialakítandó 3 lámpatestre vonatkozó árajánlatot, összesen: 151.900,- Ft + ÁFA értékben a Képviselő-testület elfogadja.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a megvalósításhoz szükséges megállapodások megkötésére.

A kivitelezés határideje: 2003. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

K a t o n a Csaba:

Kérem, hogy a Hivatal részéről valaki ellenőrizze, hogy a városban rossz állapotban lévő egyéb lámpaoszlopok cserélve legyenek. A karbantartási munkák mennyire vannak biztosítva a város részére?

B e l l o v i c s Tibor:

A közvilágítási tarifa tartalmazza a javítás-karbantartást.

14,45 órakor Surányi Pál kiment, létszám: 15 fő

24.) A 2003. február 4-én kezdődött rendkívüli időjárás vis major esetnek minősítése, valamint támogatás igénylése a vis major alapból a Megyei Területfejlesztési Tanácstól (50.)

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra. (Határidő: március 28.)

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

62/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. február 04-én kezdődött rendkívüli téli időjárás által kialakult helyzetet vis major-nak minősíti. A vis major helyzetet Várpalota Város Önkormányzata saját erőből nem tudja feloldani, ezért a Képviselő-testület elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanácshoz a rendkívüli téli időjárás által aránytalanul megnövekedett hóeltakarítási, síkosságelhárítási költségek támogatására pályázatot nyújt be.

Az Önkormányzat támogatási igénye: 4.963.788,- Ft

Határidő: a pályázat benyújtására: a testületi ülést követő 2 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

25.) Jelentkezés "A tiszta virágos Veszprém megyéért 2003" versenyre (70.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

A nevezési lap tartalmaz egy olyan rovatot, hogy az ellenőrzésben résztvevő helyi bizottság tagjai. Kérek javaslatot a helyi bizottságra. Vállalja-e a Városrendezési és Kommunális Bizottság, hogy ezt a funkciót betölti?

F a z e k a s I s t v á n:

Igen, fel fogom venni a kapcsolatot a Városvédőkkel, és kérek tőlük javaslatot, ha erre időben lehetőség van.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Úgy gondolom, hogy a Bizottság elnöke, Inota Városrész Önkormányzó Testülete elnöke és a Városszépítő és Védő Egyesülettől 1 tag elég lenne.

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

63/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Tiszta virágos Veszprém megyéért-2003" versenyfelhívásban foglaltakat tudomásul veszi és be kíván nevezni a versenyre.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Sajtos úr vállalja a bizottsági tagságot?

S a j t o s J á n o s:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:
Fazekas úr?

F a z e k a s István:
Igen.

T ö r z s ö k Károly:
Aki egyetért azzal, hogy a helyi bizottságban Sajtos János, Fazekas István és a Városszépítő és Védő Egyesület egy képviselője legyen, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta, hogy az elelnőrzésben résztvevő helyi bizottság tagja Sajtos János, Fazekas István és a Városszépítő és Védő Egyesület egy képviselője legyen.

T ö r z s ö k Károly:
15,10 óráig szünetet rendelék el.

14,55 órától 15,10 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza Pados Zoltánné, visszajött dr. Szőke László, Surányi Pál, létszám: 16 fő

26.) Green Point Project ajánlata

(63.)

T ö r z s ö k Károly:
Köszöntöm Magyar Tamás urat.
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat B) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra azzal, hogy a végzendő munkába a Városrendezési és Kommunális Bizottság mellett Inota Városrész Önkormányzó Testülete is kerüljön bevonásra.

T ö r z s ö k Károly:
Amennyiben a B.) változat kerül elfogadásra, befogadom a javaslatot.
Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:
Az eljárás alkalmaz egy adalékanyagot, amely a szilárdulást elősegíti. Szeretném, ha tájékoztatna minket arról, hogy ennek mi a vegyi összetétele, milyen kezelési, egészségügyi előírások vannak az anyaggal kapcsolatban?

Garanciákat a keletkezett anyag hasznosítására hol lehet megtekinteni, van-e építőipari bevizsgálás a nyomásszilárdság tekintetében.

Dr. Szabó Gyula:

Hol lehet megtekinteni a referenciákat? Írja az anyag, hogy olcsó, természetes anyagokból áll a kezelőanyag, de a technológia milyen költségeket kíván? Milyen távra nyúlnak vissza a kísérletek?

Törzsök Károly:

Kérem Magyar Tamás urat, hogy röviden válaszoljon a kérdésekre.

Magyar Tamás:

Hogy mi az összetétele az adalékanyagoknak? Ez egy szabadalommal védett adalékanyag, titkosítva van az összetétele, a természetben előforduló foszfátok, szilokátok, természetes anyagok keveréke, amivel az eljárás működik. Erre komplett technológia lett kidolgozva, tehát nem csak adalékanyagról beszélünk, hanem komplett technológiáról. A technológiával együtt az adalékanyag összetétele az Artisjus által be lett jelentve 2002. május 13-án a szabadalmi hivatalba. A fejlesztések 1988-ig nyúlnak vissza, folyamatosan fejlődött a termék. Azért nem volt időszerű kijönni előbb ezzel a technológiával, mert sok éves tapasztalatoknak, és mérési eredményeknek kell alátámasztani azt, hogy ez egy működőképes technológia, és adalékanyag. Részletes ajánlatot adtam be Önök felé, amiben taglaltam azt, hogy nem egy termékről van szó, ez egy adalékanyag-család, amely képes a természetben előforduló, és környezetszennyező anyagoknak a megkötésére. Úgy kötik meg a környezetszennyező anyagokat, hogy utána azok nem szennyeznek tovább a környezetet. Itt Várpalotán többfunkciós felhasználásról beszélhetünk. Egyrészt a kommunális hulladékfeldolgozás, és Inota határában lévő eröművi pernye, hamu, salak keverékének a feldolgozásáról. A Green Point Hungari Kft. azért tartotta időszerűnek az anyag nyilvánosságra hozatalát, mivel az uniós csatlakozások miatt komoly elvárások lesznek Magyarországgal szemben a hulladékfeldolgozásban. Tervben van egy regionális hulladékégető létrehozása Várpalota mellett. Azért terjesztettem elő ezt az anyagot, mert ez egy másik alternatíva. Soha nem mondtam azt, hogy ez jobb bárminél, vagy többet tud, mint egy másik technológia, ez egy alternatív lehetőség, úgy éreztem, hogy ezt a lehetőséget meg kell, hogy Önök is ismerjék.

Maga a technológia: a hulladékfeldolgozás egy speciális gépsorral indul, ez a gépsor már rendelkezésre áll, Ausztriában egy cég gyártja, vele vagyunk közvetlen kapcsolatban, és amint elindulnak a projektek Magyarországon, be fogjuk hozni ezeket a gépsorokat. Ezek önállóan képesek működni, nem üzemben, gyárban, hanem helyi szinten. A hulladéklerakó mellé letelepített kamion nagyságú szerkezet a fémen kívül az összes szerves és szervetlen, bomló és nem bomló anyagot képes megdarálni.

Mivel egy betonhoz közeli szilárdságú minőséget tudunk előállítani az adalék hozzáadással, így egy viszonszámot tudok mondani a költségekre: durván 1/3-ába kerül az adalékanyaggal előállított betonhoz hasonló anyag előállítása, mint a hagyományos beton előállítása.

Törzsök Károly:

Az anyag útalapnak is megfelelően használható. Magyarországon elég jelentős útberuházás indult el. Valakit megkerestek-e a kivitelezők közül ennek az anyagnak a felhasználásával kapcsolatban? Ha igen, akkor mi az álláspont?

Magyar Tamás:

Igen. A Környezetvédelmi Főfelügyelőség három évre szóló határozatot adott 2000. októberében, ami alapján pernye, hamu és filterpor felhasználásával utak építésére alkalmas ez a technológia. Ezzel a határozattal megkerestünk több végfelhasználót. Többek között a Pannon Team Kft - a Green Point Kft tulajdonosa -, mint végfelhasználók a meglévő projektjeikben ezt az eljárást kívánják beépíteni. Nagyon kedvező a Betonút Rt. részéről a hozzáállás, illetve tárgyaltunk már a Bramac-kal, és természetesen helyi önkormányzatokkal is, akik mint végfelhasználók szeretnék használni ezt a keveréket. Ajkán, Várpalotán és Oroszlányban van hasonló minőségű pernye. Hulladék mindenhol van, erről nem is beszélek általánosságban, hanem ott lokálisan kell beszélni, az önkormányzatokkal fogunk szerződést kötni a hulladékfeldolgozásra. Mi is szeretnénk spórolni a költségekkel, így a feldolgozott anyagokat mindig helyi szinten, maximum járási szinten szeretnénk a végfelhasználókhoz eljuttatni. Nem csak útalapba használhatók fel ezek a termékek, készültek próbaminták, csináltunk vörös iszapból, pernyéből Bramac minőségű cserepet, illetve térköveket, különböző falazóanyagokat, úsztatott betonként házat építettünk ebből, helikopter leszállópályát. Ezek mind megtekinthetők. A mérési eredményeket, teszteredményeket, a szakhatóságok bevizsgálásait rendelkezésükre tudom bocsátani.

Vámosi Tibor:

Kedden kiöntöttünk egy próbadarabot salakból. Arról volt szó, hogy 48 óra után nagyon kemény közet fog létrejönni. Volt ott egy másik darab, ami előbb elkészült, amire vizet öntöttünk, azt tapasztaltuk, hogy beszívta a vizet. Kulccsal megkapartuk, a keménysége nem mondható jónak. Volt ott egy szalmából készült darab, az kevésbé szívta be a vizet. A tegnapelőtt, azaz 48 órával ezelőtt létrehozott anyag most milyen állapotban van? Mivel kommunális hulladékból ezt nem tudtuk kipróbálni, hol lehetne ezt megtekinteni? Ha döntenünk kell, akkor hatósági bizonyítványokkal kellene bizonyítani, hogy kommunális szemétből készült építési anyagot tud produkálni ez az technológia.

Magyar Tamás:

Mi kértük a bemutatón, hogy a kommunális hulladék "gazdája" biztosítson számunkra megfelelő mennyiséget, olyan minőségben, ahogyan mi kérjük, akkor itt Várpalotán megcsináljuk a kommunális hulladék megkötését. Azt kértük, hogy minimum 5 mm-es darabokra összedarált, vagy vágott szemetet biztosítsanak nekünk. Ebből megcsináljuk a próbatestet, és lehet vizsgálni szakértőkkel laboratóriumban.

Az első kérdésre nem tudok válaszolni, mert nem voltam itthon Várpalotán, nem tudom, hogy most milyen állapotban van a próbakocka. Azt kértük, hogy jövő szerdáig senki ne nyúljon hozzá. Mindig az adott feladathoz mérten vannak a keverési arányok kiszámítva. Általánosságban azért nem beszélhetünk, mert ez

az anyag képes a sima földet is megkötni, miután a földről meg lett állapítva, hogy milyen a kémhatása, tehát elemezni kell azt a területet, ahol fel akarjuk használni az adalékanyagot. A pernyénél ugyanez a helyzet. A Közüzemi Kft-nél amikor a próbatest elkészítése volt, ez egy olyan anyaggal történt, amit a feltaláló professzor nem tudott előre analizálni, bevizsgálás nélkül kötöttük meg ezt a próbakockát. Mi azt kértük, hogy jövő szerdáig senki ne nyúljon hozzá, utána lehet vinni töréletesztre, nyomásslárdás mérésre.

Falussy Sándor:

Amennyiben ez egy világraszóló jelentőségű szabadalom, akkor hol került felhasználásra a világban, mennyire elfogadott ez, mennyire "csaptak rá" a különböző nagyvállalkozások? Milyen referenciák vannak erre?

Mit szeretne a Green Point Kft?

Deák Istvánné:

Semmilyen szakmai leírást nem látok. Nincs itt olyan szakértő, aki a felmerülő szakmai kérdésekre a Green Point részéről válaszolni tudna. Azt gondolom, hogy pillanatnyilag nincs miről tárgyalnunk, mert azt sem tudjuk, hogy mit szeretne, és hogy miről szeretne tárgyalni. Javaslom, hogy ezt most vegyük le további tárgyalásról, vagy egy tájékoztató anyagként köszönjük meg, és ha ennél konkrétabb és kísérletekkel tudományosan alátámasztott ajánlattal megjelenik, akkor tárgyaljunk a továbbiakban részletekben.

Törzsök Károly:

Nem üzleti tárgyalást folytatunk, mert az önkormányzat - gondolom - nem fogja megvenni a gyártóberendezést, és a készterméket sem fogja árusítani. A kft ha erre üzletet talál, akkor sincs az önkormányzatnak ebben minimális szerepe sem, legfeljebb annyi, hogy a kommunális hulladéklerakó telep feldolgozásához hozzájárul-e, vagy nem. Nekünk nem kell tudományos magyarázat. Ha a kft el tudja adni ezt a technológiát, erre vevő van, fel tudja dolgozni az itt lévő salakdombot, szemétdombot, akkor adjuk rá áldásunkat, de ne itt döntsünk abban a kérdésben, hogy ez jó-e, vagy nem. Nem is tudjuk eldönteni.

Surányi Pál:

A határozati javaslatban két alternatíva van. Én a B. változatot támogatom, ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk.

Sajtos János:

A Képviselő-testület egyidőben megkapott három anyagot. Magyar úrét, a kanadait és a Transelektrósat. Nem tudom, hogy mi készítette arra a hivatal vezetőit, hogy egy anyagot terjesszenek a Képviselő-testület elé. Az MSZP-s képviselő urakban nem merültek fel ilyen kérdések a Transelektrós anyagnál, amik itt most felmerülnek. Kérjük a referenciát Magyar úrtól. Kérdelem én, hogy Magyarországon van-e szemétegető referencia? Épült 1987-ben Győrben egy, ami 1992-ben lett befejezve, és úgy működik, ahogy nem szabadna. Deákné Mariann azt mondja, hogy erről most nem érdemes tárgyalni. Itt az előterjesztést, itt van Magyar úr, ha kérdéseket tesznek fel, akkor engedjék meg neki, hogy válaszoljon a kérdésekre. Most arról van szó, hogy választani kell a kettő között: vagy szemetet égetünk Inotán, vagy van egy olyan technológia, ami megfelel a

városnak, és el lehet fogadni, és nem szennyezzük annyira a környezetet. Meg lehet nézni, hogy a Magyarországon működő szeméttételekről milyen véleménnyel van a környékbeli lakosság.

15,40 órakor Pados Zoltánné visszajött, létszám: 17 fő

T ö r z s ö k Károly:

Ha Magyar úr azzal jön ide, hogy a szemétdombunkat fel akarja dolgozni, én két kézzel fogom megszavazni, ha ehhez nem kér egy fillért sem az önkormányzattól. Hogy a salakhegyet fel akarja dolgozni, abban nem az önkormányzattal kell tárgyalnia, hanem azzal, akié a salakdomb. Nem nekünk kell a termelést elindítani, és a projektet megvalósítani.

Volt egy ügyrendi javaslat, hogy a vitát fejezzük be. A B. változatot támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a B.) változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

64/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a Green Point Project ajánlatát.

A Képviselő-testület további információk beszerzését tartja szükségesnek, és felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint Inota Városrész Önkormányzó Testületét, hogy a szükséges ismeretek birtokában tegyenek javaslatot az ajánlatokban foglaltak alkalmazására vonatkozóan.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős : Fazekas István bizottsági elnök,
Sajtos János, a részönkormányzat elnöke

D e á k Istvánné:

Sajtos úrnak szeretném mondani, hogy nem az anyag nem tárgyalását javasoltam, hanem azt mondtam, hogy miután nincs ma több információnk, nincs itt műszaki leírás, egyelőre nem tudunk dönteni. A szavazás ezt erősítette meg, hogy kérjünk több információt.

Sajtos János:

A másik cégről sincs információnk, dokumentum, ami alapján tudtunk volna dönteni.

Törzsök Károly:

Sajtos úr nem volt hajlandó egyet sem megnézni.

Sajtos János:

Nem is vagyok hajlandó. Egy pohár vizet nem fogadok el azért, ha valaki a mézes madzagot el akarja húzni előttem.

Törzsök Károly:

Saját költségére is eljöhett volna Sajtos úr Bécsbe.

Sajtos János:

Ne "óóó"-zon Falussy úr, hanem menjen el Budapestre a XV. kerületbe, nézze meg, hogy milyen büdös van a környéken. Ott "óóó"-zál kisöreg! Meg lehet egy nap alatt is járni a bécsi utat. Inotára nem akarok szemétegetőt, Jámbor úr idehozhatja a lakása elé ...

Törzsök Károly:

Sajtos urat rendre utasítom.

Falussy Sándor:

Jelzem, hogy a jövőben bármilyen ilyen kijelentés, ami az előbb elhangzott, az büntető feljelentést von maga után a részemről.

27.) Várpalota város hulladékkezelési problémáinak megoldása

(67.)

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következő kiegészítéssel:

"felkéri, hogy a lakosságot tájékoztassa ajánlatáról és felhatalmazza a Polgármestert további tárgyalások folytatására, a feltételek tisztázására."

A Bizottság kéri, hogy minden cég, aki a város hulladékkezelési, illetve hulladékégetési megoldására tesz ajánlatot, fórumon tájékoztassa a lakosságot ajánlatáról.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést szakértő hiánya miatt levette napirendjéről.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Befogadom a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

A kérelmező az ülésre nem jött el.

Két variációs a határozat. A B) változat itt sem zár ki további tárgyalásokat, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával ezt teszem fel szavazásra.

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta az EnEco System Inc. hulladékfeldolgozó telepítési javaslatát.

Felkéri a javaslattevőt, hogy a lakosságot tájékoztassa ajánlatáról, és felhatalmazza a Polgármestert további tárgyalások folytatására a feltételek tisztázása érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

28.) Javaslat ad-hoc bizottság létrehozására

(72.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Megadom Katona úrnak a szót.

K a t o n a C s a b a:

Valójában elég régóta zajlanak a hulladékhasznosítással, és az ezzel kapcsolatos dolgok körülöttünk. Egyik napról a másikra igazi információk nélkül innen oda, onnan ide lépeget az önkormányzat, és igazából nem látszik, hogy mi zajlik, miért ehhez, miért nem ahhoz van érdeke az önkormányzatnak csatlakozni. Nem tudunk konkrétumokat, ezért javaslom egy olyan bizottság létrehozását, amelyik ezt szakszerűen át tudja tekinteni, illetve ezzel kapcsolatban egy stratégiai elképzelést tud a város Képviselő-testülete, illetve a város számára adni. Hogy miért fontos ez? Annak az eldöntése, hogy Várpalota melyik hulladékgazdálkodási régióhoz fog tartozni, az hosszú időre - amíg szemetet fogunk gyártani - meghatározza a létünket. Óriási pénzek vannak ebben, óriási lobbyk mennek, és nem tudni, hogy ki, hol, mit csinál a háttérben. Szeretném elérni, hogy ez tiszta, áttekinthető legyen a mi számunkra is és a lakosság számára is. Jelenleg szerintem nem ilyen a helyzet. Nem közvetlenül önkormányzati képviselőkre gondoltam, hanem olyan szakértőkre, akik ténylegesen és nem egyoldalúan tudják ezt bemutatni nekünk. Tehát nem csak erőművet építő emberek, hanem környezetvédelemmel, egészségüggyel kapcsolatos emberek is kellene ebbe a bizottságba, hogy ne csak pillanatnyi

gazdasági érvek nyilvánuljanak meg, hanem adott esetben a hosszú távú egészségi, környezeti következmények is.

15,50 órakor Csiszár Ernő bejött, létszám: 18 fő

T ö r z s ö k Károly:

Nem gondolom, hogy csaponganánk össze-vissza. Tavaly áprilisban hozott a testület egy határozatot, hogy az Észak-Balatoni konzorciumhoz fogunk csatlakozni, bizonyos feltételekkel. Két feltétel volt döntően: a rekultiváció, és egy munkahelyteremtő beruházás, ami a válogatóudvar kialakítását tartalmazta. Egyik feltételt sem teljesítették, ezért döntött úgy a testület, hogy a másik konzorciumhoz megyünk, ahol ha ezek a feltételek teljesülnek, maradunk, de ennek a végleges döntése még hátra van.

K a t o n a Csaba:

Ha zajlottak tárgyalások, akkor illett volna a Képviselő-testületet arról tájékoztatni. Miért volt eredménytelen?

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.

Nem szeretem, ha valótlanágok hangzanak el. A tavaly április 25-i határozat végrehajtása óta az akkori Képviselő-testület - köztük Katona úr is - vajon hogyan követte nyomon az eseményeket. Miután a Képviselő-testület abba az Észak-Balatoni konzorcium ellenőrző szervezetébe delegált, nem egy alkalommal hosszasan tájékoztattam a Képviselő-testületet arról, hogy mit tudtam meg, mi a felállás, idehoztam az időközben elkészült megvalósíthatósági tanulmányt. Hogy senki nem tudott semmit, az nem igaz. Hosszasan fejtettem ki, hogy milyen aggályok merülnek fel, milyen lehetőségek mutatkoznak, és miért kellene meggondolni a dolgot.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ki tárgyalta, mikor, és milyen eredménnyel? Teljesen más dolog valahol tárgyalni, és más dolog meghallgatóként részt venni valahol.

T ö r z s ö k Károly:

A határozatot a konzorcium vezetősége megkapta. A konzorcium vezetősége akkor állt fel, amikor novemberben testületi ülésen döntöttünk arról, hogy kit delegálunk az ellenőrző szervbe. Addig, amíg én voltam jelen ezeken a városi önkormányzati vezetőket összehívott tárgyaláson, az hangzott el mindig, hogy a megvalósíthatósági tanulmány megtekinthető angol nyelven. Hogy abba beépült-e a várpalotai kérelem, az akkor még nem derült ki. Amikor kiderült, akkor Falussy úr azonnal tájékoztattott bennünket.