

C s ö v á r i János:

Ismereteim szerint ez az újság jobb ajánlatot tett árban, mint a Maraton Lapcsoport. A Maraton Lapcsoport már év közben áremelést akart csinálni. A határozati javaslatban egy év van leírva. Ez mit jelent?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Le van írva egyértelműen az ajánlatban, hogy mikor emel, mikor kér emelést. Január 1-jétől, ha a nyomdai előállítási költségek emelkednek. Egy év garancia azt jelenti, hogy augusztus 1-jétől - ha nála rendeljük meg a lapot - 20 egymást követő lapot ezekkel a feltételekkel teljesít. Augusztus 1-jén lenne váltás.

C s ö v á r i János:

A kártérítést ki fizeti, milyen pénzből?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem láttam szerződést, és feltételezésem szerint, mivel 3 újságpéldány ára nem lett kifizetve, a közreműködők nem kaptak pénzt, ebből az következik, hogy laponkénti a megrendelés. Másra nem tudok következtetni. Van itt érintett, ha akarja elmondja az Erika, ha akarja nem, nem én, nem a jegyző, hanem az Expo főszervezője kapott a főszerkesztő úrtól faxot, amiből értesültem én is, hogy amennyiben két napon belül nem lesz meg a pénz, a visszatartott újságok ára, az Expo előtt nem fog megjelenni a Palotai Hírlap. Csak sejtem, hogy milyen utasításra jött ez a fax is. Se engem, se mászt ilyen faxszal senki nem fog a sarokba benyomni. Egyediek a megrendelések, egyediek a megbízások, de ha hitelt érdemlően a kiadó hosszútávú garanciális szerződéseket tud bemutatni, természetesen a megfelelő jogi út igénybevételel tudunk tárgyalni, ennek elfogadása esetén.

K a t o n a Csaba:

A polgármester úr hogyan tárgyal az ajánlattevővel? Mint Várpalota polgármestere, vagy úgy, mint az MSZP egyik vezető politikusa?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1990. október 27-i megválasztásom után 15 nappal lemondtam a pártfunkcióról, azóta ilyen kérdést nem tett fel senki, mert tudják, hogy ha valamire én azt mondom, hogy nem teszem, akkor nem teszem. "Sima" MSZP-tag vagyok, kifizetem a tagdíjat, bár nem vagyok ezen a vonalon beszámolási kötelezettséggel Katona úr felé. Bátorkodtam Várpalota polgármestereként ajánlatot tenni. Próbáltam Katona úr által sokszor kifogásolt kreatív nem lévőségemet megpróbálni, hogy van-e. Elnézést kérek utólag, ha ezzel sértettem érdekeket.

F a k á s z Tamás:

Én úgy tudom, hogy Várpalota Város Önkormányzata több határozatban azt közölte a Szindbád Kht-val, hogy 2002. évre 20 megjelenésre az újságot ennyi és ennyi forinttal támogatja. Ennek következtében, illetve ez alapján kötött a Szindbád Kht., mint lapkiadó szerződéseket az újságírókkal, főszerkesztővel, lapkiadóval, nyomdával és a terjesztőkkel, és ezen kívül kistérségi lapként még három községgel. Úgy gondolom, hogy Szindbád Kht, mint lapkiadó jogszerűen járt el, és ha valamilyen kötelezettségek a szerződések miatt felmerülnek, az nem

öt fogja terhelni, hanem az önkormányzatot. Jegyző úr! Ezt jól gondolom? Jegyző úr szerint a határozat tervezet B. változata fedi a valóságot? Idézem: "Várpalota Város Önkormányzata a helyi önkormányzati lap kiadását ..... időszak alatt szünetelteti." A helyi önkormányzat a lap kiadását nem tudja szüneteltetni. A Szindbád Kht. tud egy más helyről, mondjuk a Kertbarátkörből támogatást kapni, ő akkor ad ki újságot, amikor akar, az önkormányzat támogatást nyújt. Jegyző úr! Szerintem nem jó a szöveg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rossz a szöveg, valóban. Helyesen: "... megrendelését felfüggeszti augusztus 1-től december 31-ig. Én ilyen papírt írtam legutóbb alá az ügyvezetővel.

D r . F e k e t e Antal János:

A két fél között kötött egy polgári jogi szerződés határozott időtartamra, a feltételek meg lettek fogalmazva. Az egyik fél nyilván magát költségekbe verte, elkötelezettségei vannak azért, hogy a szerződést teljesítse. Ha a másik fél ettől egyoldalúan eláll, akkor nyilvánvaló, hogy az összes igazolt költségét a jóhiszeműen eljáró félnek meg kell téríteni. Ha ő lekötött nyomdai kapacitást, az újságírókkal el van kötelezve, stb, nyilván ennek költségei vannak. Minden igazolt költségét az egyoldalúan elálló fél ki kell, hogy fizesse. Erre mondtam azt, hogy ez polgári jogi jogviszonyba ment át, és nem az alapító és az alapított közötti jogviszony keretében működik. Az önkormányzat nem tudja ezt a lapot megszüntetni, mert az összes jogosítvány a Szindbád Kht-nál van, maximum azt tudja mondani, hogy augusztus 1-jétől nem rendeli meg a példányszámokat, és nem fizeti ki, de akkor igazolt költségként meg kell téríteni.

S a j t o s János:

A Részönkormányzat 8 igennel azért döntött így, mert annak idején, amikor a másik szerkesztőség csinálta az újságot, akkor jelentek meg benne politikai cikkek. Azt mondta a testület, hogy erre semmi szükség, mert egy városi lapnak jött létre az az újság, aminek az a célja, hogy a város polgárait tájékoztassa. Ez az újság, az akkori szinthez képest legalább tízszeresen mélyebbre süllyedt, mert semmi mást nem látni benne, csak politikai cikkeket, az állampolgárokat, és a képviselőket lejárató cikkeket. A Szindbád Kht. tagi gyűléséről "Semmittevést botránykeltéssel nem lehet meg nem törtéنتté tenni a dolgot" címmel jelent meg írás, "tudósítónktól" aláírással. A Várban ki volt ott újságíró? Akkor, ami ott a Zöld teremben történt, ami kiváltotta belőlem azokat az indulatokat a Kht. tagi gyűlésén, annak mi volt az oka, arról senki nem szólt semmit az újságban, erről megfeledeztek, pedig az érem mindkét oldalát meg kellene világítani. Remélem, hogy lesz lehetőségem közölni tv-ben, vagy újságban az okokat, el fogom mondani. Teljes mértékben támogatom, hogy a szerkesztőség és a lapkiadó megváltozzon.

F a k á s z Tamás:

Kapott-e a mai ülésre meghívót a Szindbád Kht? Olyan döntésre készülünk ami az üzleti tervét, gazdálkodását érinti. Beszerezte-e a Szindbád Kht Felügyelő Bizottságának véleményét az előterjesztő, hiszen olyan kérdésben fogunk dönteni, ami a társaság működésével, üzleti tervével, gazdálkodásával kapcsolatos. Az előbb idézettek szerint köteles az alapító ezekben a kérdésekben

kikérni az ügyvezetés és a Felügyelő Bizottság véleményét. Mindegy, hogy milyen viszonyban van az alapító a társasággal az újságkiadással kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról a könyvről, amit az ügyvezető igazgató mutatott - és én örömmel vettem, a kiadói tevékenység keretében összeállították -, Felügyelő Bizottság tárgyalta-e, alapító tárgyalta-e? Becslésem szerint 3,5-4 millió forint kiadási költségével lényegesen befolyásolta a múlt évi üzleti tevékenységét, az ezévit is - mert áthúzódó -. Miért nem tárgyalta a Felügyelő Bizottság és az alapító?

Ha a megrendelés sorozatban egy kiadási tétel - az újság - megszűnik, se bevétele, se kiadása nem lesz, az az ő alaptevékenységét nem befolyásolja. Állítólag nem nyereséges, hanem veszteséges a tevékenység. Akkor épp ideje, hogy a veszteséges tevékenységtől tehermentesítsük a Kht-t, hogy egyéb olyan hasznos tevékenységet tudjon alkotni, amiből ne kelljen visszaforgatni, ne szipolyozza ki az alapító.

D r. F e k e t e Antal János:

Fakász úr felvetette, hogy az önkormányzat valakivel polgári jogi jogügyletre lép, és a szerződést módosítani akarja, vagy a szerződéstől szabadulni akar, akkor mindig a másik felet is hívja meg. Ilyen soha senkiben nem vetődött fel. A jogosult, a megrendelő azt mondja, hogy ki akarok hátrálni egy meglévő szerződésből. Ehhez a partnert nem kell meghívni. A partnerrel majd közölni kell a döntést, amire ő közli, hogy ezzel mennyi a kára.

J á m b o r Attila:

Ügyrendi javaslatom van: zárjuk le a vitát, szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyik határozati javaslatot sem támogatta.

A) határozati javaslatot teszem fel szavazásra: augusztus 1-jétől, évi 20 alkalommal, 25 %-os hirdetési felülettel, számonként 348.214 Ft + ÁFA áron, a Maraton Lapsoport adja ki az újságot a jövőben.

Aki az A.) határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

134/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. (8900 Zalaegerszeg, Ady E. u. 60.) által, a helyi önkormányzati lap kiadására tett ajánlatot

e l f o g a d j a .

A helyi önkormányzati lap Várpalotai Újság néven jelenik meg 2002. augusztus 01-jétől, évi 20 alkalommal, 25 %-os hirdetési tartalommal.

Az önkormányzati támogatás összege 2002. évben: 348.214,- Ft + ÁFA

A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: a határozat küldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Kiegészítés:

Ebben az évben, 2002. augusztus 1-jéig a 2002. évi 20 megjelenésből megjelent 11 lapszám, 2002. augusztus 1-től december 31. között a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. megjelentet a határozatban foglalt összegért 9 lapszámot. 2003. évben éves szinten 20 megjelenést kérünk.

Leszkovszki Tibor:

Van egy két napos konferencia Veszprémben a Megyeházán, 14,50 órakor ott tartok előadást, tehát a délutáni ülésen nem tudok részt venni, átadom Törzsök Károly úrnak az ülés vezetését.

Törzsök Károly:

14,00 óráig ebédszünetet rendelek el.

*13,15 órától 14,25-ig ebédszünet. Szünet után nem jött vissza: Csővári János, Fakász Tamás, Katona Csaba, Lassu Tamás, Leszkovszki Tibor. Létszám: 10 fő*

<b>20. Tisztségviselők jutalmazása</b>
----------------------------------------

<b>(173.)</b>
---------------

Törzsök Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:  
Kérdése kinek van?  
Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:  
Javaslom a városlakókat tájékoztatni az előterjesztésről.

Jámbor Attila:  
Felolvasom a határozati javaslatot: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármestert 2002. évi köztisztviselői nap alkalmából 600.000 Ft jutalomban részesíti. Egyúttal javasolja a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy Törzsök Károly alpolgármester részére 350.000 Ft jutalmat, Bátor Antal alpolgármester részére 180.000 Ft jutalmat állapítson meg."

Törzsök Károly:  
Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**135/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Leszkovszki Tibor polgármestert** a 2002. évi Köztisztviselői Nap alkalmából 600.000,- Ft jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület egyúttal javasolja a Polgármesternek, hogy **Törzsök Károly alpolgármester** részére 350.000,- Ft jutalmat, **Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester** részére 180.000,- Ft jutalmat állapítson meg.

Határidő: 2002. július 02.  
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**21. Táncsics úti üzletház beruházása**

**(165., 165/1.)**

Törzsök Károly:  
A korábbi időszakban a Városrendezési és Kommunális Bizottság a beépítési tervvel már foglalkozott. Kérem az állásfoglalásukat.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elviekben támogatja a beépítési tervet.

Törzsök Károly:  
Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A bizottságunknak az volt a feladata, hogy elvi támogatást adjon arra, hogy elkészülhessen egy ilyen terv, ami tulajdonképpen később alapját képezheti majd a rendezési tervnek. Addig a vállalkozók sem tudtak továbblépni, amíg az elvi hozzájárulás nem volt meg.

J á m b o r Attila:

Felvettem, hogy ennek az épületnek két tűzfala puritánul van megtervezve. Ígéretet kaptam arra, hogy ez később nem így fog kinézni.

D u s a György:

Már hangsúlyoztuk eddig is, hogy ez egy beépítési terv, ami alapját képezi annak a leendő üzletrésznek, ami a Táncsics utca végén felépül, ha átmegy minden jogi és pénzügyi procedúrán. Ez a beépítési terv csak egy kiindulási alapot képez, változhat még. Lehet, hogy a kész terv teljesen más lesz, mint ami megjelent Önöknél, mert ebbe nagyon sok embernek beleszólási hatásköre van, hogy ott a vár mellett műemlékvédelmi területen milyen megjelenésű épület épüljön fel. Most ígéretet tudok tenni arra, hogy oda egy olyan épület fog felépülni, amely méltón fog beilleszkedni abba a műemlékvédelmi területbe, és méltó fénypontja lesz a Táncsics utca lezárásának.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

Aki az elvi beépítési tervvel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**136/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Táncsics Mihály úti tervezett üzletház elvi beépítési tervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a határozat küldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

A mai nyilvános ülés napirendjére felvett előterjesztéseket megtárgyaltuk. Vegyes ügyek keretében van-e valakinek bejelenteni valója?

1.)

J á m b o r Attila:

Szeretném kérni, hogy az igazán indokolt városi érdekeken kívül a vár környékén zenés, vurslis, nagy hangosítással bíró láncos, motoros körhinták

tömeget ne helyezzük el. Iszonyú zajterheléssel van az ott élőknek. A hét végén a nagy melegben kénytelen voltam becsukni az ablakomat, mert nem hallottam a tv-t. Az ott élők nevében azt mondom, hogy azokat a zajterheléseket, amik városérdekből szükségesek fegyelmezett állampolgár módjára tudomásul vesszük, de megkérnénk az ehhez engedélyeket kiadó illetékeseket, hogy ezt a területet ne vurslis-kertnek tekintsék. Köszönöm.

Törzsök Károly:

Kérjük meg a Közterület-Felügyeletet, hogy ilyen esetben fokozott zajszintmérést végezzenek, és az engedélyezés szerinti decibelet ne engedjék túllépni.

Fazekas István:

Nem tudom, hogy ki volt a rendező, de a Kht-nak nincs pillanatnyilag engedélye hangosító berendezés üzemelésére.

Tudomásom szerint közterület-használati engedélyt is kell ilyenkor kérni, mert nem tartozik szorosan a várhoz és az ő tevékenységi köréhez az ilyen rendezvény.

Törzsök Károly:

Úgy tudom, hogy a szükséges engedélyeket megkérték és megkapták.

2.)

Surányi Pál:

A parkolással kapcsolatban aggályaim vannak a Kereskedelmi Bank és a Könyvtár közötti területen a Szent István úton. Nagyon sokan mennek ott át az úton, és a parkoló - sokszor furgonok - autók eltakarják a kilátást.

3.)

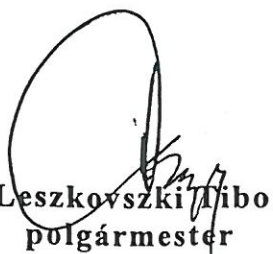
Sajtos János:

Részönkormányzati ülésen is szóba került Inotán a helyközi autóbusz-megálló felépítése, melyet a szél megrongált, a Városgondnokság lebontotta legalább két hónapja. Kérnénk, hogy mihamarabb kerüljön vissza a busz-megálló.

Törzsök Károly:

Van-e még valakinek bejelenteni valója?

A nyilvános ülést 14,40 órakor bezárom, 10 perc szünet után zárt üléssel folytatjuk a munkát.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
Dr. Fekete Antal János  
Jegyző