

Jámbor úr mondja el az ötletét, szívesen vennénk, ha esetleg beszállna ebbe a dologba, megbeszéljük, megnézzük megfelelő beleszólási joggal rendelkező főhatóságokkal, és ha ez megy, akkor lehet ezen változtatni. Nem hiszem, hogy ez az ügy itt kellene, hogy megbukjon.

Leszkovszki Tibor:

1992-ben vagy 1993-ban hoztunk egy határozatot - ami még érvényes -, miszerint 1994-ben avatunk 1956-os emlékművet. Ez a határozat még él.

Fakász Tamás:

Van egy olyan félelmem, hogy elcsúszunk időben, mert meg kell tenni bizonyos adminisztratív lépéseket, amik - ha most kezdünk el területet keresni -, nem férnek bele a rendelkezésre álló időbe. Ezeket a bizonyos lépéseket, amiket meg kell tennünk a határozati javaslat szerint meg tudjuk-e csinálni, ha most keresünk helyszínt?

Mihály Gábor:

Mihály Gábor vagyok, tisztelettel üdvözlök mindenkit!

Minden emlékmű felállítását megelőzi egy helyszíni szemlebizottság a lektorátus részéről. Ez a bizottság körbejárja általában a várost, de elsősorban azokra a helyekre megy, amelyeket javasolnak neki. A vár mögötti rész - ahol kétségtelenül 2-3 szobor van - szerintem nem szoborpark. Komoly szakmai munka előzte meg, és az a véleményem, hogy nagyon találóan el is van helyezve. Például az ország egyik legjobban elhelyezett szobra Riger Tibor domboldalra elhelyezett emlékműve. Nagyon híres, és jó nevű szobrász is csinálta, jól is sikerült, nagyon szép szobra van Várpalotának azon a téren egy nagyon jó szobrásztól.

(13,50 órakor Domokos István bejött, létszám: 14 fő)

Tehát véleményem szerint ez a rész nem szoborpark, nagyon jó az a hely, kiválóan alkalmas arra, hogy visszaemlékezzünk egy-két évforduló kapcsán. Úgy gondolom, hogy az nem rossz gondolat, hogy az egy-két hasonló gondolatokat ébresztő megemlékezés ezen a parkon játszódik le.

Pár szót szeretnék szólni a szoborral kapcsolatban. Igazából már harmadszor vagyok várpalotai illetékességű "zsűri" előtt. Szakmai zsűri még nem látta ezt a "próbálkozást", de a városnak jogában áll addig elvinni a dolgokat, ameddig jónak látja, és utána ha egy szakmai zsűri állást foglal a szoborral kapcsolatban, akkor is joga van neki döntenie, hogy melyiket fogja majd felállítani. Tehát tulajdonképpen a harmadik bizottság előtt állok, és az előzőeknek az volt a véleményük, hogy ne a szokványos, szomorú hangulatú emlékmű legyen. Az 56-os forradalomnak nemcsak az volt az üzenete, hogy rengeteg vért vesztett, és sok áldozata volt, hanem kimutatta azt a hatalmas erőt, ami indulásakor volt benne. Ezt kellett valahogy ábrázolnom. Arra gondoltam, hogy a magyarok mondavilágában benne van a turul madár legendája. A forradalom erejét ábrázolja, a bátor forradalmat, mely a nálánál hatalmasabb reá törő ellenséget - ha rövid időre is, de - fogva tartotta, a vérét szívó rákosista, kuláknyúzó rendszer előtt is megmutatta félelmetes erejét.

Már a műteremben bemutattam az elképzelésemet, egy allegorikus kompozíciót, mely szerint egy madár győz le egy rút, undorító csúszó-mászót. A

madár talán turul, egy sólyomra emlékeztető madár, mely a magyar nép eredetmondájához szorosan hozzátartozó szent állat, mely Emese álmában jelenik meg, mint jelképes ábrázolás, és közel áll a magyar ember képzeletvilágához, ismeri az alakját. Ugyancsak ismert figura az alsó részen az undorító csúszó-mászó sárkány, amiről szüleink meséltek nekünk. A magyar emberhez hozzátartozik a hétfejű, hatfejű sárkány alakja is. Önöknek, illetve a szakzsűrinek kell eldönteni, hogy ez a szobor ezeket a gondolatokat, amelyeket pár szóval elmondtam, képes-e közvetíteni.

Még a múltkor, amikor ott volt nálam a műteremben az előkészítő bizottság, akkor én egy vágott, határozott kubussal rendelkező, fekete kő talapzatot csináltam, ugyanilyen magasságban. Amit most látnak, az körülbelül egy 1:8-as figura. Úgy gondoltam, ha már madarat ábrázolok, akkor egy szikla-szerű természetes követ tennék alá, nem pedig egy vágott, megmunkált fekete követ, ezért cseréltem ki. Úgy gondolom mégis, hogy fekete követ tennék alá, csak ezt nem tudtam erre az alkalomra biztosítani. A 3 m magasán lévő, körülbelül 1,50 m magas törzsmagasságú madarat, melynek a szárnyterpesztése körülbelül 2,50 m, eredetileg bronzban képzelném el, aranyozott részekkel. A rusztikus szikla alá úgy gondolom, hogy egy szép felfényezett burkolt felületet biztosítanék, fekete gránitból, ami megadná méltó ünnepélyességet és befejezést ehhez az emlékműhöz.

Köszönöm szépen, szívesen válaszolok a kérdéseikre.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen művész úr!

További kérdések?

(15,00 órakor dr. Dancsó Mária Éva bejött, létszám: 15 fő)

Jámbor Attila:

Nem tudom, hogy Művész úr értesült-e arról, hogy Várpalotán nagyon erős szél van. Ezt azért említettem, hogy a szobor tájolásával, illetve szilárdságával kapcsolatban számoljon ezzel.

Mihály Gábor:

Tudok róla.

Jámbor Attila:

Egy 56-os emlékműnél - nyilvánvalóan - koszorúzási ünnepségek lesznek majd. A koszorú elhelyezésére milyen megoldást gondolt a Művész úr?

Mihály Gábor:

Úgy gondolom, hogy nem kellene a szobor testére ráakasztani a koszorúkat, hanem a szobor tövébe a burkolt felületre kellene elhelyezni.

Valószínűleg jó lenne, ha egy kerttervezőt bevonnánk, aki átgondolná a felvonulást és az ünneplést, kialakítaná a területet, egy-két padnak kijelölné a helyét.

J á m b o r A t t i l a:

A határozati javaslat második pontja maximál egy összeget. Ehhez a számhoz Művész úr hogy viszonyul?

M i h á l y G á b o r:

Ezt én mondtam.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 10 millió forint szétbontása fő tételekre - műtermi munka, helyben terület-előkészítés, felállítás - összegszerűségben hogyan történne?

M i h á l y G á b o r:

Ezt nem tudom megmondani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hiába szavazza meg április 15-i határidővel a szerződéskötést a Képviselő-testület, ha ennyi a pénz, én fedezet nélküli kötelezettségvállalásba nem eshetek. Ha a műtermi munka 4 millió forintból kikerül, akkor arra szerződést tudok kötni. Ön javasolja, hogy körülbelül 2 x 2 m-es márvány legyen, amire a szobor rákerül. Mi lenne akkor, ha ez a szikla a zöld pázsitból jönne ki, ez mennyit csökkent az áron? Tehát: nem megváltoztatva alapvetően a jellegét, nem lemondva a végső célról de meg kellene nézni, hogy hogyan lehetne karcsúsítani az összegeken.

D o m o k o s I s t v á n:

Nagyon örülök ennek a szobortervnek, van mondanivalója, az 56-os szellemiséget képviseli.

Meg lehetne-e oldani, hogy olyan könnyen ne lehessen feljutni erre a szoborra? Sajnos Várpalotán is vannak fémgyűjtők, hogyan lehetne megvédeni tőlük ezt a szobrot, ha bronzból lesz?

M i h á l y G á b o r:

Ez csak egy otthon talált kő, amit itt látnak, nem ilyen lesz a végleges. Úgy gondolom, hogy a felső résznek olyan hatalmas súlya lesz, hogy nem lenne könnyű elmozdítani.

F a z e k a s I s t v á n:

Én is szívesebben látnám az emlékművet egy eseményekhez kötődő helyszínen, de ha ez többletmunkát és gondot okoz, akkor én a Thuri teret is el tudom fogadni.

A határozati javaslat 3. pontjának második bekezdésével kapcsolatban vannak aggályaim. Idézem: "A Képviselő-testület felhívja a szoborberuházást előkészítő munkaszervezetet...". Szerintem a Képviselő-testület nem hívhatja fel a beruházást előkészítőket, mert a kettő nincs egymással ilyen viszonyban, de ez fordítva is igaz, tehát a beruházást előkészítő bizottság sem szabhat meg a testületnek olyat, hogy pályázzon, és ha az nem jön össze, akkor egészítse ki a pénzt. Én ezt a megfogalmazást nem találom szerencsésnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha ezt arra módosítjuk, hogy felkéri, akkor megfelel Fazekas úrnak? Mi hozzájárulásra vállaltunk kötelezettséget többszörösen.

Itt szeretném elmondani, hogy Szijszék Rezső tájékoztatott, hogy a millenniumi rendezvénysorozat kapcsán felállítandó köztéri alkotásokra az elosztható pénz elfogyott. Tudomásunk szerint most két helyen lehet pályázni. Ha a lektorátus eljárási szabályainak megfelelünk, akkor náluk lehet. Összegnagyságra - csak tippelni tudok - ez 1 millió forint, ha sikerül, akkor van 5 millió. Boross Péter volt miniszterelnök úr 56-os bizottsága nem tudom, hogy mennyivel támogatja e szándékunkat, ott is esetleg 1 millió forint, akkor ez összesen 6 millió forint, de még mindig messze vagyunk a 10 millió forinttól.

Domokos István:

Boross Péterrel tárgyaltunk ebben az ügyben és azt mondta, hogy először látni szeretné, hogy mit szeretnénk megvalósítani. Kellene erről a szobortervről egy fényképet és műleírást készíteni, amit személyesen átadnék neki, és jó lenne egyéb pályázatokhoz is.

Leszkovszki Tibor:

Megkérem Madaras Annamáriát, hogy az eljárási rendet elevenítse fel képviselőtársaimnak.

Madaras Annamária:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hogy a Kulturális Örökség Minisztériuma által ez évi szoborberuházásra elnyerhető 40 milliós keretből részesüljünk, ahhoz az kell, hogy április 25-ig beérkezzen a lektorátushoz a szakvéleménykérésünk. A szakvéleményt a lektorátus a helyszínről és a makettről fogja adni. Április 25-ig szakvéleményt kell kérni, május 10-ig kell benyújtani a pályázatot, és júniusban döntenek. A folyósítás feltétele, hogy a művésszel felhasználási szerződést kössön a megrendelő. Hogy pályázni tudjunk, ahhoz - Prókai Gábor művészeti osztályvezető a lektorátusnál telefonon közölte velem -, kell a kifejezett és határozott önkormányzati helykijelölés, ami nem visszavonható, kell az önkormányzat által biztosított keretösszeg és fel kell tudni mutatni az egyéb összeget. Csak az idén használható fel ez a pénz, tehát akinek nincs olyan készütsége, hogy az idén kivitelezheti a művet, az valószínűleg labdába sem rúg. Mi többször beszéltünk a művész úrral, azt mondta, hogy ő tudja vállalni, csak már kell neki a megrendelés.

Leszkovszki Tibor:

Mennyi a tervezett kivitelezési idő?

Mihály Gábor:

Fél év.

Leszkovszki Tibor:

Egy javaslattal tudok élni. Ha a testület 100 %-os garanciával ezt fel akarja vállalni, akkor azt mondja, hogy a teljes 10 millió forintot felvállalja.

Csővári János:

Olyan fokon elköteleztük magunkat - szerintem helyesen - ebben az ügyben, hogy azt javaslom, hogy a 10 millió forintot fogadjuk el. Természetesen minden eszközt meg kell ragadni, hogy minél több pályázati pénz bejöjjön. Polgármester

úrnak igaza van, ha 10 milliót nem fogadunk el, akkor mit csinálunk? Szerződést nem lehet kötni, tehát fából vaskarika.

Bátor Antal:

Mi történne akkor, ha Polgármester urat felhatalmazzánk a szobor megrendelésére, a többi pedig pályázati és támogatási pénzekből történne. Ha kiderül, hogy megvan a pénz, akkor nem lesz elég hatása a lakossági felhívásnak. A pályázatnál is sokat számít, hogy ennyi pénzünk van, ennyi kellene, ennyit valahogyan ki kellene hajtani.

Csovári János:

Értem ezt a gondolkodási módot, de mégsem kellene ezt csinálni, mert bármilyen szoborról van szó, nagyon nagy pénzre nem szabad számítani a lakosság részéről, ez az igazság. A pályázatokban lehet komolyan gondolkodni.

Leszkovszki Tibor:

Művész úr felé az ajánlatom: 6 millió forintért szerződés, ezért a szobor le van szállítva Várpalotára, de nincs felállítva.

Mihály Gábor:

Ebben benne van a kő is? Bronz és kő együtt?

Leszkovszki Tibor:

Igen. A 10 millió forintért megcsinálja a parképítést is - én így értettem.

Az most egy murvázott placc. Hogy egy szobornak méltó természeti környezetet alakítsak ki, ahhoz kell lenni zöldnek, kell lenni valami építménynek, kell egy betonalapozás, amire ezt ráteszem, megközelítő utak. Az eredeti leosztásban úgy gondoltam, hogy ez a 10 millió forintban benne van. Innen indultam el, amikor azt mondtam, hogy a szobor ide leszállítva 7 millió forint.

Jámbor Attila:

Én azt javaslom, hogy a 10 millió forintot itt ne mondjuk ki, mert akkor milyen alapon pályázunk, ha a végösszeget is garantáltuk. Én azt mondom, hogy mindenképpen alatta kell megállapodni a művész úrral, függetlenül attól, hogy a végkicsengése 10 millió forint lesz. Ha én pályázni akarok, és azt mondom, hogy ez a beruházás nekem 10 millió forintba kerül, van egy szerződése, ami x millió forintra szól, akkor a különbségre joggal pályázhatok. Támogatom Polgármester úr javaslatát.

Mihály Gábor:

A pályázatoknál nyilván nem kell azt hazudni, hogy nincs pénzünk, szerintem őszintén le kell írni, hogy ezt ide tettük, az oda tettük, és így biztosítottuk, de természetesen számítunk arra, hogy mi azt pályázat útján megkapjuk. Nem hiszem, hogy le kell tagadni bármit is, ez egy nyílt dolog.

Ez egy tonna bronz, azt ki kell önteni, 5 m³ andezit, amit meg kell munkálni, szállítani. A szobrászat nagyon anyagigényes, és nagyon munkaigényes, éppen ezért nagyon drága. A 10 millió forint lehet, hogy azért szokatlan Önöknek, mert nem szoktak minden évben szobrot állítani. 10 millió forint alatt alig lehet manapság egy valamire való szobrot csinálni. Ha tájékozódna, akkor nem

tartanának engem drága szobrásznak. Az a célom nekem is, hogy inkább készüljön el a szobor, de méltányos áron.

D o m o k o s István:

Eddig nehezen ment a közakadozás, mert nem látták, hogy miről van szó. Művész urat szeretném megkérdezni, hogy nem tudná-e megoldani, hogy valami érmét készítené önköltséges alapon, a szobor képével, megfelelő feliratokkal és aki adományt ad a szoborhoz, az megkapná ezt az érmét ajándékba.

M i h á l y Gábor:

Ezt fel is ajánlom, de nyilván nem 1000 darabot készítenék, mert az már költséges lenne. Vállalom, hogy egy ilyen érmet megcsinálok, gipszbe átadom, keresünk egy öntödét.

L a s s u Tamás:

Polgármester úr említett két összeget, én úgy gondolom, hogy a két összeg közül bármelyik alkalmas arra, hogy elinduljunk, a művész úrral tudjunk egy szerződést kötni. Ezt az összeget most nevesítsük meg, a hiányzó rész a pályázatokból és egyéb helyről nyilván össze fog jönni. Én egy havi illetményemet a szoborra felajánlom.

F a k á s z Tamás:

Csatlakozom Lassu Tamáshoz. Én a múlt évben is felajánlottam egy havi tiszteletdíjamat, ez évben is egy havi tiszteletdíjamat felajánlom. Úgy gondolom, hogy ha lakossági adakozásról beszélünk, akkor ezt egy képviselőnek illik megtenni, ajánlom figyelmébe képviselőtársaimnak is!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát, pontonként szavazunk.

1. pont: A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata: "Az 1956-os emlékmű a város 56-os eseményei valamelyikéhez kötődő helyen kerüljön elhelyezésre. (Például: Kereskedelmi és Hitelbank Rt. épülete előtti tér, Esso kúttal szembeni terület, Palota Szállóval szembeni terület)" Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az eredeti határozati javaslat 1. pontját támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1. pontját elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2. pont: Az emlékmű elkészítésére - Csöväri urat, kérem járuljon hozzá - 2001. október 23-26-ai határidő legyen. Aki az eredeti 2. pontot ezzel módosítva elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviseelő-testület 15 igen szavazattal a határozati javaslat 2. pontját a módosítással elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3. ponthoz a következő javaslatom: "A Képviseelő-testület a szoborállítás végösszegét 10 millió forintban javasolja megállapítani, mely összegből az önkormányzat 2001. évi költségvetési rendeletének 7. sz. melléklete 15. sorában 4 millió forintot szerepeltet, mint pályázati önrészt, és további 3 millió forintot tartalékként szerepeltet a szobor legyártására." A továbbiakban maradna az eredeti szöveg.

Kérdezem az előterjesztőt: Jó így?

C s ö v á r i János:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3. pontot aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviseelő-testület 15 igen szavazattal a határozati javaslat 3. pontját a fenti módosítással elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Művész úr! Tudunk-e 7 millió forintos kerettel szerződést kötni, hogy elinduljon a munka?

M i h á l y Gábor:

Igen. Gondoltam már arra is, hogy ha az megoldás, akkor a 2002. évre is áthúzódhat a kifizetés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim!

A szerződéskötés Mihály Gábor művész úrral 7 millió forint keretösszegig történik, amire a garanciát felvállaltuk, a teljes összeget és a részletezését a szerződésbe belefoglaljuk, a számla végkiegyenlítése 2002. március 1-jén lesz. Jó lesz így?

M i h á l y Gábor:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ilyen feltétellel a 4. pontot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviseelő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

73/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 172/1993. (VIII.31). sz. határozatában elvi döntéssel eltervezett 1956-os emlékműberuházás tárgyában (amelyet a 129/2000. (V.25) sz. határozatában új helykijelöléssel és az előkészítésre vonatkozó rendelkezéssel egészített ki, végül a 331/2000. (XII.14). sz. határozatában ismételtlen megerősített és költségvetési támogatására is elígért) a következőket rendeli el:

1.) Az 1956-os emlékmű helyéül a Thuri György tér Táncsics Mihály utca felőli oldalán, a várak tér felé eső vonala mellett, az 1848-as emlékművel szemben lévő területet jelöli ki.

2.) Az emlékmű elkészítésére - 2001. október 23-26-ai határidővel - felkéri Mihály Gábor (Budapest, Százados út 3-13. sz. alatti lakos) Munkácsy-díjas szobrászművészt, egyúttal felhívja a jegyzőt, hogy a szoborberuházással járó hatósági vélemények és engedélyek beszerzéséről a Polgármesteri Hivatal illetékes irodái útján haladéktalanul gondoskodják.

3.) A Képviselő-testület a szoborállítás végösszegét 10.000 eFt-ban javasolja megállapítani, amely összegből az önkormányzat a 2001. évi költségvetési rendeletében, a 7. sz. melléklet 15. során 4.000 eFt-ot - mint pályázati önrészt - és további 3 millió Ft-ot tartalékként különít el a szobor elkészítésére.

A Képviselő-testület felhívja a szoborberuházást előkészítő munkaszervezetet és az illetékes polgármesteri hivatali irodákat, hogy a hiányzó előirányzat előteremtése érdekében pályázatok benyújtásáról haladéktalanul gondoskodjanak.

4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 56-os emlékmű elkészítésére Mihály Gábor szobrászművésszel 7 millió Ft keretösszeg erejéig szerződést kössön azzal, hogy a különbözethez mutató 3 millió Ft-ot lehetőség szerint pályázati támogatásból kell biztosítani.

Határidő: A 2. pont szerinti lektorátusi és műemlékfelügyeleti eljárások elindítására: 2001. április 30.

Az építési engedélyezési eljárás elindítására: 2001. május 31.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

Határidő: A 4. pont szerinti szerződés megkötésére: 2001. április 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Művész úr! Mennyi időre tudná itt hagyni a makettet?

Mihály Gábor:

Legszívesebben elvinném azért, hogy minél hamarabb vissza tudjam hozni bronzban. Két hét alatt ez bronzba kerülne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az a szándékom, hogy valamelyik forgalmas helyen folyamatos megtekintésre
kint lehessen.

Köszönöm szépen Művész úr!

<p>27. A Kórház-Rendelőintézet igazgatójának tájékoztatása a gazdasági, pénzügyi stabilizáció megvalósításáról</p>	<p>(50)</p>
---	--------------------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm a kórház vezetőjét, Keresztes László igazgató urat,
Beleznay Gábor orvosigazgató urat. Kérdezem Keresztes László urat kíván-e
szóbeli kiegészítést adni?

Keresztes László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

D r . S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a
határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 9 igen szavazattal a
Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal
egyhangúlag elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén örömmel vettük az előterjesztést és
igazán megnyugodva tapasztaltuk, hogy a gazdasági része a kórháznak olyan
tendenciát mutat, ami minden várakozást felül múlt. Szeretném a bizottság
nevében megköszönni ezt a munkát, és ha ez a tendencia ilyen formában
folytatódik, akkor feleslegesnek bizonyult az aggodalmunk múlt év végén.
Lényeges változás történt gazdaságilag abba az irányba, amelyet szeretünk
volna.

S a j t o s J á n o s:

Inota városrész is megköszöni mindazoknak a munkát, akik a kórház
talponmaradásáért tettek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak és nekem is az a véleményem, hogy az az út amit a kórház átvilágításával elkezdünk és a mátrix kórház elveinek a kidolgozásával folytattunk és most a gyakorlatban a megvalósíthatóakat megvalósítják, de nagy öröme nincs okunk, hiszen a vész nem múlt el a kis kórházak feje fölül. Pillanatnyilag jobb helyzetbe kerültünk, az adósságainak letudtuk, de Demoklesz kardja továbbra is ott lebeg.

Fazekas István:

Én is nagyra értékelem a beszámolót. A táblázatokból és a leírásból mindenről pontosan tájékozódhattunk, de sajnos a konyha ügye még mindig megoldatlan. Nem azt szeretném kérni, hogy rögtön tudjunk pénzt adni, de a következő testületi ülésen, a zárszámadáskor gondoljunk a kórháznak erre a problémájára, valamilyen összeggel, segítsük a konyha színvonalának emelését.

Vámosi Tibor:

A tavalyi gazdasági nehézségek után úgy gondolom, hogy jól döntöttünk, felesleges volt egy-két képviselő társunk aggodalma az igazgató váltás miatt. Határozott, racionális vezetés látszik ezekben a mondatokban. Bízom benne én is, hogy különösebb hiányt nem szenvednek a gazdasági megszorítások mellett. Olyan időket élünk, amikor minden fillért meg kell fognunk. Úgy érzem, hogy jól választottunk, további jó munkát kívánok Keresztes igazgató úrnak. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki hozzászólni? Amennyiben nem, Belezna y Gábor orvosigazgatóé a szól.

Belezna y Gábor:

Testületi ülésen még nem vettem részt, engedjék meg, hogy bemutatkozzam. Belezna y Gábor vagyok, február 15-e óta én vezetem a kórház orvos szakmai egységét. Keresztes igazgató úr már korábban a Képviselő-testület tudomására hozta, hogy a tavalyi év végén a költségcsökkentések megtörténtek, ez szerepel is az anyagban. El lehetett jutni odáig, hogy konszolidálni lehetett a hiányt. A következő feladata az, hogy az orvos szakmán belül valahogyan az aktív fekvőbeteg ellátásunkat növeljük. Erre a mátrix kórház átalakítás január 1-től lehetőséget ad, a korábbi 90 ágy helyett 76 aktív ágyon történik a gyógyítás, ez azt jelenti, hogy üres ágyunk igen kevés marad. Most folynak a tárgyalások, a következő pár hétben belépnek külsős szakmák, traumatológus, plasztikai sebész, akit tervezünk idehozni. Ezáltal egy vállalkozási bevételhez is jut a kórház, és ugyanakkor a tb-t, az OEP által finanszírozott betegcsoportokat is ide tudjuk vonzani, ezzel egyrészt a szakmát tudjuk színesíteni, a lakosság ellátását fokozni, a bevételeinket növelni. A kiadásokat, mint például a konyháé, próbáljuk áthidalni.

Leszkovszki Tibor:

Az új belépő szakmák nyeresége nem fedezi a konyha felújítását?

Belezna y Gábor:

Április 1. óta bejött a HBCS csökkentés, ez a kis kórházakat érinti, ez 15-20%. Tudni kell, hogy a magyarországi nagy egészségügyi intézmények nagyon nagy

hiányt halmoztak fel. Ez egyértelműen a klinikák és a megyei kórházak és az országos intézetek rovására nem mehet, csak a kis kórházakéra. Délelőtt Veszprémben voltunk egy értekezleten, 19-én jön az egészségügyi miniszter a megyébe, akkor egy megyei szintű tájékoztatást fog tartani az elképzelésekről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bővülő szakmai feladatellátás fejlesztési igénye mit jelent pluszba az önkormányzati kassza részére?

B e l e z n a y Gábor:

Jelen pillanatban az anyaghoz leadott fejlesztésekhez képest semmit, mert a traumatológiai ellátás-bővítés eddig is volt, az eszközpark rendelkezésre áll.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A plasztikai sebészet, szemészet?

B e l e z n a y Gábor:

Hozzák magukkal az eszközöket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Keresztes igazgató úr kíván szólni?

K e r e s z t e s László:

Amit történt, az a kórház érdeme, én csak hátul fogtam a vesszőt, hogy ne tudjanak hátrálni. Ez a legjobb kifejezés, hiszen nem én termelek a kórházban. Nagyon vigyáztam, hogy ne költsük túl magunkat, ez volt a feladatom. Ma a veszprémi értekezleten egy kórházigazgató felállt és kérte, hogy tegye fel az a kezét, akit valamivel is támogatott a saját önkormányzata. Mikor feltettem a kezemet, mély megdöbbenéssel fogadták. Én úgy gondolom, hogy azt a segítséget, amit Önöktől kaptunk, próbáljuk tisztességesen elkölteni. A konyha ügyében az ÁNTSZ állandó hatást gyakorol ránk, feladatuk kapták a miniszter úrtól, ki kell mutatniuk, hogy állnak a kis kórházak, ezzel meg tudnak bennünket fogni. Mi most akkor is meg fogjuk csinálni, ha semmi más nem történik, mert azt a fejlesztési pénzt erre fogjuk használni amit másra akartunk. Ez egy neuralgikus pont, akár holnap reggel be lehet zárni a konyhát, egy 50 éves helyiség, ha oda valaki műszaki szemmel bemenne, félelemérzete lenne. Tudom, hogy nekünk az a feladatunk, hogy ezt rendbe tegyünk. 3 millió forintról lenne szó, ez egy kicsi kórháznak nagyon sokat számít.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki szólni? Ha nem, akkor zárom a vitát. Aki a kórház tájékoztatását elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatójának tájékoztatóját az intézmény gazdasági, pénzügyi stabilizációjának megvalósulásáról tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatát hozza az intézmény tudomására.

Határidő: 2001. április 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27. Dr. Kiss Gábor Attila kérelme	(71,71/1)
--	------------------

Leszkovszki Tibor:

Beleznay úr! Az írásban ehhez adott véleményét fenntartja?

Beleznay Gábor:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Dr. Kiss Gábor Attila kérelmét 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Kiss Gábor Attila (szül.1968.11.25., an: Kövér Julianna, pecsétsz: 54449.,) sebész-szakorvos, a Fejér Megyei Szent György Kórház Általános Sebészeti Osztályának dolgozója a MED-OKT 2000' Bt. keretében vállalkozóként a Váralota Városi Kórház-Rendelőintézetben beosztás szerint ügyeleti szakellátást végezzen.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a MED-OKT 2000' Bt-vel a feladatátvállalási szerződést kösse meg.

Határidő: 2001. április 5.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

28. A Készenléti lakótelepi állattartó telep használatának rendezése (68)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 50 Ft/m²/év összegben javasolja a díjat megállapítani.

A Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy közterület-használati megállapodás maximum 2005. december 31-ig legyen köthető, azt követően az eredeti állapotot vissza kell állítani.

A Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a Jegyző készítsen felmérést Várpalota város közterületén található minden ilyen illegális közterület-használatról, melyet a májusi képviselő-testületi ülésre terjessen a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy amennyiben a Képviselő-testület másképp foglal állást, úgy a részönkormányzat javasolja a májusi testületi ülésen az előterjesztés újbóli tárgyalását. Ezt előzze meg egy lakossági fórum, amelyen a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság képviselői is részt vesznek és álláspontjukról a lakosságot tájékoztatják.

Tehát ha a határozattól eltérően dönt a Képviselő-testület, akkor ezt egy lakossági fórum előzze meg. A mi javaslatunk 10Ft/m² és nincs határidőhöz kötve, hogy 2005-ben ott egy sima placcot kell készíteni.

Leszkovszki Tibor:

Tehát az eredeti határozat 10Ft/m² és nincs véghatáridőhöz kötve, ha nem ez, hanem a Városrendezési és Kommunális Bizottság bármelyik módosító indítványa elfogadásra kerül, akkor kérnek lakossági fórumot a két bizottság tagjainak részvételével. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Szeretném a Városrendezési és Kommunális Bizottság döntését indokolni. Én személy szerint minden további nélkül tudom támogatni a részönkormányzat döntését, de szeretnék néhány aggodalomnak is hangot adni. Évtizedek óta használják ezt a területet a lakótelepen lakók minden ellenszolgáltatás nélkül. Ingyenes használatról van szó, mégis borzasztó állapotok uralkodnak. Ha mi

elfogadjuk a 10Ft/m² árat, tulajdonképpen legálissá tesszük ezt. Ami miatt aggódom, nem látom azt, hogy ennek ellenére lesz-e változás. Ha eddig ingyenesen nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy ott rend és tisztaság uralkodjon, akkor nem valószínű, hogy ezután megteszik. Ezért javasoltunk - a rendeletünk úgy szól, hogy minden évben a közterület használatról a szerződést meg kell újítani - egy lassú kifutást, illetve, ha a dolgok rendeződnek és normalizálódik a helyzet, akkor lehetséges a változtatás. Én támogatni fogom a részönkormányzat határozatát, de arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy a használókkal igen szigorú megállapodást kell kötni, legyen aki felügyeli a rendet, a felszámolásokat elvégzi. Nem szabad elfelejteni, hogy milyen borzasztó dolgok történnek a környezetünkben, nehogy mi is táptalajt adjunk egy ilyennek.

Sajtos János:

Szeretném felhívni rá a figyelmet, a határozatban szerepel, hogy az ingatlanon található növények védelmét a használónak biztosítani kell, még a fákat és a bokrokat sem vágathják ki. A közterülethasználati megállapodás, ami majd tartalmazza, hogy milyen rendet kell tartani, a szerződésben foglaltak alapján fog megvalósulni. Amennyiben a jelenlegi használó nem köti meg, fel kell szólítani a használat 60 napon belüli felhagyására és a területen az eredeti állapotot vissza kell állítani. Ha a szerződésben leírtakat a használó nem biztosítja, nem hajtja végre akkor a használatában lévő építmény bontásra kerül.

Leszkovszki Tibor:

Kinek a költségére?

Sajtos János:

A város foglalkoztat közhasznú munkásokat.

Törzsök Károly:

Én nagyon tisztetem a részönkormányzat szociális érzékenységét. Az előterjesztés szerint ennek a telepnek a megfelelő módon való üzemeltetése azt kíváná, hogy 50Ft/m²/év legyen a használati díj. Tekintettel arra, hogy közterület használatról van szó, én is azt javaslom, hogy amennyiben a költségeket nem fedezi ennek a bevétele, akkor az Inota városüzemeltetési költség terhére történjen az elszámolás, máshol nincs erre költségfedezet csak ott.

Lassu Tamás:

Szeretném megkérdezni, hogy mekkora területekről van itt szó? Mert aki komolyan gondolja, hogy gazdálkodik, az ki fogja fizetni az 50Ft-ot, aki kalózkodik, az 10Ft-ért is felszólal.

Leszkovszki Tibor:

300-1.100m²-ig.

Sajtos János:

Komolytalan amit Lassu képviselő úr mond. Van ott nagyon sok idős ember, akik kiteszik a lakótelep 80%-át. Ha tartanak 20 tyúkot, 2-3 nyulat 300m²-en, kiszámolva az 50Ft-tal, megéri-e neki, hiszen a megélhetésükhöz nagyon fontos.

J á m b o r Attila:

A 10Ft-ot valamilyen számítás alapján a részönkormányzat állapította meg. Nem ismerem a számolás módját, így akár kételkedhetek is benne. Az 50Ft-ot a Városgazdálkodási Iroda megvizsgálás alapján állapította meg, ugyanazt elmondhatnám arról is. Tartok tőle, hogy a 10Ft a telep fenntartásának költségeihez mérten túl kevés, lehet, hogy az 50Ft túl sok. Ha az emelt összeg kerül elfogadásra - lehet, hogy én is ezt fogom támogatni, én az elől sem zárkóznék el, hogy a két bizottság tartson lakossági fórumot, - de azt szeretném kérni, hogy abban az esetben valamelyik bizottsági elnök vezeti a fórumot.

S a j t o s János:

Nem tudom elfogadni, ez a városrészhez tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajtos képviselő urat azért választották meg, hogy képviselje a lakosságot és nem azért, hogy kirendelje a két bizottságot és "ők vigyék el a balhét."

F a k á s z Tamás:

Szerintem nem az a kérdés, hogy 10 vagy 50Ft. Bennem egész más kérdések merülnek fel. A városnak van általános rendezési terve, közterülethasználat rendelete, vannak országos építési szabályok, van állattartási rendelet, ezeknek egyike sem érvényesül azon a területen. Arról beszélni, hogy 5 vagy 10Ft-ot fizetnek-e az ottani bérlők, ettől semmi nem oldódik meg, nem fognak megoldódni az ottani építmények, az állattartás ügyei.

D o m o k o s István:

Én is azt mondom, hogy fogadjuk el egyenlőre a 10Ft/m²-t, mert viszont felmerült a szemét elszállítás, a város területén igen sok helyen van személtelgyűjtés, a város kénytelen elszállítani azt. Nekem más aggályaim vannak. A közterületek rendeltetéstől eltérő használata alapján minden egyes használatnak külön kell kérni a közterület használati engedélyt. Annak, akinek ott van állattartó telepe vagy birtoka, azt segíteni kell, a rendeletünk szabályozza, hogy mit kell ehhez mellékelni. Ez egy különleges eset, örököltük ezt a problémát, nem lehet azonnal megszüntetni, az idők folyamán ez meg fog szűnni, hiszen nem lehet örökölni, nem értékesíthető. Az viszont igaz, hogy a körülményeket elfogadhatóvá kell tenni. Az volna a kérésem, hogy abba segítsük a tulajdonosokat, hogy a közterülethasználati engedélyt megszerezhessék, ezt egyenként kell külön-külön kérni. Ezt drasztikus módon most azonnal nem lehet megszüntetni, megfelelő higiénias körülmények között kell fenntartani. A határozati javaslat is tartalmazza, ez hosszú távon kifut és visszanyeri a terület az eredeti állapotát. Köszönöm.

D r. S z a b ó Gyula:

Ahogy hallgattam a hozzászólásokat, egyre inkább erősödik a gondolat bennem, hogy oda kell azért egy olyan ember, aki összefogja ezt a tevékenységet. Szükségesnek látszana egy gondnok kinevezése. Ez spontán vagy az önkormányzat által vezérelt tevékenységgel nem fog megvalósulni.

S a j t o s János:

Már jelezték, hogy lenne 2-3 ember, aki ezt a feladatot ellátná.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki hozzászólni? A határozattervezet utolsó bekezdésére hívnám fel a figyelmet, nem tud elindulni, a rendeletet módosítani kell hozzá. Ha ezt a határozattervezetet komolyan venném akkor kontráznom kellene és megkérni a Jegyzőt vagy az Aljegyző asszonyt, hogy ezzel a jelenlegi közterülethasználati engedéllyel ide szerződést nem lehet kötni. Azon túlmenően amit Fakász képviselő úr mondott, kibővitem a kört, akkor a közterület használatnak, speciális esetében az építménynek a fennmaradási engedélyig bezárólag mindent kellene. Ez egy speciális közterület használat. Én azt mondom, - 10 éves ismeretség után - hogy a Készenléti lakótelepen kétféle ember van, aki érintett ebben és aki szenved tőle. Elfogadom azt, amit a részönkormányzat ide tett a határozati javaslatban, a végrehajtás és a realizálás addig a miénk, amíg a közterülethasználati szerződéseket megkötjük, én azt is támogatom, hogy a beszedett 10Ft/m² díjakat a jelenlegi városüzemeltetési díjon túlmenően kapják meg, mert a bevételi oldalon bizonytalanság miatt nincs betervezve. De akkor se a Városgondnokság, se más ne legyen felelős azért, hogy ott a trágya nincs elhordva, nincs gazda, nincs rend. Tokkal vonóval ennek az illetén felfogása után a Városgondnokság és a részönkormányzat feladata, hogy ott minden szempontból rend legyen. A közterület azt jelenti, hogy mindenki által ingyen és bérmentve az általános szabályok betartásával igénybe vehető. Ez viszont, ami ott fel van parcellázva egy-egy család kizárólagosan használja, de aki nem érintett és bejön, hogy nála rágcsáló van, az szenved tőle. Nem a pénz a perdöntő, hanem számomra az, hogy elfogadjam amit a részönkormányzat javasol, hogy ez évtizedek óta megszokott dolog ott. Hosszú távon valami rendnek ki kell alakulnia. Én a tisztelt képviselő társaimnak azt javasolom, hogy ha az Inotai Részönkormányzatnak jó az eredeti határozattervezet, az ottani érdekképviselőnek is, akkor fogadjuk el.

Sajtos János:

Egyetértek a Polgármester úrral, nekünk csak egy kérésünk van. Amikor a közterülethasználatról kötik a szerződést a hivatalban, akkor a környék tisztántartásáról szóló feltételeket be kell venni és aki ennek a területnek a tisztántartását nem tartja be, akkor bizonyos szankciókat el kell végezni, vagy meg kell szüntetni.

Leszkovszki Tibor:

A szerződéskötő csak annyit írhat elő, amennyi a rendeletben, ebben a speciális határozatban benne van.

Domokos István:

A rendeletet is módosítani kell és a rendelet módosításba bekerül az, ami speciálisan erre a területre vonatkozik.

Leszkovszki Tibor:

A módosító indítványt teszem fel először szavazásra, a Városrendezési és Kommunális Bizottságét, az eredeti előterjesztés 10Ft/m²/év használati díjjal szemben 50Ft/m²/év.

A Képviselő-testület 3 igen 12 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadja el.