

képviselői indítványban is kérhető válasz, de minden egyes témáról képviselő-testületi határozat született.

3.)

F a l u s s y Sándor:

Szeretném Polgármester Urat arra kérni, hogy egyfelől a Városi Rendőrkapitányságnál, másfelől a Közterület-felügyeletnél járjon el a következő ügyben: kb. a Kenyérgyártól a Vízműig áll egy pótos szerelvényből álló tehergépjármű sor, folyamatosan nap mint nap. Ez zárja el majdhogynem az utat a Liszt F. u. - Gyári bekötőút kereszteződésben is, ezért gondoljuk és kérjük állandóan ezt a zebra-világítás ügyet, de van ennek egy másik vetülete is, amit most szeretnék mondani. Éjszakánként ott éjszakáznak, illetve a Hotel Pétben szállnak meg az előbb említett kamionos urak. Ötösével, hatosával állnak az autók a buszmegálló öbölbe, reggel, ha jön a helyijárat, jönnek a munkásbuszok, bekanyarodnak, s éppen a kivilágítatlan autókba "ütköznek". Reggelente, amikor megyek dolgozni, látom mi a helyzet, ez egy elképesztő állapot. Délután, munkából hazafele menet ugyanez a helyzet, éjszaka szintén. Felhívtam a Rendőrkapitányságot, az ügyeletesnek elmondtam mi a helyzet, megígérte, hogy intézkednek, de nem történt semmi. A következő a helyzet: ha valaki belefordul majd a munkásszállító busszal ezekbe a tehergépjárművekbe, megkérdezném: ki lesz érte a felelős?! Mind német kamion, rendszeresen visszajárók, mondhatnám a cég nevét és a rendszámokat is, de nem mondom. Ezt csak itt lehet megcsinálni és csak nekik, mert mi hagyjuk ezt, de ilyen a világon nincsen, 300 márka alatt nem "úszná meg", ha egy magyar kamionos játszaná ezt egy német kisváros parkolójában, autóbuszmegállójában. A Közterület-felügyeletnek a tilosban való várakozásban van jogköre, nem véletlenül említettem őket. A dolog egyszerű: ki kell menni, fel kell hívni őket, oda kell tenni a büntető cédulát, s akkor nem biztos, hogy legközelebb is oda fognak állni. Elképesztő a jelenlegi helyzet, mivel ebből nagyon nagy baj is származhat, ezért szeretnék még most ebben intézkedést szorgalmazni.

4.)

Dr. N a g y László:

Találtam egy anyagot a Bakonyi Erőmű Rt és a Közüzemi Vállalat közötti árvitáról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitatkozni vitatkozhatunk az anyagról, a 23 millió forintot nem fogadtuk el, nem szavaztuk meg, ennyi a téma. Kérem Képviselőtársaimat, hogy ezt az anyagot a március 28-i testületi ülésre hozzák magukkal.

5.)

T r á n s z k y László:

Szeretném egy igen komoly ügyben segítségét kérni a Közüzemi Vállalatnak, illetve Polgármester Úrnak és

Alpolgármester Úrnak. Megkerestek a Várpalota, Alkotmány u. 2/a., 2/b. sz. ház lakói. Az összes iratukat odaadták, egészen az 1970-es évektől kezdődően kémény ügyben. Az első írásos anyag 1985-re dotálódik, röviden csak a dátumokat mondanám: 1987-ben újabb panaszos levél, 1993-ban szintén, különböző dolgokat elvégeztek ugyan, de eredmény nincs. A közmeghallgatáson újabb ígéretet kaptak, hogy elkészítik nekik a kéményüket, megoldják a problémát, mivel a kémény befele fúj, befele fújnak a különböző fűtőelemek, amik bent vannak a lakásban. Tóth Kálmán Igazgató Úrral, Törzsök Károly Alpolgármester Úrral is beszéltem már, de az ígéretekkel már tele van a padlás, a megoldás pedig késik. Mostmár 10 év után oda jutottak, hogy a lakók fele megvette a lakást, s abba az irányba tendált a dolog, hogy valahogy majdcsak megosztják a költségeket és megcsináltatják a kéményeket. Én jártam ezekben a lakásokban; tiszta, rendes lakások, de bűdösek. Van olyan lakás, amelyik életveszélyes, ezt Igaz Antal Úr is leírta. Megoldás továbbra sincs. Most TV kamerával fogják megnézni a kéményeket, ezt írta le Tóth Kálmán Igazgató Úr Alpolgármester Úr felé. Nem tudom, hova fog jutni ez a dolog, de én még egyszer hangsúlyozom: itt életveszélyes lakásokról van szó. Nem tudom, hogy 1986. óta miért nem lehetett ezt a problémát megoldani; de az elmúlt rendszerhez tartozott még az az időszak, de 1990. óta is húzódik az ügy. Egyszerűen érthetetlen számomra, hogy miért nem születik végre megoldás. Megnéztem: az égő gyufa a vízmelegítőtől kifele fújja a lángot, tehát a füst nem megy el. Nagyon kérem Polgármester Úr hathatós segítségét, s még azt is meg merem kockáztatni, hogy 10, sőt lassan már 11 év után a lakók ámitása folyik, de az érdemi megoldás továbbra is késik. Most, hogy a lakások eladásra kerültek, rögtön a lakókra akarják áthárítani a probléma megoldását. Hangsúlyozom, igaz ugyan, hogy ezeket a lakásokat a kéménnyel együtt vették meg, de rossz kéményekkel együtt, de semmivel nem fizettek kevesebbet a rossz kémények miatt, mint a mellettük lévő lakások, házak jó kéményei. Életveszélyes helyzet alakult ki, nagyon szeretném, hogy Polgármester Úr minél előbb hasson oda, mint ahogy eddig azt nagyon sok esetben is tette. Alpolgármester Úr segítségét is kérem, tekintettel arra, hogy ő a terület képviselője.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a T. Képviselő-testületet, higgye el nekem, hogy itt a kéménnyel semmi probléma nincsen. Ezt a tájékoztatást kaptam a déli szünetben Igazgató Úrtól. Mi maceráljuk folyamatosan, a lakókat ellene úszítjuk ennek a témának, a felügyeleti szerve a vállalatnak a Képviselő-testület. Nekem a tájékoztatásom az, hogy a kémény alapvetően jó. Amire Tránszky László Képviselőtársam hivatkozik: kaptam én is levelet, a kamera meg van rendelve. Ha megjön a kamera, akkor azzal megkamerázzuk a kéményt. Van egy másik dolog is: kettős szerződéses jogviszonyban van a Közüzeti Vállalat a lakókkal: egyszer a kéményseprésért pénzt szed, azt a szolgáltatást elvégzi, másrészt pedig bérbeadó a mi nevünkben. Én nem tudok mit csinálni, kéményt kibontani, rendbetenni. Három héttel ezelőtt ennek a részlegnek a vezetője bejött hozzám, közölte, a lakókkal minden le van egyeztetve, hétfőn mennek és kibontják a kéményeket, rendbeteszik a problémát. Pénteken bejött a 2/a., 2/b.-ből egy házaspár és egy fiatalasszony, hogy nem lesz abból

semmi, mert most elindult a Vállalat részéről az a vita, hogy ki lesz a fizető kezes, ki fizet, milyen arányban. Majd utána jött egy hét múlva újabb levél; nem tudok mit csinálni, tehetetlen vagyok e kérdésben. Felügyeleti szerve a Közüzemi Vállalatnak a Képviselő-testület.

T r á n s z k y László:

Kérem T. Képviselő-testület döntését, mivel Igaz Antal Úr leírja, hogy életveszély van a lakásokban. A levelet meg tudom mutatni, itt van nálam.

T ó t h Kálmán:

Szeretném T. Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy a kémény egy veszélyes üzem, bármelyik pillanatban elromolhat, főleg a gázkémények. Gondolom arról is hallottak már, hogy vannak rossz konstrukciójú épületek, épületszerkezetek. Nem akarom megmondani, hogy ki építette ezt a bizonyos házat, de itt nem volt egy olyan vizsgálat, hogy gödörbe ne rakjunk már ilyen épületeket, mivel örvényhatás van, s rácsap a szél. Az építészeti iskolában tanítják, hogy hogyan kell házakat telepíteni egy városban. Ott azon a részen kimondottan örvényhatás van, amivel sajnos nem tudunk mit kezdeni, jön a tési szél, rácsap a kéményekre. Mondok egy másik példát: 20 éve panaszkodik egy bérlőnk, hogy rossz a kémény, s nem vagyunk képesek problémáját megoldani. Jegyző Úr kért a Székesfehérvári Kéményseprő Tüzeléstechnikai Vállalattól egy szakvéleményt, amelyben le van írva, hogy a kéménynek az égvilágon semmi baja nincsen. Ezek a kémények elég problémás kémények, de akárhányszor bejelentették, akkor mi mindig kimentünk, a hibákat elhárítottuk. A másik dolog: van egy olyan jelenség, mint Pétfürdőn a Berhidai úton is, hogy azt szerették volna a bérlők - teljes joggal - hogy újítsuk fel az épületet és ők úgy vegyék meg. Ebben a bérlőknek teljes mértékben igazuk van. Beszéltem az intézőbizottság tagjával és megállapodtunk abban, hogy a hibákat felszámoljuk, s ha valami probléma van, akkor az intézőbizottság tagja közvetlen nekünk szól, mi megyünk és felszámoljuk a hibákat. Az ipari kamerát megkapjuk a jövő héten, s úgy mint a röntgen, végignézzük az egész kéményszerkezetet, s akkor pontos diagnózist tudunk felállítani, hogy a kéményben itt-ott van-e hiba vagy pedig az egész kémény rossz. Nem tudom, miért kell minket "cikizni" azért, hogy mi TV kamerázni akarunk. Én az intézőbizottság tagjával megegyeztem, hogy a hibát megcsináljuk, de ahhoz fel kell menni a tetőre, mert ott is vannak hibák, ezt azonban 10 fokos hidegben nem lehet megcsináltatni, ahhoz melegebb idő kell. Meg fogjuk ezeket a hibákat szüntetni, de szeretném hangsúlyozni, hogy itt is az az eset áll fenn, mint az előbb ahogy utaltam a pétfürdői példára is: a bérlők szeretnék, ha még az Önkormányzat pénzén ez a kémény teljes felújításra kerülne. A többi kémény is 30-40 éves itt Várpalotán, ezt is tudomásul kell venni, illetve azt is, hogy a kémény keményen használdik, nagyon igénybe van véve a savtól, a gáztól, a hidegtől, melegtől, egyéb dolgoktól. Aki családi házban lakik, gondoljon a saját kéményére. Polgármester Úrnak jelentem, hogy ezek a kémények meg lesznek javítva az időjárás függvényében. Amit meg tudtunk csinálni, eddig is megcsináltuk, de hozzánk nem jelzett be senki, hogy most problémák vannak, hanem jeleznek a Képviselő Úrnak

Pétfürdőre, illetve Polgármester Úrnak itt a Hivatalban, de hozzánk nem jön jelzés.

T r á n s z k y László:

Kielégítő lenne a válasz, ha mindez tényleg megtörténne. Nekem még lenne egy kérdésem: az 1986-os évektől próbálják megoldani a problémát, ezt-azt cseréltek, javítottak. Tóth Kálmán Igazgató Úr elmondta, hogy régiek a kémények, de előtte arra hivatkozott, hogy alacsonyan vannak a lakások. Az épület mostmár közös tulajdonban van: 53% az önkormányzati, 46,3% a magántulajdon, ha megoldásra kerül a probléma, az összeg a társasházakat fogja terhelni. Most előjön a pénzkérdés, eddig ment az időhúzás. Amit Tóth Kálmán Igazgató Úr mondott ki kell egészítenem azzal, hogy Igaz Antal Úr 1996. február 20-án azt írja, hogy a 2/b. II. emeleti lakásban az átvett kéménynél meghibásodás van, életveszélyes, mindenképpen meg kell szüntetni. Kérem, hogy a T. Képviselő-testület foglaljon állást a kérdésben. Azt hiszem ez a költség még a lakás karbantartási költségeibe belefér, s ennyi idő után ne próbáljuk ezt a költséget a lakókra hárítani. Nagy nehezen megvásárolták ezeket a lakásokat, s most rögtön rájuk akarunk 30-40 eFt-ot hárítani; ez nem lenne igazságos.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, T. Képviselő-testület kíván-e a kérdésben állást foglalni?

T r á n s z k y László:

Szeretném, ha a Képviselő-testület állást foglalna, hogy ezt mindenképpen a Közüzemi Vállalat olyan költségéből, amelyből a Képviselő-testület jónak látja, elkészítse ezt a munkát.

T ó t h István:

Csak olyan állásfoglalást tudok támogatni, ami az üzemszerű használat elérését célozza meg, tehát javítási szinten nem tudom támogatni a kérdést.

M o l n á r László:

Szeretnék "jogászcodni" egy kicsit: a Közüzemi Vállalat egyszer fenntartója volt ennek az épületnek, amíg az önkormányzati lakás volt. A kéménynél mint hatóság szerepel, mert a kéményseprési hatóság önála van. Az eladásnál elsőfokú építési hatósági hozzájárulás kell ahhoz, hogy eladható a ház, tehát nincs életveszély. Ha ezen hozzájárulás birtokában van a ház, kérdezem, azt ki adta ki?! Ezenkívül még el kell mondanom, hogy a Közüzemi Vállalatnak a kéményt minden évben vizsgálnia kellett, tehát gyakorlatilag én nem értem ezt az egész problémát. Ha rossz volt a kémény, akkor mint kéményseprő hatóság hogyan adta ki rá az engedélyt? Jogilag abszurdnak tartom ezt az egész dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kéményseprés valóban a Közüzemi Vállalat feladata, szedi is érte tisztességesen a díjat. A ház kb. tavaly került eladásra, addig a tulajdonos a Közüzemi Vállalat volt. A tulajdonos pedig a kéményt rendben szokta tartani. Nincs nekem sok problémám, nem "cikizi" a Közüzemi Vállalatot

senki, én csak annyit kérdezek, hogyha a Vállalat illetékes munkatársa esetlegesen ott lakna azokban a házakban és ütemtervet kellene készíteni a fürdéshez, akkor mi lenne a helyzet. Nem vitatkozom tovább, javasolom, hogy március 28-án kapjon a Képviselő-testület egy tájékoztatást Tránszky László Képviselőtársam felvetésére, hogy a kémények azon a szinten, amit Tóth István Képviselő Úr mondott üzemszerű használatra alkalmas állapotba lettek-e hozva. Ez a lényeg, tekintettel arra is, hogy egyenlőre ott még 53%-os lakbért szed be a Közüzemi Vállalat.

T ó t h Kálmán:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy műszaki felülvizsgálat évente van. Évente két seprés van, az egyiket úgy hívják, hogy kiskörű, a másikat pedig úgy, hogy nagykörű. Le van írva, hogy mikor, mit kell csinálni. Műszaki felülvizsgálat 4 évente kötelező és ha a kémény állapotában hiányosság van, akkor a tulajdonost fel kell szólítani arra, hogy milyen hiányosságok vannak, s határidőt kell neki adni arra, hogy ezeket a hiányosságokat megszüntesse. Ennek rendje-módja van. Nagyon régóta az összes kéményt mi javítjuk, a problémákat mi szüntetjük meg, nem tudom, ha a városban a többi száz kéményt meg tudtuk javítani, ezt miért nem tudjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március 19-én önhatalmúlag ugyanannál a székesfehérvári cégnél szakértői véleményt fogok kérni.

6.)

S a j t o s János:

Egy bejelentést szeretnék tenni: Inotán a vasútállomásnál van egy súlyos probléma: egy levezető cső mehet arra, s el van végig dugulva, így a víz feljön az állomásnál. A gond az, hogy valójában már nem lehet megközelíteni az állomást. Kérem a Vízmű segítségét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Virág Sándor Urat, válaszoljon a felvetésre.

V i r á g Sándor:

A Bányának a tulajdonában van, annak idején a Szabó fűrész üzemeltette. Amikor megszűnt a Vegyesüzem, át lett adva a Bányának, mégpedig a Brikettüzemnek - ha jól emlékszem vissza - és akkor egy idő után azt mondták, hogy nem fognak egyetlen egy fillért sem fizetni, sőt lehegesztették a felnyitható részét a zsilipnek. Nem az Önkormányzat tulajdonában van ez a rész. A hadiút alatt megy el a csatorna. Feltételezhető, hogy a csatorna tele van szeméttel, hordalékkal, azelőtt a Vegyesüzem, illetve a Szabó fűrész takarította, de gondolom mostanra teljesen feltöltődött. Ez a betoncsövekből összeillesztett csatorna nem az Önkormányzaté, hanem a Bánya tulajdona, mely a Gábler tó vízszintjének beállítását volt hivatott szabályozni. Feltételezhető, hogy dugulás miatt szorult meg a víz és felbuggyant Inota vasútállomás, illetőleg megállóhely környékén. Én e kérdésben intézkedni többet nem tudtam, a Vízművet kértem meg, vizsgálják meg a problémát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Makai Ferenc Úr egyértelműen jelezte, hogy a környéken nincs rendszerük. Nekem most olyan érzésem van, mintha visszafele folyna a víz a Gábler tóból Inota fele, de tudni kell, hogy arról folyik erre a víz és nem visszafelé. A Gábler tó túlfolyója nem arra folyik Inota felé az állomáshoz. Virág Úrral nem értjük egymást. Kérem, a jövő héten a Városgazdálkodási Iroda munkatársai járják be a területet. Jövő héten szerdáig kérek jelentést, hogy a terület bejárása az illetékesekkel megtörtént.

7.)

F a z e k a s István:

Gondolom, mindenki birtokában van annak a levélnek, melyet a Mártírok úti Összevont Napköziotthonos Óvoda vezetője küldött a Képviselő-testület tagjainak. Az óvodavezető levelében leírja, hogy egy "Szív-Kincsesláda" egészségnevelő program lehetőségét kapták meg, de ehhez eszközt és anyagi támogatást szeretnének kérni az Önkormányzattól. Szeretném kérni, hogy mindenki nézze át ezt a kérelmet, s soron következő testületi ülésen próbáljunk meg választ adni az óvodának, javaslom, támogassuk a programot.

8.)

Dr. B a k o n y i Csilla:

Lakossági fórumon jutott tudomásomra, illetve hívták fel figyelmemet arra, hogy a Készenléti lakótelepen a 2. sz. épület mellett nincs közvilágítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Virág Sándor Urat kérem meg, legyen szíves intézkedjen.

9.)

J á m b o r Attila:

Tóth Kálmán Igazgató Úrtól szeretnék kérdezni: igaz-e az az állítás, amely szerint az önkormányzati lakások, háztömbök eladásakor a házra eső városi TV kábelhálózat része is eladásra került?

T ó t h Kálmán:

Jámbor Attila Képviselő Úrnak válaszolom, hogy a kábelhálózat házrendszerét az előírásoknak megfelelően természetesen eladtuk, nem külön felszámolva, hanem a lakások árába beleszámolva. A lakások árával jár a hálózat is, mint az országban mindenhol.

Név nélkül még annyit szeretnék mondani, hogy ebben a bizonyos házban, bizonyos személyek kijelentették, hogy addig nem nyugosznak, amíg valakivel fel nem újítattják ezeket a kéményeket. Szeretném, ha a véleményalkotásnál ezt is figyelembe venné a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:


Hétfőn megrendelem ugyanannál a cégnél, aki a Kastélydomb utcai kéményeket is vizsgálta, hogy legyen egy külső szakértői vélemény.

Amennyiben egyéb kérdés, vélemény, bejelentés nincs, 18.30 órakor nyilvános ülésünket bezárom.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Czeidli István
jegyző
h.

"A helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot."
(Ötv.2.§ /1/ bekezdés)

M E G H Í V Ó

Várpalota Város Polgármestere a város Önkormányzati Képviselő-testületét 1996. március 14-én (csütörtökön) 8.30 órára összehívja.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

N A P I R E N D :

1.) Várpalota Város Önkormányzatának
1996. évi költségvetése

E L Ő A D Ó

Leszkovszki Tibor
polgármester

V á r p a l o t a , 1996. február 29.




Leszkovszki Tibor
polgármester